

CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA CASERMA DEI CARABINIERI E AREE CONNESSE AL LARGO BRAIDA DI AULETTA (SA)". CIG: 8205527716.

VERBALE N. 1 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemilaventuno, il giorno tre del mese di febbraio, alle ore 09:30 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

➤ Ing. Nicola PEPE in qualità di R.U.P. della procedura di gara nominato con determina del responsabile CUC-APA n. 11 del 02.02.2021-Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Nicola PEPE.

Il Presidente PREMETTE:

- CHE il Comune di Auletta (SA), con determina del Responsabile dell'Area Tecnica n. 11 del 23.01.2020, ha stabilito di avviare una procedura di gara aperta, ai sensi dell'art. 60 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, per l'affidamento di servizi di ingegneria ed architettura (S.I.A.) riguardanti le prestazioni di "PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA CASERMA DEI C.C. E AREE CONNESSE AL LARGO BRAIDA DI AULETTA – SA" per un importo dei corrispettivi determinato sulla base del D.M. 17/06/2016 pari ad € 121.748,21 oltre contributo integrativo ed iva, demandando l'espletamento della procedura gara alla CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA ATENA-POLLA-AULETTA (acronimo C.U.C.-A.P.A.), costituita con accordo convenzionale, dai Sindaci dei comuni di Auletta, Polla ed Atena Lucana, ai sensi dell'art. 30 del T.U.E.L. di cui al D.Lgs n. 267/2000, giusto rep. n. 1/2015 in data 12/02/2015 del Segretario Comunale di Atena Lucana e registrato in pari data all'Agenzia delle Entrate di Sala Consilina (SA), al n. 310 serie 1T;
- CHE ai sensi dell'art. 95-3° comma del suddetto D.Lgs, il criterio di selezione delle offerte è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa con i criteri di valutazione di cui al paragrafo VI, punto 1.1 delle Linee Guida ANAC n. 1 recante "Indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria", con sottocriteri, pesi ponderali dei criteri e sottocriteri stabiliti dal Comune di Auletta con la determina a contrarre n. 11 del 23.01.2020;
- CHE con decreto prot. n. 735 del 07/02/2020 il Sindaco di Atena Lucana nominava Responsabile pro-tempore della CUC-APA il Geom. Luigi Michele SOLDOVIERI, Responsabile dell'Area Tecnica del Comune di Auletta, a causa dell'indisponibilità del titolare, Ing. Cono Gallo;
- CHE con determina del Responsabile pro-tempore CUC-APA, n. 3 del 10.02.2020, veniva indetta per conto dell'associato Comune di Auletta (SA), una procedura ordinaria aperta con bando, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs n. 50/2016, per l'affidamento di servizi di ingegneria ed architettura (S.I.A.) riguardanti la procedura di cui trattasi, per un importo dei corrispettivi determinato sulla base del D.M. 17/06/2016 pari ad € 121.748,21 oltre contributo integrativo ed iva ;

- CHE con la stessa determina n. 3/2020, veniva nominato quale Responsabile del Procedimento per l'espletamento della procedura di gara, l'ing. Nicola PEPE dell'Ufficio Tecnico del Comune di Auletta e componente dell'ufficio comune della CUC-APA;
- CHE la procedura di gara è gestita dal centro di costo "UFFICIO TECNICO COMUNE AULETTA" della CUC-APA;
- CHE, pur essendo l'importo a base di affidamento inferiore alla soglia comunitaria, il bando di gara di prot. n. 1683 del 13.03.2020, è stato pubblicato in data 16.03.2020, su:
 - Gazzetta Ufficiale della Comunità Europea (G.U.E.E.);
 - profilo di committenza della stazione aggiudicatrice (www.apacentralecommittenza.it);
 - "PIATTAFORMA DI GESTIONE ELENCHI INFORMATIZZATI E GARE TELEMATICHE DELLA CUC-APA", indirizzo web: <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>);
 - sito internet del Ministero Infrastrutture e Trasporti – Servizio Contratti Pubblici;
 - albo pretorio on-line del comune di Auletta;
 - G.U.R.I.- V^ serie speciale contratti pubblici n. 31 del 16.03.2020 - estratto;
 - BURC Regione Campania n. 59 del 30.03.2020;
 - per estratto su n. 2 quotidiani a diffusione nazionale (Italia Oggi e MF/Milano Finanza in data 25.03.2016) e n. 2 quotidiani a diffusione locale (Metropolis in data 25.03.2020 e MF/Milano Finanza ed. Sud in data 28.03.2020);
- CHE a seguito:
 - dell'emanazione di disposizioni attuative applicabili a livello nazionale in materia di contenimento dell'emergenza epidemiologica dal virus COVID-19;
 - dell'instaurarsi di una richiesta di parere di precontenzioso dinanzi all'ANAC attivato dal C.N.I. e dall'Ordine degli Architetti di Salerno;

il termine per la presentazione delle offerte è stato prorogato più volte dal RUP della procedura di gara, ed in ultimo fissando la data al 22.01.2021;
- CHE la proroga a detta data è stato pubblicizzato con le stesse modalità a suo tempo previste per il bando di gara;
- CHE il numero CIG attribuito dal sistema SIMOG-Gestione Gare dell'ANAC alla procedura di gara è: 8205527716;
- CHE in ossequio al disposto dell'art. 40 e 52 del D.Lgs n. 50/2016, in base ai quali le procedure di cui al Codice dei Contratti devono avvenire utilizzando mezzi di comunicazione elettronici, la procedura di cui trattasi è svolta utilizzando la piattaforma acquisti telematica della CUC-APA denominata "Piattaforma digitale per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA" accessibile all'indirizzo <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it> procedura Id-27;
- CHE quindi il termine ultimo fissato per la presentazione dell'offerte era fissato alle ore 20,00 del 22.01.2021;
- CHE gli operatori partecipanti sono stati resi edotti della seduta mediante pec di prot. 644 del 28.01.2021, inviata per il tramite dell'Area Messaggistica della "Piattaforma digitale per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA".

QUANTO SOPRA PREMESSO in seduta pubblica, il RUP della procedura di gara-Presidente del Seggio di Gara, ing. Nicola PEPE, inizia i lavori per i quali la seduta è stata convocata.

Procede quale primo atto a verificare che tra lui e gli operatori economici invitati non ci siano legami di parentela o cause di incompatibilità, in tal senso, dichiara l'inesistenza dei suddetti rapporti con i nominativi riportati sulla piattaforma.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non sono presenti rappresentanti degli operatori economici invitati.



Alle 09:07, si connette alla denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" della CUC-APA, all'indirizzo web "apacentralecommittenza.acquistitelematici.it" e procede all'avvio della procedura di gara, di cui trattasi, identificata sulla piattaforma come ID 27; attiva la seduta pubblica di modo che gli operatori economici possano seguire da remoto le operazioni di analisi e validazione della documentazione amministrativa.

Prende atto che entro il termine di scadenza fissato per le ore 20:00 del giorno 22.02.2021 sono state caricate sulla piattaforma web "apacentralecommittenza.acquistitelematici.it", n. 5 offerte dai seguenti operatori economici:

	<i>operatore economico</i>	<i>Data conferma partecipazione</i>
1)	RTP: PSE 4. SRL (mandatario)-ING. V. TORTORIELLO-ING. G. DI IACONI- ING. G. TORTORIELLO (mandanti)	21.01.2021 ore 13:19
2)	RTP: ING: G. PUNZO (mandatario)- ING. L. VERDEROSA-ING. M. DE LUCA BOSSO-ING. G. REA-ARCH. S. BONAIUTO (mandanti)	21.01.2021 ore 16:57
3)	RTP: MDC ENGINEERING SRL (mandatario)-ING. D. LUPO-ING. R. LUPO-ING. A. MANCINI-ARCH. I. TUCCINARDI- ING. P. PAOLUCCI-ARCH. S. CARDILLO (mandanti)	22.01.2021 ore 18:12
4)	RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL -ING. C. TROISI (mandanti)	22.01.2021 ore 18:43
5)	RTP: ING. M. GUERCIO (mandatario)-ING. G. CURCIO-ING. G. LANGONE-ING. V. CIMINO- ING. F. DE CANIO- ING. A. SCOVOTTO-ING. T. PRIORE (mandanti)	22.01.2021 ore 19:55

Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma non risultano aperti. Passa quindi ad aprirli uno per volta per esaminare la documentazione amministrativa.

Uno alla volta i fascicoli vengono aperti, verificate le firme digitali, scaricando i file in apposite cartelle del computer d'ufficio e verificata la documentazione amministrativa in essi contenute.

Dall'esame della documentazione si rileva quanto di seguito riportato.

- 1) RTP: PSE 4. SRL (mandatario)-ING. V. TORTORIELLO-ING. G. DI IACONI- ING. G. TORTORIELLO (mandanti). Trattasi di RTP di tipo verticale puro. All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali, emerge che manca la dichiarazione D.G.U.E. relativa al D.T. della PSE 4.0 ing. Claudio ROSSI.

Tale carenza documentale può essere regolarizzata mediante l'istituto del SOCCORSO ISTRUTTORIO, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione carente sopra indicata.

- 2) RTP: ING: G. PUNZO (mandatario)- ING. L. VERDEROSA-ING. M. DE LUCA BOSSO-ING. G. REA-ARCH. S. BONAIUTO (mandanti) - Trattasi di RTP di tipo orizzontale.

All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.

- 3) RTP: MDC ENGINEERING SRL (mandatario)-ING. D. LUPO-ING. R. LUPO-ING. A. MANCINI-ARCH. I. TUCCINARDI- ING. P. PAOLUCCI-ARCH. S. CARDILLO (mandanti) - - Trattasi di RTP di tipo verticale puro.

All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.

- 4) RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL -ING. C. TROISI (mandanti). Trattasi di RTP di tipo verticale puro. All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali emerge che le polizze di responsabilità civile professionale relative a i D.T. della INGEMA SRL: Ing. V. Esposito e Ing. G. Marconi, sono incomplete in quanto non riportano il massimale

garantito ma sono costituite solo dalle ricevute di versamento per il periodo corrente di vigenza delle polizze.

Tale carenza documentale può essere regolarizzata mediante l'istituto del SOCCORSO ISTRUTTORIO, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione carente sopra indicata.

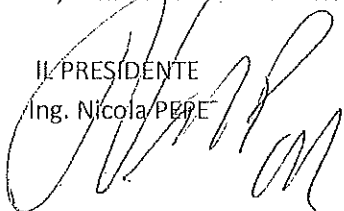
5) RTP: ING. M. GUERCIO (mandatario)-ING. G. CURCIO-ING. G. LANGONE-ING. V. CIMINO- ING. F. DE CANIO- ING. A. SCOVOTTO- ING. T. PRIORE (mandanti). Trattasi di RTP di tipo orizzontale.

Non si procede all'esame della documentazione scaricata dalla piattaforma per impegni già fissati del Presidente del Seggio di Gara.

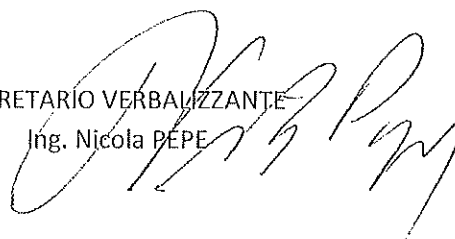
Pertanto alle ore 13:00 circa, la seduta viene sospesa e sarà ripresa in altra seduta da definire per completare l'esame e valutazione della documentazione amministrativa dell'ultimo concorrente RTP con capogruppo Ing. Michele GUERCIO.

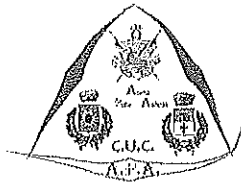
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Nicola PEPE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Ing. Nicola PEPE





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA CASERMA DEI CARABINIERI E AREE CONNESSE AL LARGO BRAIDA DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205527716.

VERBALE N. 2 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemilaventuno, il giorno dieci del mese di febbraio, alle ore 9:00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

➤ Ing. Nicola PEPE in qualità di R.U.P. della procedura di gara nominato con determina del responsabile CUC-APA n. 11 del 02.02.2021-Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Nicola PEPE.

VISTO il precedente verbale del Seggio di Gara n. 1 in data 03.02.2021, con il quale si è proceduto a riportare le risultanze dell’apertura, sulla piattaforma di e-procurement denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche” della CUC-APA, della documentazione amministrativa relativa alle prime 4 offerte caricate sulla piattaforma nel termine fissato del 22.01.2021;

In data odierna il Seggio di Gara procede all’esame della documentazione amministrativa del 5^a partecipante.

QUANTO PREMESSO, Il Presidente del Seggio di Gara, alle ore 9:10 inizia i lavori.

Prende atto che al momento dell’inizio dei lavori non è presente alcun rappresentante dei R.T.P. partecipanti.

Dall’esame del fascicolo, scaricato dalla “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche” della CUC-APA, si riscontra la regolarità delle firme, e dall’esame della documentazione si rileva quanto di seguito riportato.

5) RTP: ING. M. GUERCIO (mandatario)-ING. G. CURCIO-ING. G. LANGONE-ING. V. CIMINO- ING. F. DE CANIO- ING. A. SCOVOTTO- ING. T. PRIORE (mandanti). Trattasi di RTP di tipo orizzontale.

All’esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l’operatore economico è AMMESSO.

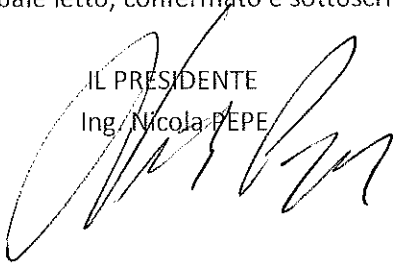
Terminato alle ore 9:20 l’esame della documentazione amministrativa, la seduta viene sospesa in attesa delle risposte alle richiesta di integrazione ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016 relative ai concorrenti:

- RTP: PSE 4. SRL(mandatario)-ING. V. TORTORIELLO-ING. G. DI IACONI- ING. G. TORTORIELLO (mandanti);
- RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL -ING. C. TROISI (mandanti).

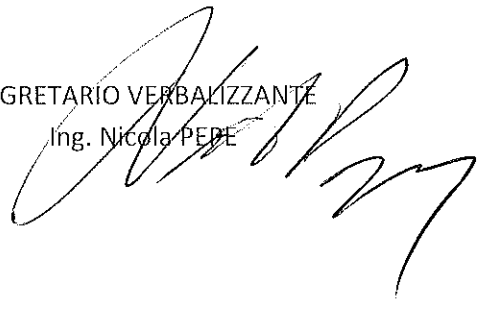
In tal senso si dà mandato al Responsabile CUC-APA di formulare le richieste di documentazione integrative relative al procedimento di soccorso istruttorio sulla base delle risultanze dei verbali n. 1 e n. 2 del Seggio di Gara.

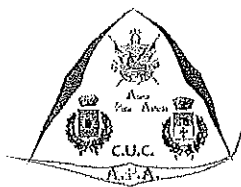
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Nicola PEPE

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'N. Pepe', written over the typed name.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Ing. Nicola PEPE

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'N. Pepe', written over the typed name.



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA CASERMA DEI CARABINIERI E AREE CONNESSE AL LARGO BRAIDA DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205527716.

VERBALE N. 3 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemilaventuno, il giorno trenta del mese di giugno, alle ore 10:30 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

- Ing. Nicola PEPE in qualità di R.U.P. della procedura di gara nominato con determina del responsabile CUC-APA n. 11 del 02.02.2021-Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Nicola PEPE.

VISTO i precedenti verbali del Seggio di Gara n. 1 in data 03.02.2021 e n.2 in data 10/02/2021, con i quali si è proceduto a riportare le risultanze dell’apertura, sulla piattaforma di e-procurement denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche” della CUC-APA, della documentazione amministrativa relativa alle 3 offerte caricate sulla piattaforma nel termine fissato del giorno 22.02.2021 fissato dalla lettera di invito e successive proroghe.

CHE la seduta è finalizzata all’apertura ed esame della documentazione relativa al soccorso istruttorio, ai sensi dell’art. 83 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, caricate sulla piattaforma “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche”, come da Verbali di cui sopra, ai concorrenti:

- RTP: PSE 4. SRL (mandatario)-ING. V. TORTORIELLO-ING. G. DI IACONI- ING. G. TORTORIELLO (mandanti);
- RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL -ING. C. TROISI (mandanti).

ai quali è stata trasmessa apposita comunicazione, del 17/05/2021 prot. 3223, tramite la medesima piattaforma ed anche mediante pec, nella quale veniva fissato il termine ultimo delle ore 14:00 del 24.05.2021, per il caricamento dell’integrazione documentale

CHE con nota-messaggio n. 4217 del 28.06.2021, trasmessa per il tramite della predetta piattaforma a tutti i partecipanti, i medesimi sono stati edotti che la presente seduta era fissata per la data odierna ore 10.30.

QUANTO PREMESSO, Il Presidente del Seggio di Gara, inizia i lavori.

Prende atto che al momento dell’inizio dei lavori non è presente alcun rappresentante dei R.T.P. partecipanti.

Il Presidente si connette alla denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche”, della CUC-APA, e quindi alla procedura di gara di cui trattasi identificata sulla piattaforma come ID 27 e riscontra che :

- l'operatore economico RTP: PSE 4.0 SRL (mandatario)-ING. V. TORTORIELLO-ING. G. DI IACONI-ING. G. TORTORIELLO (mandanti), non ha prodotto l'integrazione documentale richiesta, pertanto, viene **ESCLUSO** per la seguente motivazione:
- Trattasi di RTP di tipo verticale puro. All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali, emerge che manca la dichiarazione D.G.U.E. relativa al D.T. della PSE 4.0 ing. Claudio ROSSI.*
- Inoltre tutti i componenti del R.T.P. non hanno presentato la dichiarazione di cui al MODELLO B-Integrazione DGUE.*
- A riscontro dell'applicazione del soccorso istruttorio nessun documento è stato caricato dalla ditta partecipante per cui, essendo trascorso, inutilmente, il termine per la regolarizzazione, il concorrente viene escluso dalla gara ai sensi dell'art. 83 – comma 9 del D.Lgvo n. 50/2016”.*
- l'operatore economico RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL -ING. C. TROISI (mandanti) ha provveduto ad integrare la documentazione richiesta e la stessa è in regola, pertanto è **AMMESSO** alla fase successiva;

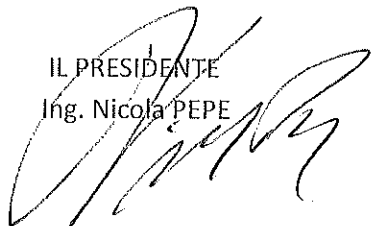
Alla luce di quanto sopra, all'esito dell'esame della documentazione amministrativa integrata a seguito del soccorso istruttorio gli operatori economici **AMMESSI** alle successive fasi della procedura, sono:

- RTP: ING: G. PUNZO (mandatario)- ING. L. VERDEROSA-ING. M. DE LUCA BOSSO-ING. G. REA-ARCH. S. BONAIUTO (mandanti)
- RTP: MDC ENGINEERING SRL (mandatario)-ING. D. LUPO-ING. R. LUPO-ING. A. MANCINI-ARCH. I. TUCCINARDI- ING. P. PAOLUCCI-ARCH. S. CARDILLO (mandanti)
- RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL -ING. C. TROISI (mandanti)
- RTP: ING. M. GUERCIO (mandatario)-ING. G. CURCIO-ING. G. LANGONE-ING. V. CIMINO- ING. F. DE CANIO- ING. A. SCOVOTTO- ING. T. PRIORE (mandanti)

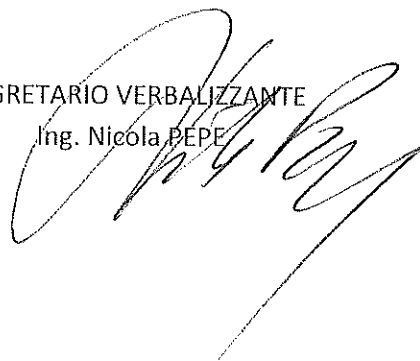
Alle ore 11.30 la seduta viene sciolta.

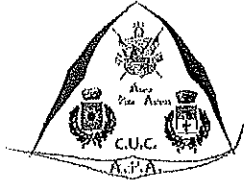
Il presente verbale e quello precedente vengono portati a conoscenza del Responsabile della CUC-APA per gli adempimenti di competenza e per le comunicazioni di cui all'art. 76 comma 2-bis del D. Lgs n. 50/2016. Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Nicola PEPE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Ing. Nicola PEPE





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA CASERMA DEI CARABINIERI E AREE CONNESSE AL LARGO BRAIDA DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205527716.

VERBALE N. 4 DELLA PROCEDURA DI GARA **N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE**

L’anno duemilaventuno, il giorno ventinove del mese di ottobre, alle ore 10:45 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice per l’apertura delle offerte tecniche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC-APA. n. 59 del 25.10.2021, composta da:

- 1) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

L’ing. Cono Gallo in qualità di Responsabile della CUC-APA, svolgerà altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE

Accerta la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede, quale primo atto, a verificare che tra i componenti e gli operatori economici partecipanti non ci siano situazioni di incompatibilità o di astensione di cui all’art. 77 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016.

A tal fine i commissari consegnano una dichiarazione redatta ai sensi dell’art. 47 del D.P.R. 445/2000, circa l’inesistenza a loro carico di situazioni di incompatibilità o di astensione ai sensi dell’art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs n. 50/2016.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot. 6816 del 26.10.2021, inviata a tutti gli operatori economici partecipanti ed ammessi per il tramite della piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche”:

Prende atto che al momento dell’inizio dei lavori non è presente in sala nessun rappresentante degli operatori economici partecipanti.

Il Presidente della Commissione a questo punto dà inizio ai lavori per i quali la seduta è stata convocata.

A tal fine si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche” accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relative alla procedura di cui trattasi, gara identificata con ID 27.

Preliminarmente carica sulla procedura i dati relativi ai Commissari Giudicatori.

Il Presidente successivamente attiva la seduta pubblica in modo che i partecipanti possano essere aggiornati sui passaggi salienti dell'operato della Commissione nella presente seduta; passa quindi alla "Fase 2", cioè quella relativa all'apertura delle offerte tecniche. Fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma e relativi all'offerta tecnica sono ancora chiusi. Passa quindi ad aprirli uno per volta per verificare la documentazione in essa contenuta.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma; vengono verificate le firme digitali, e si procede in questa fase alla mera elencazione della documentazione in essi contenuta.

Gli elaborati contenuti nelle offerte tecniche risultano essere:

1. **RTP: ING G. PUNZO (mandatario)- ING. L. VERDEROSA-ING. M. DE LUCA BOSSO-ING. G. REA-ARCH. S. BONAIUTO (mandanti)**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210120195047-A.1.1-relazione.pdf.p7m	1919044
	20210120195048-A.1.1-scheda 1.pdf.p7m	685557
	20210120195049-A.1.1-scheda 2.pdf.p7m	772320
	20210120195050-A.1.1-scheda 3.pdf.p7m	353036
	20210120195050-A.1.1-scheda 4.pdf.p7m	364761
	20210120195051-A.1.1-scheda 5.pdf.p7m	919612
	20210120195111-A.1.2-relazione1.pdf.p7m	1420762
	20210120195112-A.1.2-scheda 1.pdf.p7m	732691
	20210120195113-A.1.2-scheda 2.pdf.p7m	670470
	20210120195113-A.1.2-scheda 3.pdf.p7m	287234
	20210120195114-A.1.2-scheda 4.pdf.p7m	303381
	20210120195136-A1.3-relazione.pdf.p7m	1980464
	20210120195137-A1.3-scheda 1.pdf.p7m	547062
20210120195136-A1.3-scheda 2.pdf.p7m	769188	
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210120195016-Relazione-tecnico-metodologica.1pdf.p7m.p7m.p7m	13262905

2. **RTP: MDC ENGINEERING SRL (mandatario)-ING. D. LUPO-ING. R. LUPO-ING. A. MANCINI-ARCH. I. TUCCINARDI- ING. P. PAOLUCCI-ARCH. S. CARDILLO (mandanti)**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210122153542-CAS-CRITERIO-A.pdf.p7m.p7m.p7m	7040243
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210122153751-CAS-CRITERIO-B.pdf.p7m.p7m.p7m	755059

3. **RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL -ING. C. TROISI (mandanti).**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210122182334-A.1.1_A.2.1-relazione.pdf.p7m.p7m	582864
	20210122182338-A.1.1_A.2.1-scheda1.pdf.p7m.p7m	1421956
	20210122182342-A.1.1_A.2.1-scheda2.pdf.p7m.p7m	1175781
	20210122182345-A.1.1_A.2.1-scheda3.pdf.p7m.p7m	1203074

	20210122182349-A.1.1_A.2.1-scheda4.pdf.p7m.p7m	1089254
	20210122182352-A.1.1_A.2.1-scheda5.pdf.p7m.p7m	1211128
	20210122182354-A.1.2_A.2.2-relazione.pdf.p7m.p7m	450175
	20210122182358-A.1.2_A.2.2-scheda1.pdf.p7m.p7m	1276336
	20210122182407-A.1.2_A.2.2-scheda2.pdf.p7m.p7m	3040282
	20210122182413-A.1.2_A.2.2-scheda3.pdf.p7m.p7m	2222069
	20210122182416-A.1.2_A.2.2-scheda4.pdf.p7m.p7m	1057803
	20210122182421-A.1.2_A.2.2-scheda5.pdf.p7m.p7m	1501795
	20210122182423-A.1.3_A.2.3-relazione.pdf.p7m.p7m	607254
	20210122182425-A.1.3_A.2.3-scheda1.pdf.p7m.p7m	518062
	20210122182428-A.1.3_A.2.3-scheda2.pdf.p7m.p7m	869124
	20210122182431-A.1.3_A.2.3-scheda3.pdf.p7m.p7m	1080264
	20210122182433-A.1.3_A.2.3-scheda4.pdf.p7m.p7m	539127
	20210122182436-A.1.3_A.2.3-scheda5.pdf.p7m.p7m	563917
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210122183911-Relazione-Tecnico-Metodologica.pdf.p7m.p7m	3536855

4. **RTP: ING. M. GUERCIO (mandatario)-ING. G. CURCIO-ING. G. LANGONE-ING. V. CIMINO- ING. F. DE CANIO- ING. A. SCOVOTTO- ING. T. PRIORE (mandanti)**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210122185233-SERVIZIO-1.zip.p7m	2760765
	20210122190752-SERVIZIO-2.zip.p7m	2270412
	20210122192801-SERVIZIO-3.zip.p7m	2348244
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210122193407-RELAZIONE-TECNICO-METODOLIGICA.pdf.p7m	1113849

Alle ore 11.15 le operazioni di apertura delle offerte tecniche, finalizzate alla elencazione della documentazione contenuta, si concludono.

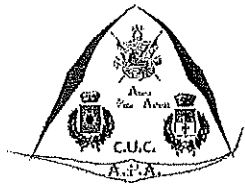
L'esame e validazione della predetta documentazione e la valutazione delle singole offerte tecniche avverrà da parte della Commissione Giudicatrice in sedute riservate.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA CASERMA DEI CARABINIERI E AREE CONNESSE AL LARGO BRAIDA DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205527716.

VERBALE N. 5 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventuno, il giorno sei del mese di dicembre, alle ore 16:15 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice delle offerte tecniche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto.

La Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 59 del 25.10.2021, è composta da:

- 1) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

L’ing Cono Gallo in qualità di Responsabile della CUC-APA, svolge altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione Giudicatrice, mediante l’utilizzo della piattaforma acquisti telematici denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA”, nella precedente seduta pubblica del 29.10.2021, ha proceduto all’apertura telematica delle buste contenenti le offerte tecniche, procedendo, in tale seduta, alla mera verbalizzazione della documentazione in esse contenuta e non procedendo ad alcuna altra operazione di esame delle stesse.

Prima di esaminare la documentazione relativa all’offerta tecnica presentata da ognuno dei 4 concorrenti, il Presidente illustra quanto riportato alla sezione 15 del Disciplinare di Gara, nella quale sono stati riportati gli elementi e sub-elementi di valutazione con relativi punteggi o sub-punteggi, la metodologia di attribuzione dei coefficienti per il calcolo dei punteggi dell’offerta tecnica (criteri di valutazione A e B) e le modalità di valutazione dell’offerta economica (criterio di valutazione D e E).

L’offerta economicamente più vantaggiosa sarà determinata con la seguente formula:

$$K_i = A_i \cdot P_A + B_i \cdot P_B + D_i \cdot P_D + E_i \cdot P_E$$

dove:

- K_i è il punteggio attribuito al concorrente -iesimo;
- A_i , B_i , e D_i , E_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente -iesimo:
 - il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;



- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.

- PA, PB, e PD,PE sono i pesi attribuiti rispettivamente ai criteri di valutazione di natura qualitativa "A", "B", e agli elementi di valutazione quantitativa "D" ed "E".

I punteggi verranno attribuiti moltiplicando i coefficienti per i relativi sub-pesi.

Sulla scorta di quanto previsto dal Disciplinare di gara, l'attribuzione dei punteggi, da parte della Commissione Giudicatrice, relativi all'offerta tecnica avverrà nel modo seguente:

- la valutazione avverrà distintamente per ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsti dal presente disciplinare, in base alla documentazione contenuta nella busta della "Offerta Tecnica";
- a ciascun concorrente e per ogni sub-criterio di valutazione, sarà attribuito, discrezionalmente dai singoli commissari, un coefficiente variabile tra 0 (zero) ed 1 (uno);
- l'attribuzione di tale coefficiente avviene sulla base dell'autonomo e libero apprezzamento di discrezionalità tecnica di ciascun commissario, secondo la seguente griglia:

Valutazione	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	da 0,81 a 1,00	La proposta è trattata in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese.
Buono	da 0,61 a 0,80	La proposta è trattata in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese.
Sufficiente	da 0,41 a 0,60	La proposta è trattata in modo accettabile e quanto proposto risponde in maniera soddisfacente alle attese.
Minimo	da 0,21 a 0,40	La proposta non risponde in maniera soddisfacente alle attese quanto richiesto.
Non valutabile	Inferiore a 0,20	Valutazione nulla o scarsa.

- per ciascun sub-criterio, una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a determinare la media dei coefficienti, attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, ed a trasformare tale media in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media medesima le medie provvisorie prima calcolate (1[^] riparametrazione);
- il punteggio assegnato dalla Commissione, per ciascun sub-criterio sarà determinato con la seguente formula:

$$P_i = M_{Ci} \times P_{max}$$

dove:

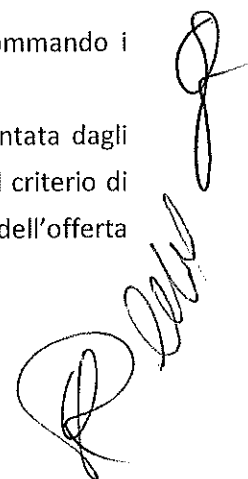
P_i = punteggio assegnato a ciascun sub-criterio;

M_{Ci} = media coefficienti definitivi determinati come al punto precedente;

P_{max} =punteggio massimo previsto per il sub-criterio in esame;

- il punteggio attribuito a ciascun criterio di valutazione dell'offerta tecnica sarà determinato sommando i punteggi attribuiti ad ogni sub-criterio compositivo dello stesso.
- il punteggio attribuito complessivamente a ciascuna offerta tecnica è determinata sommando i punteggi attribuiti ad ogni criterio di valutazione ($P_{Ai} + P_{Bi}$).

A questo punto la Commissione Giudicatrice procede ad esaminare la documentazione presentata dagli operatori economici, tesa a dimostrare la "Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" di cui al criterio di valutazione A e la "Caratteristiche metodologiche dell'offerta" di cui al criterio di valutazione B dell'offerta tecnica.





Nell'ordine cronologico di presentazione delle offerte, viene man mano, esaminata la documentazione dei 3 servizi presentata dai 4 concorrenti.

Completato l'esame della documentazione, i Commissari, tenendo conto dei "criteri di valutazione dell'offerta tecnica", riportati alla sezione 15 e della griglia di cui alla sezione 15.2 del disciplinare di gara, autonomamente attribuiscono ai concorrenti i coefficienti relativamente ai sub-criteri degli elementi di valutazione A e B.

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi spettanti ai singoli concorrenti, sono stati predisposti 9 fogli di calcolo elettronici (Microsoft Excel), (che stampati e sottoscritti dai commissari vengono allegati al presente verbale), nei quali vengono riportati, per ognuno dei sub criteri A1 e A2; B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7:

- i coefficienti di valutazione attribuiti dai commissari, in maniera autonoma ai singoli concorrenti, quale valutazione libero-discrezionale della documentazione prodotta;
- viene calcolata la media di detti coefficienti;
- trasformata la media in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta ottenuta tra tutti i concorrenti e proporzionando a tale media medesima le medie provvisorie prima calcolate.

I punteggi ottenute da concorrenti, per ognuno dei sub-criteri, è determinato dal prodotto dei coefficienti definitivi per il peso del sub-criterio. Il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente, per i criteri A e B dell'offerta tecnica, è dato dalla somma dei punteggi ottenuti nei relativi sub-criteri di valutazione.

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi sopra descritti, è stato predisposto 1 (uno) ulteriore foglio di calcolo elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari viene allegato al presente verbale), nel quale vengono riportati, per ognuno dei criteri e sub-criteri di valutazione, i punteggi ottenuti sulla base delle valutazioni della Commissione Giudicatrice ed i punteggi riparametrati.

Effettuate tutte le operazioni di calcolo sopra descritte, si determina il seguente quadro dei punteggi relativi ai criteri A e B dell'offerta tecnica come da schema sintetico di seguito riportato:

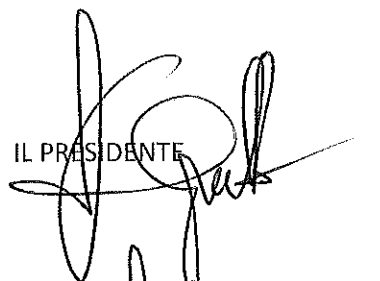
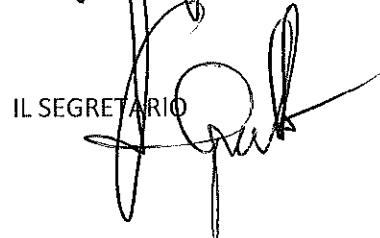
N.	Concorrente	Totale Criterio A	Totale Criterio B	Totale (A+B)
1	RTP: Ing. G.Punzo ed altri	23,955	42,198	66,153
2	RTP: MDC ENGINEERING SRL	29,445	47,989	77,434
3	RTP: Ingema s.r.l (mandatario)	30,000	49,349	79,349
4	RTP: M.Guercio ed altri	27,435	46,419	73,854

Alle ore 17.50 circa, completato l'esame, la seduta viene sciolta.

Si allegano al presente verbale sottoscritti dai commissari, la stampa dei fogli elettronici utilizzati per le operazioni di calcolo dei punteggi.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI


IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO


CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.
LAVORI DI RESTAURO CASERMA C.C. E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AL LARGO BRAIDA

CONCORRENTE	O.T. sub-criterio A.1		O.T. sub-criterio A.2		PUNTI criterio A		O.T. sub-criterio B.1		O.T. sub-criterio B.2		O.T. sub-criterio B.3		O.T. sub-criterio B.4		O.T. sub-criterio B.5		O.T. sub-criterio B.6		O.T. sub-criterio B.7		PUNTI criterio B TOTALI	TOTALI O.T. PA+PB+PC TOTALI
	coeff.	punti	coeff.	punti	TOTALI	coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.		
1=A RTP: G. PUNZO ed altri	0,736	11,040	0,861	12,915	23,955	0,870	6,960	0,814	5,698	0,741	5,187	1,000	7,000	0,830	5,810	0,769	5,383	0,880	6,160	42,198	66,153	
2=B RTP: MDC ENGINEERING SRL ed altri	0,963	14,445	1,000	15,000	29,445	0,963	7,704	0,908	6,356	1,000	7,000	0,981	6,867	0,943	6,601	0,942	6,594	0,981	6,867	47,989	77,434	
3=C RTP: INGEMA SRL ed altri	1,000	15,000	1,000	15,000	30,000	1,000	8,000	0,926	6,482	0,981	6,867	1,000	7,000	1,000	7,000	1,000	7,000	1,000	7,000	49,349	79,349	
4=D RTP: M. GUERCIO ed altri	0,869	13,035	0,960	14,400	27,435	0,926	7,408	1,000	7,000	0,981	6,867	0,861	6,027	0,925	6,475	0,885	6,195	0,921	6,447	46,419	73,854	

CRITERIO A

A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	peso	30
sub-criteri			
A.1	sub-peso		15
A.2	sub-peso		15

CRITERIO B

B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	peso	50
sub-criteri			
B.1	sub-peso		8
B.2	sub-peso		7
B.3	sub-peso		7
B.4	sub-peso		7
B.5	sub-peso		7
B.6	sub-peso		7
B.7	sub-peso		7

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

I COMPONENTI
ing. Clelio ROMIANO
Clelio Romiano

Arch. Corrado MONACCO
Corrado Monacco

IL PRESIDENTE
ing. Elio GALLO
Elio Gallo

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RESTAURO CASERMA C.C. E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AL LARGO BRAIDA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento: O.T. "A.1"

Affinità degli interventi proposti con l'intervento oggetto di affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

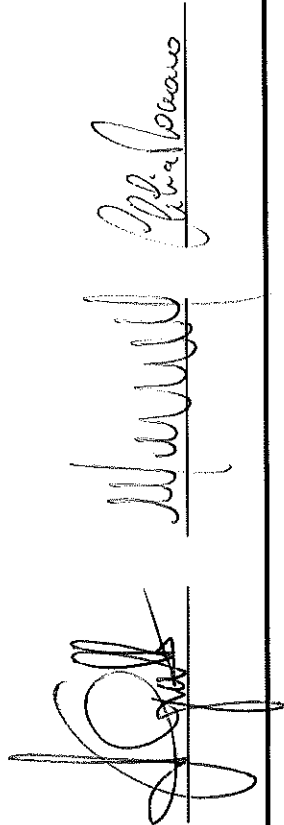
Ing. GALLO	
A=	0,65
B=	0,85
C=	0,90
D=	0,80

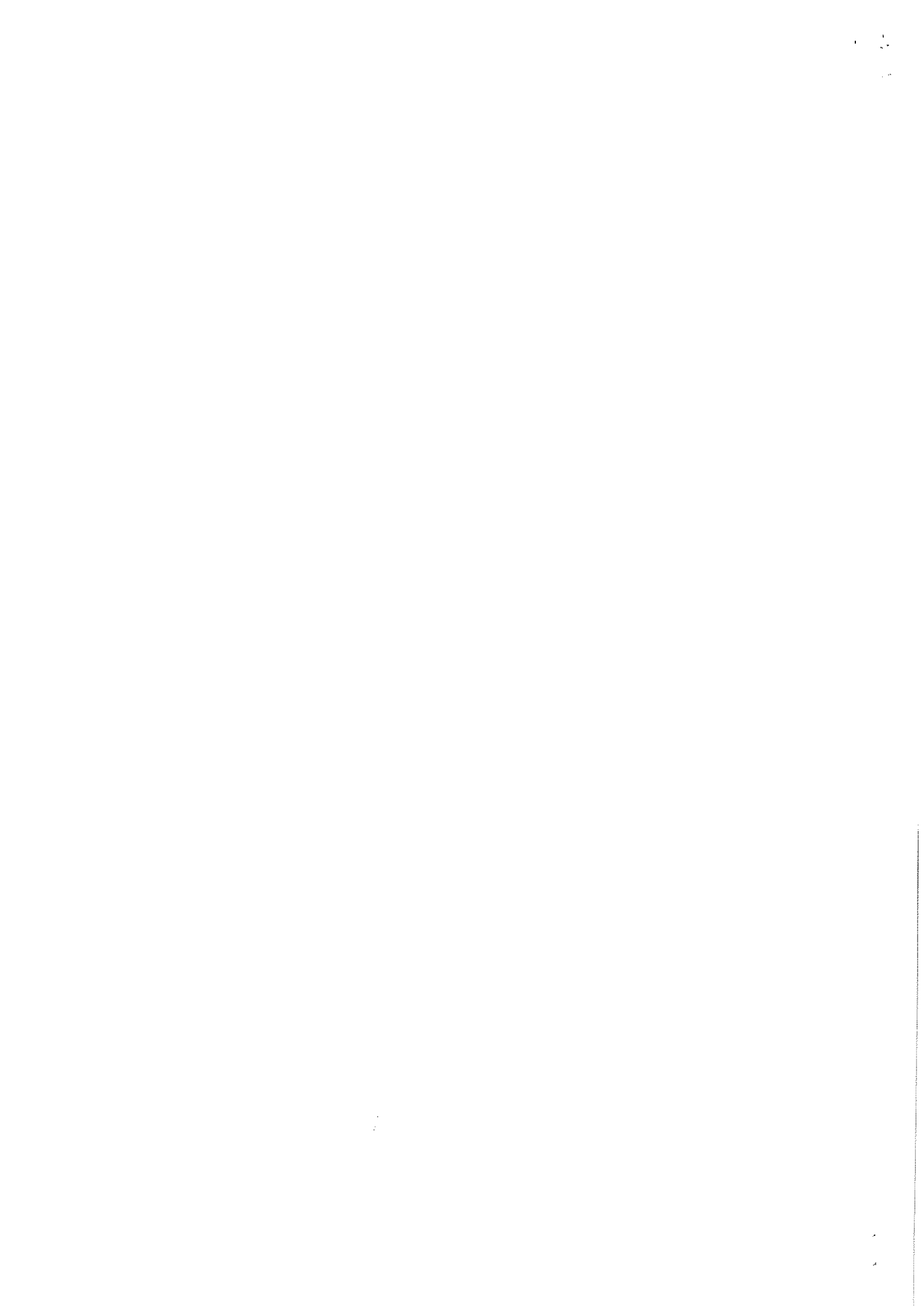
Arch. MONACO	
A=	0,60
B=	0,85
C=	0,90
D=	0,75

Ing. ROMANO	
A=	0,70
B=	0,85
C=	0,85
D=	0,75

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	1,95	0,650
B=	2,55	0,850
C=	2,65	0,883
D=	2,30	0,767
max	2,65	0,883





CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RESTAURO CASERMA C.C. E OPERE CONNESSE E AREA CIRCONSTANTE AL LARGO BRAIDA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento: O.T. "A.2"

Professionalità, affidabilità e qualità degli interventi progettati dal punto di vista paesistico-architettonico, funzionale, strutturale, impiantistico ed aspetti progettuali innovativi.

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

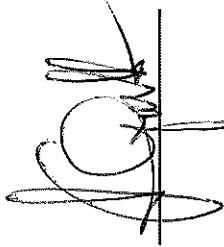
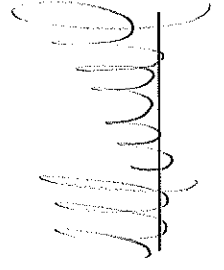
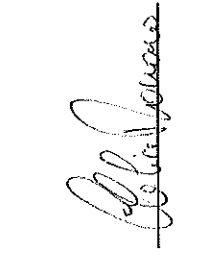
n.
1
2
3
4

Ing. GALLO	
A=	0,75
B=	0,85
C=	0,85
D=	0,75

Arch. MONACO	
A=	0,70
B=	0,85
C=	0,85
D=	0,80

Ing. ROMANO	
A=	0,70
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,85

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,15	0,717
B=	2,50	0,833
C=	2,50	0,833
D=	2,40	0,800
max	2,50	0,833

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RESTAURO CASERMA C.C. E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AL LARGO BRAIDA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.1"

Precisione, esaustività ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio con riferimento alle caratteristiche ed alle particolarità degli immobili oggetto della prestazione di affidamento ed inquadramento specifico della normativa da applicare

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

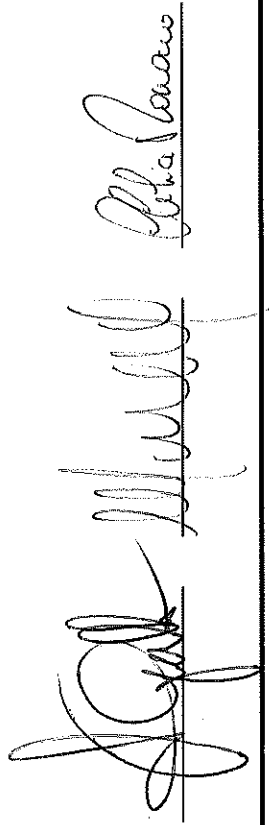
Ing. GALLO	
A=	0,80
B=	0,85
C=	0,90
D=	0,85

Arch. MONACO	
A=	0,75
B=	0,85
C=	0,90
D=	0,80

Ing. ROMANO	
A=	0,80
B=	0,90
C=	0,90
D=	0,85

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,35	0,783
B=	2,60	0,867
C=	2,70	0,900
D=	2,50	0,833
max	2,70	0,900





CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RESTAURO CASERMA C.C. E OPERE CONNESSE E AREA CIRCONSTANTE AL LARGO BRAIDA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.2"

Modalità di esecuzione del servizio con riferimento ai profili di carattere organizzativo e funzionale del gruppo di lavoro, con specificazione di ruoli e competenze che personalmente e concretamente svolgeranno le prestazioni

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

Ing. GALLO	
A=	0,75
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,90

Arch. MONACO	
A=	0,70
B=	0,80
C=	0,85
D=	0,90

Ing. ROMANO	
A=	0,75
B=	0,85
C=	0,85
D=	0,90

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,20	0,814
B=	2,45	0,908
C=	2,50	0,926
D=	2,70	1,000
max	2,70	0,900

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RESTAURO CASERMA C.C. E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AL LARGO BRAIDA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.3"

Utilizzo di azioni atte ad assicurare la completezza e la leggibilità degli elaborati progettuali, anche mediante l'utilizzo di procedure BIM per la progettazione parziale o totale

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

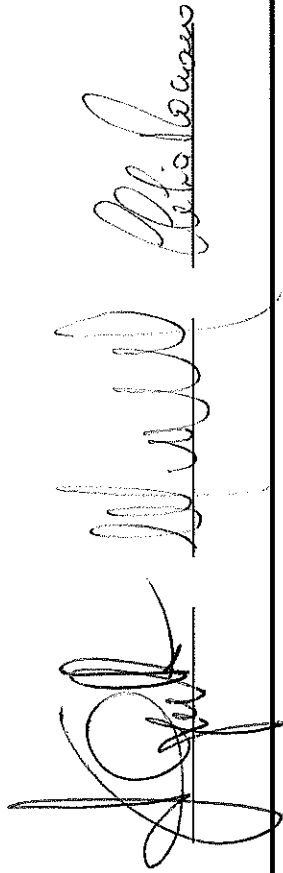
Ing. GALLO	
A=	0,60
B=	0,80
C=	0,85
D=	0,80

Arch. MONACO	
A=	0,60
B=	0,85
C=	0,80
D=	0,80

Ing. ROMANO	
A=	0,65
B=	0,85
C=	0,80
D=	0,85

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	1,85	0,617
B=	2,50	0,833
C=	2,45	0,817
D=	2,45	0,817
max	2,50	0,833





CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RESTAURO CASERMA C.C. E OPERE CONNESSE E AREA CIRCONSTANTE AL LARGO BRAIDA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.4"

Efficacia delle azioni e delle soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

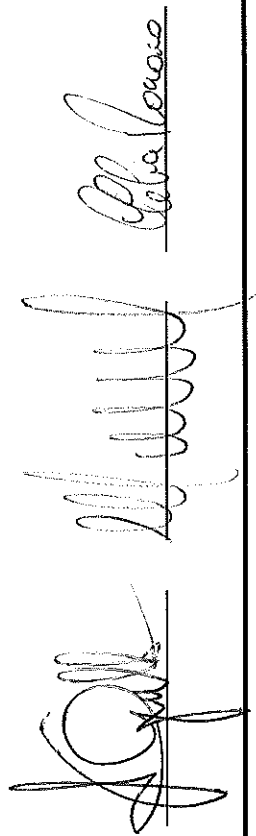
Ing. GALLO	
A=	0,85
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,70

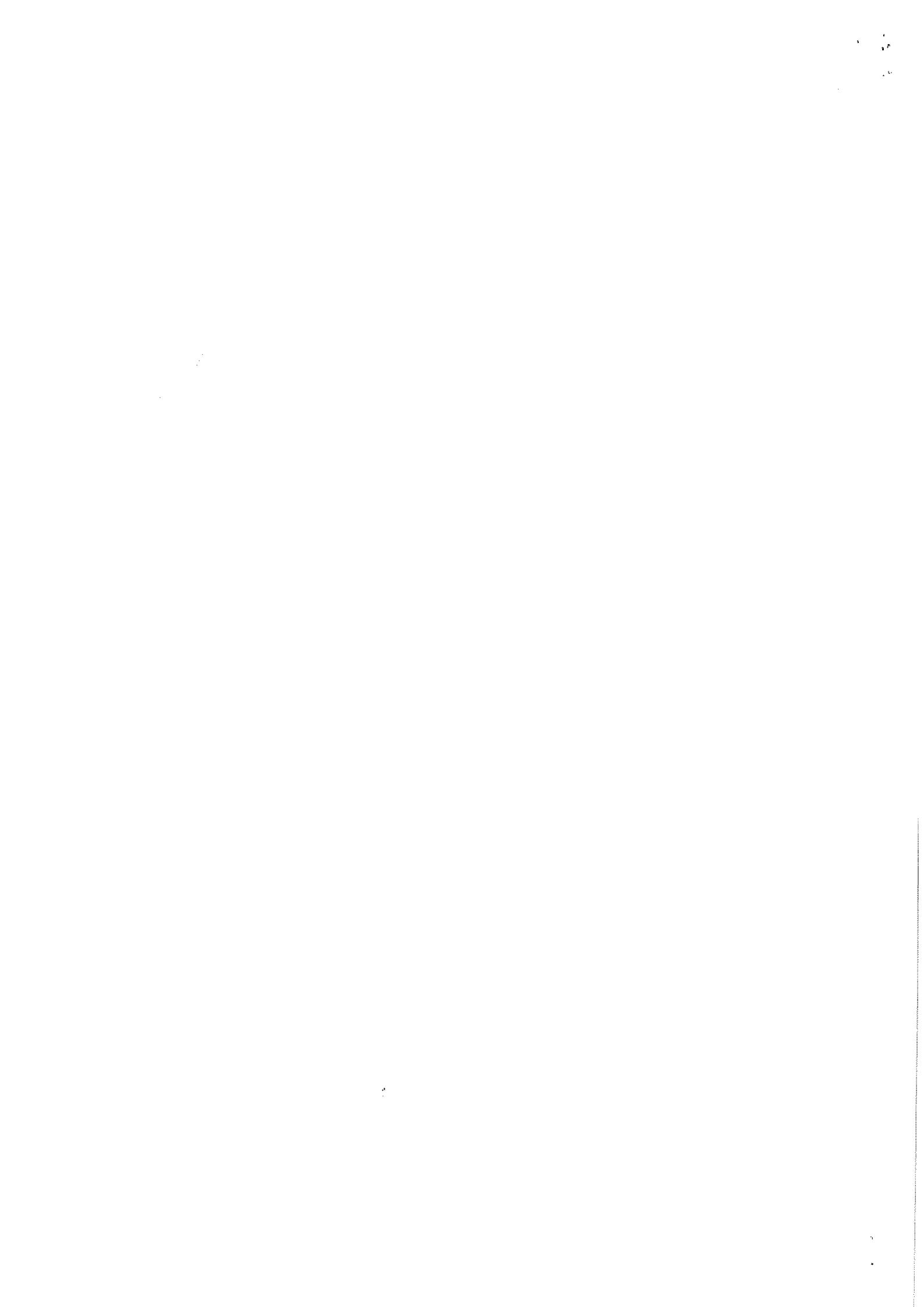
Arch. MONACO	
A=	0,85
B=	0,80
C=	0,85
D=	0,75

Ing. ROMANO	
A=	0,80
B=	0,85
C=	0,85
D=	0,70

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,50	0,833
B=	2,45	0,817
C=	2,50	0,833
D=	2,15	0,717
max	2,50	0,833





CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RESTAURO CASERMA C.C. E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AL LARGO BRAIDA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.5"

Adozione di soluzioni funzionali e gestionali innovative ed originalità della proposta

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

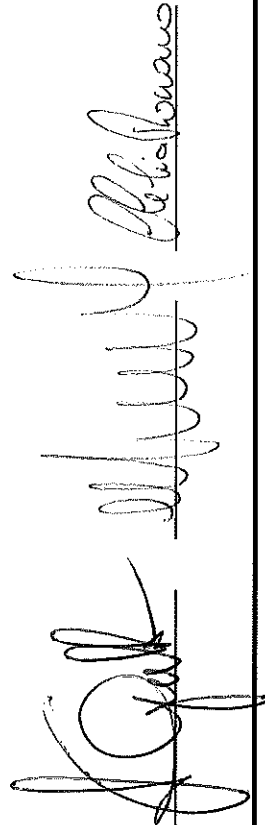
Ing. GALLO
A= 0,75
B= 0,80
C= 0,85
D= 0,80

Arch. MONACO
A= 0,70
B= 0,85
C= 0,90
D= 0,80

Ing. ROMANO
A= 0,75
B= 0,85
C= 0,90
D= 0,85

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A= 2,20	0,733	0,830
B= 2,50	0,833	0,943
C= 2,65	0,883	1,000
D= 2,45	0,817	0,925
max	2,65	0,883



CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RESTAURO CASERMA C.C. E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AL LARGO BRAIDA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento: O.T. "B.6"

Metodologia per l'approccio e le modalità di studio dell'organizzazione della sicurezza in ordine agli interventi progettuali e dell'andamento temporale che gli stessi dovranno assumere

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

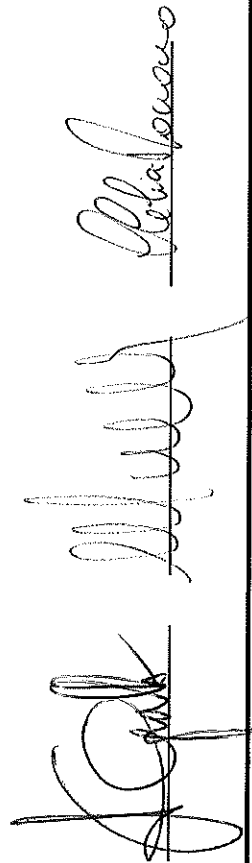
Ing. GALLO
A= 0,65
B= 0,80
C= 0,85
D= 0,75

Arch. MONACO
A= 0,65
B= 0,80
C= 0,85
D= 0,75

Ing. ROMANO
A= 0,70
B= 0,85
C= 0,90
D= 0,80

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A= 2,00	0,667	0,769
B= 2,45	0,817	0,942
C= 2,60	0,867	1,000
D= 2,30	0,767	0,885
max 2,60	0,867	



CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RESTAURO CASERMA C.C. E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AL LARGO BRAIDA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.7"

Modalità di raccolta, scambio informativo e condivisione con la Stazione Appaltante dei dati e scelte progettuali dell'intervento nella fase di sviluppo progettuale, sia nelle diversi sedi (conferenza servizi, acquisizioni pareri, validazione ecc.), anche mediante la messa a disposizione della stazione appaltante di sistemi informatici per la condivisione con essa di documenti digitali.

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

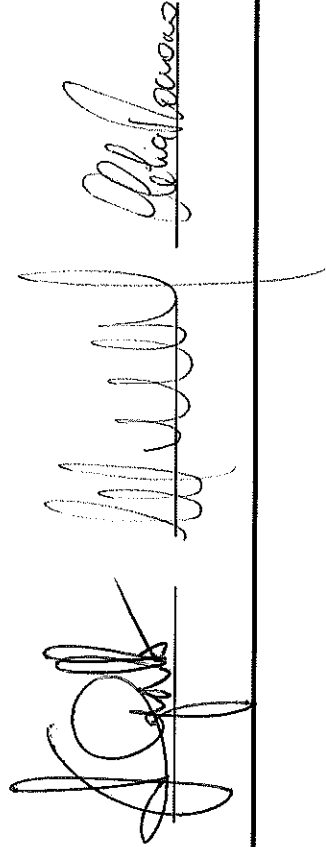
n.
1
2
3
4

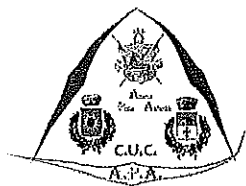
Ing. GALLO	
A=	0,75
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,75

Arch. MONACO	
A=	0,70
B=	0,80
C=	0,85
D=	0,75

Ing. ROMANO	
A=	0,75
B=	0,85
C=	0,85
D=	0,80

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,20	0,733
B=	2,45	0,817
C=	2,50	0,833
D=	2,30	0,767
max	2,50	0,833





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA CASERMA DEI CARABINIERI E AREE CONNESSE AL LARGO BRAIDA DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205527716.

VERBALE N. 6 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventidue, il giorno venti del mese di gennaio, alle ore 16:00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice delle offerte presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot n. 326 in data 17.01.2022, notificata via pec agli operatori economici partecipanti per il tramite dell’area messaggistica della “piattaforma gestione albi informatizzati e gare telematiche della CUC-APA”, piattaforma sulla quale si svolge la procedura di gara.

La Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 59 del 25.10.2021, è composta da:

- 1) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA - Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA - componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

L’ing. Cono Gallo svolge altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ACCERTATA la legalità della sua costituzione, è stata convocata per l’apertura telematica della busta offerta economica contenente il ribasso offerto ed i tempi di esecuzione.

Il Presidente ricorda che il criterio per l’aggiudicazione dell’appalto è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016, con i criteri di valutazione ed i pesi indicati nel bando e nel disciplinare di gara.

Il Presidente si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche” accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relative alla procedura di cui trattasi ovvero alla gara identificata con **ID 27**. Viene attivata la seduta pubblica in modo che i concorrenti possano seguire da remoto la seduta.

Il Presidente rende noti i coefficienti assegnati per ogni sub-criterio dell’offerta tecnica dai singoli commissari con precedente proprio verbale n. 2 (n. 5 della procedura di gara) in data 06.12.2021, già precaricati sulla piattaforma prima della presente seduta. La piattaforma determina in automatico i

punteggi complessivi ottenuti da ogni concorrente e li riparametra ai pesi massimi dei sub-criteri (i^a riparametrazione) come previsto alla sezione 15.2 del disciplinare di gara.

Il Presidente da quindi lettura dei punteggi ottenuti dai concorrenti relativamente ai criteri di valutazione relativi all'offerta tecnica, che si riassumono nella seguente tabella:

N.	Concorrente	Totale Criterio A	Totale Criterio B	Punteggio Totale O.T.
1	RTP: Ing. G.Punzo ed altri	23,955	42,198	66,153
2	RTP: MDC ENGINEERING SRL	29,445	47,989	77,434
3	RTP: Ingema s.r.l (mandatario)	30,000	49,349	79,349
4	RTP: M.Guercio ed altri	27,435	46,419	73,854

Si procede successivamente all'apertura delle offerte economiche.

Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma e relativi all'offerta economica sono ancora chiusi.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma; vengono verificate le firme digitali, e si procede alla lettura del ribasso offerto e del tempo di esecuzione offerto che vengono riassunti nel seguente prospetto:

N.	Concorrente	Ribasso economico %	Tempo di esecuzione (gg)
1	RTP: Ing. G.Punzo ed altri	18,180	192
2	RTP: MDC ENGINEERING SRL	28,160	192
3	RTP: Ingema s.r.l (mandatario)	38,743	192
4	RTP: M.Guercio ed altri	26,330	192

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Constatata la regolarità delle offerte di cui sopra, si procede, mediante foglio elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari e dal segretario sarà allegato al presente verbale), al calcolo dei punteggi da attribuire a ciascuno dei concorrenti, utilizzando sia per il criterio di valutazione D (PREZZO OFFERTO), che per il criterio di valutazione E (OFFERTA TEMPO), le formule ad interpolazione lineare indicate alla sezione 15.3 del Disciplinare di gara.

I punteggi assegnati all'offerta PREZZO OFFERTO ed OFFERTA TEMPO si riassumono nella tabella che segue:

N.	Concorrente	Punteggio prezzo offerto	Punteggio offerta tempo
1	RTP: Ing. G.Punzo ed altri	7,035	5,000
2	RTP: MDC ENGINEERING SRL	10,890	5,000
3	RTP: Ingema s.r.l (mandatario)	15,000	5,000
4	RTP: M.Guercio ed altri	10,185	5,000

Si precisa che per i punteggi attribuiti all'offerta economica (criterio di valutazione D) si è utilizzata la formula prevista al punto 15.3 del Disciplinare di Gara, cioè quella cosiddetta ad "proporzionalità inversa sul ribasso". Erroneamente la piattaforma telematica ha utilizzato la formula cosiddetta a "proporzionalità inversa sull'offerta", pertanto la piattaforma ha riportato punteggi con decimali leggermente diversi che comunque non alterano le posizioni di graduatoria relativamente alle stesse offerte economiche.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

procede quindi a stilare la graduatoria con l'attribuzione del punteggio complessivo, il cui risultato è riassunto nel prospetto che segue:

N.	Concorrente	Punteggio Off. Tecnica criteri A+B	Punteggio prezzo offerto	Punteggio offerta tempo	TOTALE PUNTEGGIO
1	RTP: Ing. G.Punzo ed altri	66,153	7,035	5,000	78,188
2	RTP: MDC ENGINEERING SRL	77,434	10,890	5,000	93,324
	RTP: Ingema s.r.l (mandatario)	79,349	15,000	5,000	99,349
	RTP: M.Guercio ed altri	73,854	10,185	5,000	89,039

Procede alla verifica di offerte anormalmente basse secondo il criterio di cui all'art. 97 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016.

Dalle predette verifiche risulta che l'offerta presentata dal concorrente primo in graduatoria **RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL-ING. C. TROISI (mandanti)**, risulta anormalmente bassa in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO (peso=15,00) che il punteggio relativo agli altri criteri di valutazione: OFFERTA TECNICA ed OFFERTA TEMPO (peso totale 85,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente: 12,000 e 68,000.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

demanda al Responsabile della CUC-APA ed al RUP di:

- richiedere all'operatore economico primo in graduatoria e che presenta elementi di anomalia, di presentare le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 comma 5, 1° periodo del D.Lgs n. 50/2016 che saranno valutate dal RUP della procedura di gara con il supporto della Commissione Giudicatrice.

Si allega al presente verbale, per formarne parte integrante e sostanziale:

- N. 1 scheda riepilogativa desunta da foglio di calcolo relativa ai punteggi totali attribuiti ai concorrenti per l'offerta tecnica, economica e tempo di esecuzione, sottoscritte dai commissari.

Il Presidente alle ore 16.25 chiude la seduta pubblica, e si rimettono i verbali della Commissione al Responsabile della CUC-APA ed al Responsabile del Procedimento della procedura di gara per gli adempimenti consequenziali.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.
LAVORI DI RESTAURO CASERMA C.C. E OPERE CONNESSE E AREA CIRCONSTANTE AL LARGO BRAIDA

CONCORRENTE	PUNTI criterio A TOTALI	PUNTI criterio B TOTALI	PUNTI criterio D OFFERTA ECONOMICA		PUNTI criterio E OFFERTA TEMPO		PUNTEGGIO TOTALE	Posizione		
			ribasso	Di	15 x Di	ribasso			Ei	5 x Ei
1=A RTP: G. PUNZO ed altri	23,955	42,198	18,180	0,469	7,035	20,00	1,000	5,000	78,188	4
2=B RTP: MDC ENGINEERING SRL ed altri	29,445	47,989	28,160	0,726	10,890	20,00	1,000	5,000	93,324	2
3=C RTP: INGEMA SRL ed altri	30,000	49,349	38,773	1,000	15,000	20,00	1,000	5,000	99,349	1
4=D RTP: M. GUERCIO ed altri	27,435	46,419	26,330	0,679	10,185	20,00	1,000	5,000	89,039	3
			38,773	Rmax		20,00	Tmin			

CRITERI

PA	Offerta tecnica OT "A"
PB	Offerta tecnica OT "B"
PD	Offerta economica
PE	Offerta tempo

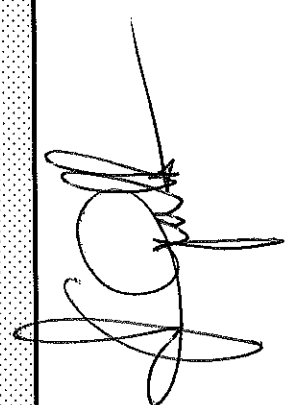
SOGLIE ANOMALIA

SOGLIA 1:	punteggio offerta econom > 12
SOGLIA 2:	somma altri punteggi > 68

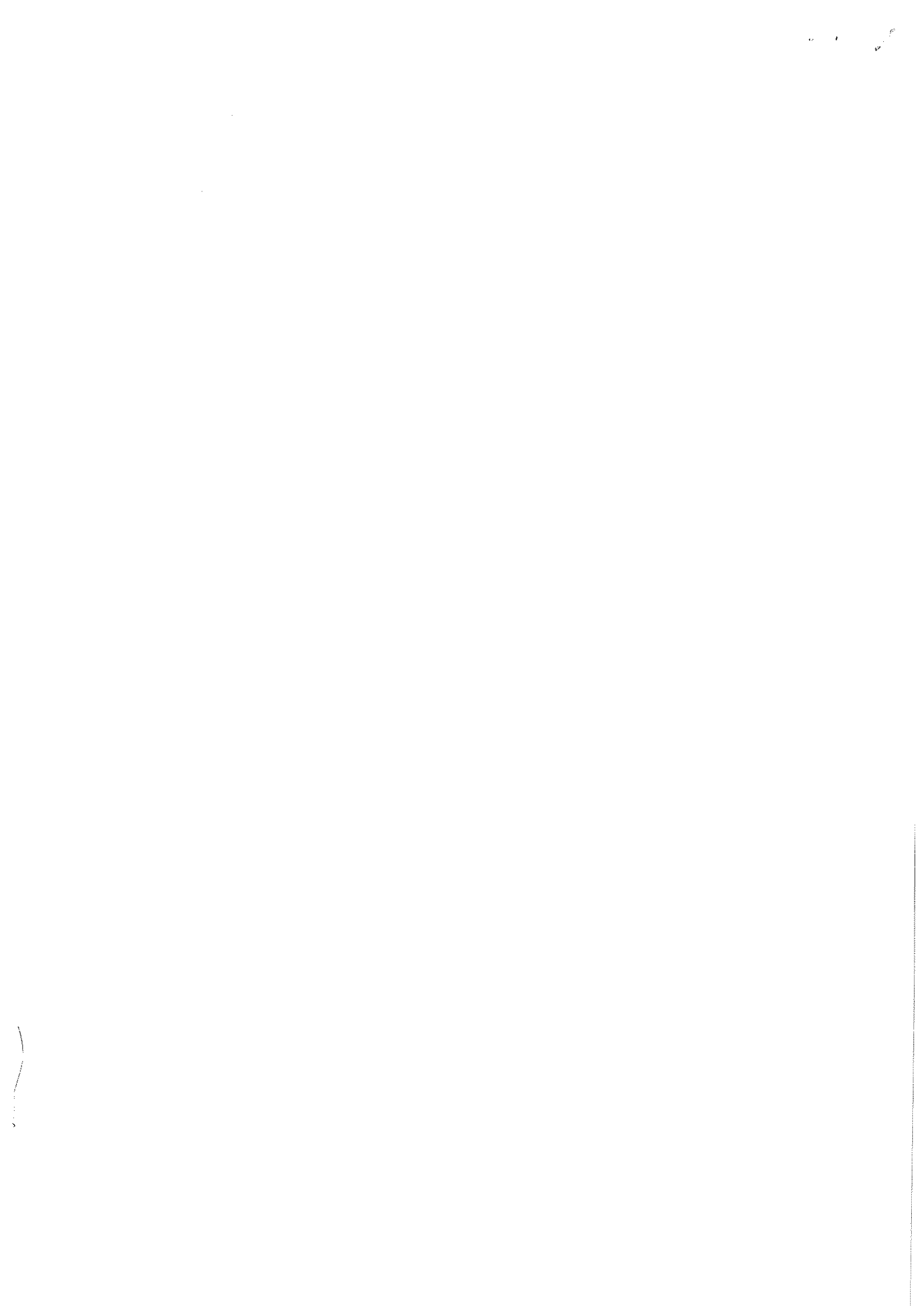
offerta 1^ in Graduatoria ANOMALA

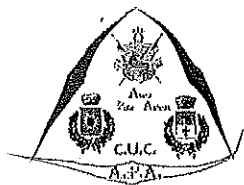
SOGLIA 1:	PUNTI 15,000 > 12,000
SOGLIA 2:	PUNTI 84,349 > 68,000

SOGGETTA A VERIFICA DI ANOMALIA



Al. ...
Fabio ...





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA CASERMA DEI CARABINIERI E AREE CONNESSE AL LARGO BRAIDA DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205527716.

VERBALE N. 7 DELLA PROCEDURA DI GARA **N. 1 del RUP e COMMISSIONE GIUDICATRICE**

L’anno duemilaventidue, il giorno undici del mese di marzo, alle ore 11.10 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice delle offerte presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot n. 326 in data 17.01.2022, notificata via pec agli operatori economici partecipanti per il tramite dell’area messaggistica della “piattaforma gestione albi informatizzati e gare telematiche della CUC-APA”, piattaforma sulla quale si svolge la procedura di gara.

La Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 59 del 25.10.2021, è composta da:

- 1) Ing. Nicola PEPE in qualità di R.U.P.
- 2) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA - Presidente;
- 3) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA - componente;
- 4) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

L’ing. Nicola PEPE svolge altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

TANTO PREMESSO:

ACCERTATA la regolarità della seduta, ai sensi di quanto previsto al paragrafo 16.2 del disciplinare di gara, il RUP e la Commissione Giudicatrice procedono per prima all’esame delle giustificazioni presentate dal **RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL-ING. C. TROISI (mandanti)**, primo in graduatoria, composte da una RELAZIONE di n. 11 pagine, oltre allegati.

Dall’esame della stessa e delle tabelle di costo in essa riportate, riguardanti:

1. spese per il personale;
2. spese generali;
3. spese di commessa
4. conclusioni con utile impresa.

Da quanto sopra emerge un costo complessivo per le voci 1,2,3 di € 58.210,79 inferiore al prezzo offerto in sede di gara pari ad € 74.579,30, con utile di impresa di € 7.457,93, più € 8.910,58 quale somma disponibile per eventuali imprevisti.

Completato l'esame delle giustificazioni, il RUP e la Commissione Giudicatrice prima di esprimere il loro giudizio conclusivo circa l'esito della verifica di congruità svolta sull'offerta prodotta dal **RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL-ING. C. TROISI (mandanti)**, ritengono dover richiamare i principi espressi dalla consolidata giurisprudenza amministrativa in materia di verifica sulla potenziale offerta anomala, che di seguito si riportano:

- 1) il procedimento di verifica dell'anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando, piuttosto, ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto (di recente: Consiglio di Stato, sez. V , 30 ottobre 2017, n. 4978, Consiglio di Stato, sez. V , 27 settembre 2017, n. 4527; TAR Marche 02.01.2018, n. 7 e 12.12.2017, n. 915);
- 2) la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta economica nel suo complesso, in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, e non delle singole voci che la compongono (di recente: Consiglio di Stato, sez. III, 10 luglio 2019, n. 4871; Consiglio di Stato, sez. V , 23 maggio 2019, n. 6419; Consiglio di Stato, sez. V , 28 gennaio 2019, n. 690; Consiglio di Stato, sez. III, 29 gennaio 2018, n. 726; Consiglio di Stato, sez. V , 23 gennaio 2018, n. 430; Consiglio di Stato, sez. V , 30 ottobre 2017, n. 4978);
- 3) nel sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, solo quest'ultima è immodificabile, laddove le giustificazioni sono sicuramente modificabili e integrabili: ciò del resto, risulta coerente con la finalità, precipua del sub-procedimento di verifica, di appurare e apprezzare l'idoneità, l'adeguatezza e la congruità dell'offerta (rispetto alla corretta esecuzione dell'appalto), finalità che giustifica pertanto del tutto ragionevolmente la modificazione delle giustificazioni e dei chiarimenti (Cons. Stato, sez. V , 30 ottobre 2017, n. 4978; sez. III, 02 marzo 2017, n. 974);
- 4) al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'operatore economico dall'essere aggiudicatario e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. Stato, sez. V , 19 novembre 2018, n. 6522; Cons. Stato, sez. V , 17 gennaio 2018, n. 269; Cons. Stato, sez. V , 29 maggio 2017, n. 2556; 13 febbraio 2017, n. 607; 25 gennaio 2016, n. 242);
- 5) per rendere incongrua un'offerta non è sufficiente il solo fatto che alcuni dei suoi elementi costitutivi risultino anormalmente bassi, ma è necessario che la riscontrata sottostima dei costi sia tale da erodere completamente l'utile dichiarato (Cons. Stato, sez. V , 29 maggio 2017, n. 2556; TAR Campania Salerno, 22.06.2016, n. 1556);
- 6) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la stazione aggiudicatrice esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece la stazione aggiudicatrice considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili; in sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dal concorrente (Cons. Stato, sez. VI 20.04.2009, n. 2384; sez. V , 11.07.2008, n. 3181).

Sulla scorta dei principi di cui sopra e tenuto presente che:

- le giustificazioni chieste e fornite, sono puntuali in modo particolare con riferimento: al costo dei professionisti da utilizzare nelle prestazioni di appalto, dei costi/spese vive su commessa e su spese generali;

il RUP e la Commissione Giudicatrice ritengono l'offerta in esame nel suo complesso congrua.

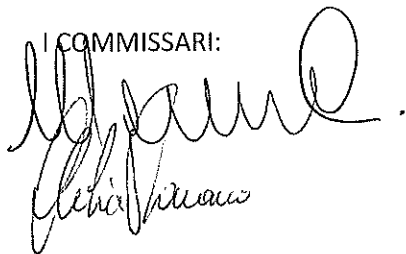
Pertanto, visto l'art. 97 comma 5, ritengono che le giustificazioni prodotte, **RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL-ING. C. TROISI (mandanti)**, siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata che aveva conseguito punti **99,349** e con il ribasso del **38,743%** sull'importo a base di gara di € 121.748,21 e quindi per un importo netto di € **74.579,30** oltre contributo integrativo ed iva 22%.

Si demanda il Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i conseguenziali adempimenti.

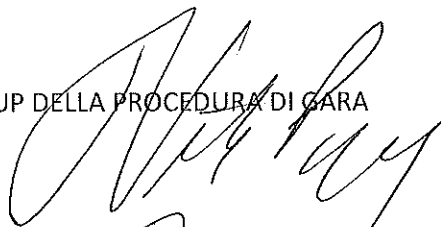
Alle ore 12,00 si dichiara conclusa la seduta.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

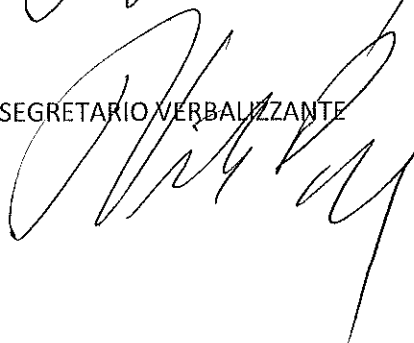
I COMMISSARI:

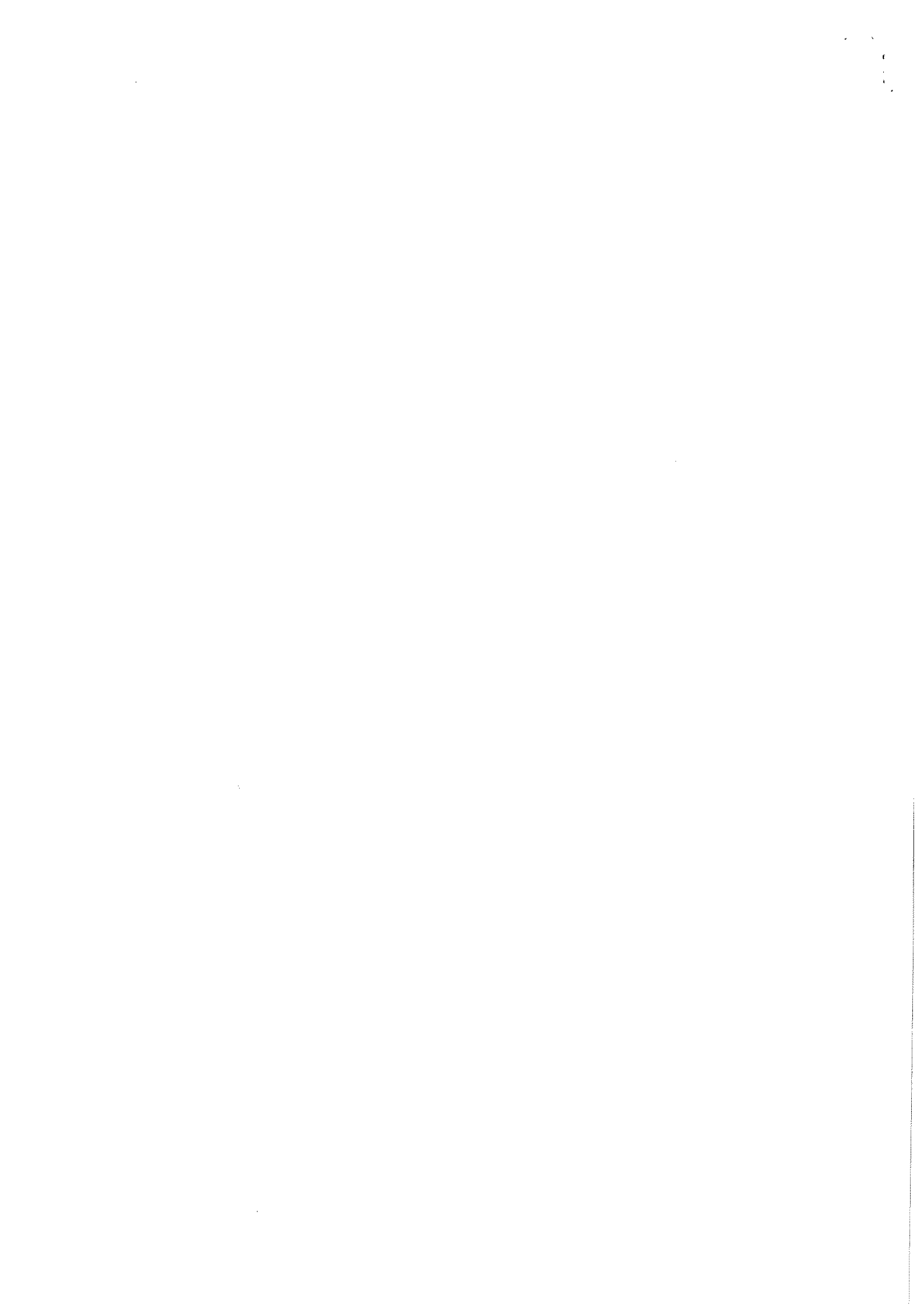


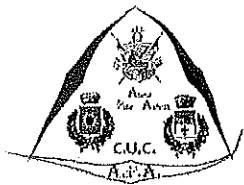
IL RUP DELLA PROCEDURA DI GARA



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE







CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA CASERMA DEI CARABINIERI E AREE CONNESSE AL LARGO BRAIDA DI AULETTA (SA)". CIG: 8205527716.

VERBALE N. 4 DEL SEGGIO DI GARA (N. 8 GENERALE)

L'anno duemilaventidue, il giorno otto del mese di aprile, alle ore 9,30 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

- Ing. Nicola PEPE in qualità di R.U.P. della procedura di gara nominato con determina del responsabile CUC-APA n. 11 del 02.02.2021-Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Nicola PEPE.

I concorrenti alla procedura sono stati edotti della seduta, con nota n. 2882 del 07.04.2022 del Responsabile della CUC-APA, trasmessa via pec per il tramite della "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA" sulla quale si svolge la procedura di gara di cui trattasi; con la predetta nota si portava a conoscenza che nella seduta odierna si sarebbero rese note le risultanze dell'esame delle giustificazioni prodotte dal concorrente primo in graduatoria "RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL-ING. C. TROISI (mandanti)".

Il Presidente del Seggio di Gara, alle ore 9,30 circa inizia i lavori.

PREMESSO CHE:

la Commissione Giudicatrice in data 20.01.2022, con proprio verbale n. 3 (n. 6 Generale), ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire le "Buste telematiche" contenenti l'offerta economica ed a dare lettura del ribasso offerto sul corrispettivo a base di gara;
- all'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, per il criterio di valutazione C (PREZZO OFFERTO), utilizzando la formula ad interpolazione lineare prevista alla sezione XII.4 della lettera di invito;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche ed economiche;
- ad individuare, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale offerta prima in graduatoria quella del concorrente "RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL-ING. C. TROISI (mandanti)" con il punteggio di 99,349;
- a riscontrare che in base a quanto stabilito dalla normativa vigente in materia, la Commissione Giudicatrice ha proceduto nella stessa seduta all'individuazione delle offerte sospette di anomalia ai sensi dell'art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, riscontrando che per l'operatore economico primo in graduatoria ricorrevano i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO OFFERTO (peso=15,00) che il punteggio relativo agli altri criteri di

valutazione: OFFERTA TECNICA ed OFFERTA TEMPO (peso totale 85,00) sono superiori ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente: 12,000 e 68,000

– con verbale n. 1 del RUP e della Commissione Giudicatrice (n. 7 Generale) in data 11.03.2022, si è proceduto, in seduta riservata, ad esaminare le giustificazioni prodotte dal concorrente primo in graduatoria, **“RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL-ING. C. TROISI (mandanti)”** dichiarando congrua e non anomala l’offerta formulata dal medesimo concorrente;

TANTO PREMESSO:

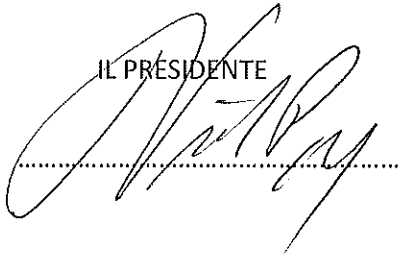
- il Seggio di Gara viste le risultanze di quanto riportato nel verbale n. 1 del RUP e della Commissione Giudicatrice (n. 7 Generale) in data 11.03.2022, con il presente verbale, ai sensi dell’art. 33-1° comma del D. Lgs n. 50/2016, propone l’aggiudicazione della procedura di cui trattasi al concorrente primo in graduatoria **“RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL-ING. C. TROISI (mandanti)”**, che ha conseguito il punteggio di punti 99,349 e con il ribasso del 38,743% sull’importo a base di gara di € 121.748,21 e quindi per un importo netto di **€ 74.579,30** oltre contributo integrativo ed iva 22%.
- Il Presidente del Seggio di Gara alle ore 9,50 si connette alla “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA”, e quindi alla procedura di gara di cui trattasi identificata sulla piattaforma come **ID 27** e su di essa riporta nell’apposita “Area Aggiudicazione” le risultanze della seduta odierna con la proposta di aggiudicazione in favore del concorrente **“RTP: INGEMA SRL (mandatario)-AR PROJECT SOCC. COOP.-SENEAS SRL-ING. C. TROISI (mandanti)”**

Si trasmette la documentazione di gara al Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i conseguenziali adempimenti.

Il Presidente alle ore 9,53 dichiara conclusa la seduta.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

