

CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (S.I.A.) RIGUARDANTI L'INCARICO DI "RELAZIONE GEOLOGICA ED INDAGINI GEOGNOSTICHE, DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO INERENTE I LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI". IN ATENA LUCANA CAPOLUOGO". CIG: 8650754C06.

VERBALE N. 1 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemilaventuno, il giorno sette del mese di aprile, alle ore 15:30 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

1) Ing. Cono Gallo-Responsabile CUC-APA e RUP della procedura di gara nominato con determina del Responsabile CUC-APA n. 14 del 05.03.2021-Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Cono Gallo.

Il Presidente PREMETTE:

- CHE il Comune di Atena Lucana (SA), con determina del Responsabile dell'Area Tecnica 2-Servizio LL.PP. n. 05 del 03.03.2021, ha stabilito di avviare una procedura negoziata, ai sensi prevista dall'art. 1 comma lett. b) del D.L. n. 76/2020 come modificato con la legge di conversione n. 120/2020, normativa quest'ultima che ha previsto norme derogatorie agli artt. 36 comma 2 lett. b) del D. Lgs n. 50/2016 e 157 comma 2, per l'affidamento di servizi di ingegneria ed architettura (S.I.A.) riguardanti l'incarico di "RELAZIONE GEOLOGICA ED INDAGINI GEOGNOSTICHE, DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE" relativo ai "Lavori di sistemazione idraulica del vallone dei Serpenti", con importo a base di affidamento pari ad € 157.815,79, determinato sulla base delle categorie-ID: S.04 e D.02 di cui alla Tav. Z-1 del D.M. Giustizia 17.06.2016, che identificano i lavori da progettare;
- CHE con la stessa determina n. 05/2021 del Responsabile dell'Area Tecnica 2 è stato demandato l'espletamento della procedura negoziata alla CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA ATENA-POLLA-AULETTA (acronimo C.U.C.-A.P.A.), costituita con accordo convenzionale, dai Sindaci dei comuni di Auletta, Polla ed Atena Lucana, ai sensi dell'art. 33 comma 3-bis del D.Lgs n. 163/2006 e dell'art. 30 del T.U.E.L. di cui al D.Lgs n. 267/2000, giusto rep. n. 1/2015 in data 12/02/2015 del Segretario Comunale di Atena Lucana e registrato in pari data all'Agenzia delle Entrate di Sala Consilina (SA), al n. 310 serie 1T;
- CHE con determina del Responsabile CUC-APA n. 14 del 05.03.2021, veniva indetta (o meglio avviata), per conto dell'associato Comune di Atena Lucana (SA), procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) del D.L. n. 76/2020 come modificato con la legge di conversione n. 120/2020, con invito a presentare offerta rivolto a 6 operatori economici di cui all'art. 46 del D. Lgs n. 50/2016, individuati tra quelli iscritti all'ALBO PROGETTAZIONE E DIREZIONE LAVORI sulla "Piattaforma Digitale Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", per un importo lavori almeno pari a quello previsto per le categorie-ID del D.M. 17.06.2016, che individuano l'intervento da affidare;

- CHE i 6 (sei) operatori economici ai quali inviare la lettera d'invito a presentare offerta, sono stati individuati da questo Responsabile CUC-APA, tra quelli attualmente iscritti all'Albo di cui sopra, nel rispetto dei principi di rotazione, parità di trattamento e trasparenza; e che i loro nominativi non sono stati resi pubblici almeno fino alla scadenza del termine della presentazione delle offerte, stabilito nella lettera di invito, al fine di rispettare, ai sensi dell'art. 53 del D. Lgs n. 50/2016, il principio di segretezza dell'offerta;
- CHE i 6 operatori economici individuati, con lettera di prot. n. 1534 del 05.03.2021, trasmessa via pec per il tramite della "Piattaforma Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", venivano invitati a presentare la propria offerta telematica, mediante la medesima piattaforma, entro il termine fissato delle ore 20,00 del 01.04.2021;
- CHE il numero CIG attribuito dal sistema SIMOG-Gestione Gare dell'ANAC alla procedura di gara è: 8650754C06;
- CHE gli operatori economici a cui è stata inviata la lettera di invito sono:

Arch. D'Occhio Carmine	carmine.docchio@legalmail.it
Ges.i.t. Engineering srl	gesitsrl@gigapec.it
Econsulting srls	econsultingsrls@pec.it
Ing. Manzolino Tony	tonymanzolino@pec.it
GMN Engineering srl	gmnengineering@pec.it
Acale srl	info@pec.acale.it

QUANTO SOPRA PREMESSO in seduta pubblica, il RUP della procedura di gara-Presidente del Seggio di Gara, ing. Cono Gallo, inizia i lavori per i quali la seduta è stata convocata.

Procede quale primo atto a verificare che tra lui e gli operatori economici invitati non ci siano legami di parentela o cause di incompatibilità, in tal senso, dichiara l'inesistenza dei suddetti rapporti con i nominativi riportati sulla piattaforma.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non sono presenti rappresentanti degli operatori economici invitati.

Alle 15:37, si connette alla denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" della CUC-APA, all'indirizzo web "apacentralecommittenza.acquistitelematici.it" e procede all'avvio della procedura di gara, di cui trattasi, identificata sulla piattaforma come ID 66; attiva la seduta pubblica di modo che gli operatori economici possano seguire da remoto le operazioni di analisi e validazione della documentazione amministrativa.

Prende atto che entro il termine di scadenza fissato per le ore 20:00 del giorno 01.04.2020 sono state caricate sulla piattaforma web "apacentralecommittenza.acquistitelematici.it", n. 4 offerte dai seguenti operatori economici:

	<i>operatore economico</i>	<i>Data conferma partecipazione</i>
1)	GMN Engineering srl (mandatario RTP)	31 marzo 2021 ore 14:16:57
2)	Econsulting srls (mandatario RTP)	31 marzo 2021 ore 16:37:24
3)	Ing. Manzolino Tony (mandatario RTP)	01 aprile 2021 ore 17:55:25
4)	Arch. D'Occhio Carmine (mandatario RTP)	01 aprile 2021 ore 18:24:36

Non hanno presentato offerta gli altri due operatore economici invitati: la società Ges.i.t. Engineering srl e la società Acale srl.



Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma non risultano aperti. Passa quindi ad aprirli uno per volta per esaminare la documentazione amministrativa.

Uno alla volta i fascicoli vengono aperti, verificate le firme digitali, scaricando i file in apposite cartelle del computer e verificata la documentazione amministrativa in essi contenute.

Dall'esame della documentazione si rileva quanto di seguito riportato.

- 1) RTP: GMIN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante) - Trattasi di raggruppamento temporaneo di professionisti non costituito di tipo ORIZZONTALE (anche se nella documentazione viene dichiarato di tipo misto).

All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.

- 2) RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti) - Trattasi di raggruppamento temporaneo di professionisti non costituito di tipo ORIZZONTALE.

All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico, si riscontrano le seguenti carenze:

- a) Lo Studio Iadanza srl, non ha utilizzato per l'autocertificazione dei servizi svolti (compresi quelli di punta) il prospetto modello allegato alla Dichiarazione "MODELLO F", ma un propria modulistica. Si rende necessario utilizzare il modello predisposto dalla Stazione Aggiudicatrice, compilando e fornendo i dati in esso richiesti;
- b) La polizza assicurativa contro i rischi professionali trasmessa dallo Studio Iadanza srl, è scaduta il 11/10/2020, deve essere allegata nuova polizza vigente o l'integrazione di quella presentata allegandone ricevuta di versamento del nuovo premio.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del SOCCORSO ISTRUTTORIO, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, invitando il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione carente di cui sopra.

- 3) RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)-ING. M. CAVA – ING. M. D'AGUANNO – DOTT. GEOL. F. D'AMATO (mandanti) - Trattasi di raggruppamento temporaneo di professionisti non costituito di tipo VERTICALE PURO.

All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico, si riscontrano le seguenti carenze:

- a) Non è stato allegato il PASSOE rilasciato da ANAC;
- b) Non è stato allegato il versamento del contributo gara all'ANAC per la presente procedura.

Tali carenze, come tra l'altro anche documentato dal concorrente, sono dovute alla non disponibilità dei servizi on-line dell'ANAC nei giorni 31 marzo e 01 aprile. L'ANAC con avviso pubblicato sul proprio sito in data 01 aprile, ha invitato le stazioni appaltanti ad ammettere per le procedure in scadenza gli operatori economici che manifestassero difficoltà nel pagamento del contributo a partire dal 31.03.2021, con regolarizzazione del contributo di gara appena la piattaforma sarà nuovamente disponibile.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del SOCCORSO ISTRUTTORIO, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, invitando il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione carente di cui sopra.

- 4) RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario) -STUDIO TECNICO ROSIELLO SRL- ING. G.A. DE BLASIS-ING. G. PISAPIA- ING. G. COPPOLARO- DOTT. GEOL. A. CORRADINO (mandanti).

Trattasi di raggruppamento temporaneo di professionisti non costituito di tipo VERTICALE PURO.

All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico, si riscontrano le seguenti carenze:



a) La società "Studio Tecnico Rosiello srl", ha utilizzato quale domanda di partecipazione alla procedura il MODELLO A1 riservato ai professionisti singoli e associati e non il MODELLO A2 riservato alle società di ingegneria e di professionisti, omettendo pertanto alcune informazioni richieste.

b) Non è stato allegato il versamento del contributo gara all'ANAC per la presente procedura.

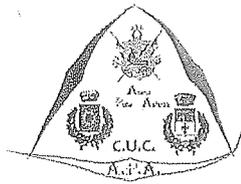
Tale carenza, come tra l'altro anche documentato dal concorrente, è dovuto alla non disponibilità dei servizi on-line dell'ANAC nei giorni 31 marzo e 01 aprile. L'ANAC con avviso pubblicato sul proprio sito in data 01 aprile, ha invitato le stazioni appaltanti ad ammettere per le procedure in scadenza gli operatori economici che manifestassero difficoltà nel pagamento del contributo a partire dal 31.03.2021, con regolarizzazione del contributo di gara appena la piattaforma sarà nuovamente disponibile.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del SOCCORSO ISTRUTTORIO, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, invitando il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione carente di cui sopra.

Terminato alle ore 18:09 l'esame della documentazione amministrativa, la seduta viene sospesa in attesa delle risposte alle richiesta di integrazione ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016. Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Cono Gallo

IL SEGRETARIO VERBANZANTE
Ing. Cono Gallo



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (S.I.A.) RIGUARDANTI L'INCARICO DI "RELAZIONE GEOLOGICA ED INDAGINI GEOGNOSTICHE, DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO INERENTE I LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI". IN ATENA LUCANA CAPOLUOGO"._CIG: 8650754C06.

VERBALE N. 2 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemilaventuno, il giorno ventisei del mese di aprile, alle ore 10:05 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

➤ Ing. Cono Gallo-Responsabile CUC-APA e RUP della procedura di gara nominato con determina del Responsabile CUC-APA n. 14 del 05.03.2021-Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Cono Gallo.

VISTO il precedente verbale del Seggio di Gara n. 1 in data 07.04.2021, con il quale si è proceduto a riportare le risultanze dell'apertura, sulla piattaforma di e-procurement denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" della CUC-APA, della documentazione amministrativa relativa alle 4 offerte caricate sulla piattaforma nel termine fissato del 01.04.2021 fissato dalla lettera di invito di prot. n. 1534 del 05.03.2021;

CHE la seduta è finalizzata all'apertura ed esame della documentazione relativa al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, caricate sulla piattaforma "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche", dai seguenti concorrenti:

- RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti);
- RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)-ING. M. CAVA – ING. M. D'AGUANNO – DOTT. GEOL. F. D'AMATO (mandanti);
- RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario)-STUDIO TECNICO ROSIELLO SRL- ING. G.A. DE BLASIS-ING. G. PISAPIA- ING. G. COPPOLARO- DOTT. GEOL. A. CORRADINO (mandanti).

ai quali è stata trasmessa apposita comunicazione datata 15.04.2021 prot. 2490/1/2/3, tramite la medesima piattaforma ed anche mediante pec, nella quale veniva fissato il termine ultimo delle ore 16:00 del 22.04.2021 per il caricamento dell'integrazione documentale;

CHE sulla "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" della CUC-APA, è risultato che i predetti operatori economici hanno caricato la documentazione integrativa entro i termini assegnati; CHE con nota-messaggio n. 2746 del 23.04.2021, trasmessa per il tramite della predetta piattaforma a tutti i partecipanti, i medesimi sono stati edotti che la presente seduta era fissata per le ore 10:00 in data odierna.

QUANTO PREMESSO, Il Presidente del Seggio di Gara, alle ore 10:11 inizia i lavori.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non è presente alcun rappresentante dei R.T.P. partecipanti.

Il Presidente si connette alla denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche", della CUC-APA, e quindi alla procedura di gara di cui trattasi identificata sulla piattaforma come **ID 66** e riscontra preliminarmente che la documentazione integrativa caricata dagli operatori economici non risulta aperta.

Dall'apertura ed esame della documentazione si rileva quanto di seguito riportato.

2) RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti).

Lo Studio Iadanza srl ha prodotto nuovo prospetto dei servizi svolti come richiesto e ricevuta di versamento del premio della polizza rischi professionali che attesta la vigenza della stessa.

Alla luce della documentazione integrativa trasmessa il raggruppamento è AMMESSO.

3) RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)-ING. M. CAVA – ING. M. D'AGUANNO – DOTT. GEOL. F. D'AMATO (mandanti) – L'RTP ha trasmesso ricevuta di versamento del contributo di gara e PASSOE rilasciato da Anac. Alla luce della documentazione integrativa trasmessa il raggruppamento è AMMESSO.

4) RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario) -STUDIO TECNICO ROSIELLO SRL- ING. G.A. DE BLASIS-ING. G. PISAPIA- ING. G. COPPOLARO- DOTT. GEOL. A. CORRADINO (mandanti). Lo studio Rosiello ha riformulato l'istanza utilizzando il MODELLO A2 ed altresì è stata presentata ricevuta di versamento del contributo di gara. Alla luce della documentazione integrativa trasmessa il raggruppamento è AMMESSO.

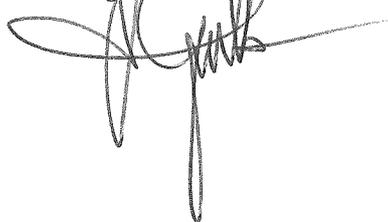
Alla luce di quanto sopra, all'esito dell'esame della documentazione amministrativa integrata a seguito del soccorso istruttorio tutti gli operatori economici sono ammessi alle successive fasi della procedura.

Alle ore 11,15 la seduta viene sciolta.

Il presente verbale e quello precedente vengono portati a conoscenza del Responsabile della CUC-APA per gli adempimenti di competenza e per le comunicazioni di cui all'art. 76 comma 2-bis del D. Lgs n. 50/2016.

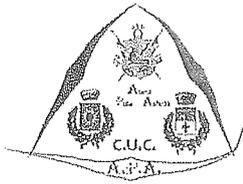
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Cono Gallo



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Ing. Cono Gallo





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (S.I.A.) RIGUARDANTI L'INCARICO DI "RELAZIONE GEOLOGICA ED INDAGINI GEOGNOSTICHE, DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO INERENTE I LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI". IN ATENA LUCANA CAPOLUOGO"._CIG: 8650754C06.

VERBALE N. 3 GENERALE

N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventuno, il giorno ventotto del mese di giugno, alle ore 9:30 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC-APA. n. 37 del 10.06.2021, composta da:

- 1) Arch. Fabio Tonti – Responsabile Area Tecnica 1 del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante e quindi senza diritto di valutazione sulle offerte, l'ing. Cono Gallo Responsabile della CUC-APA.

LA COMMISSIONE

Accerta la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede, quale primo atto, a verificare che tra i componenti e gli operatori economici partecipanti non ci siano situazioni di incompatibilità o di astensione di cui all'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016.

A tal fine i commissari consegnano una dichiarazione redatta ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000, circa l'inesistenza a loro carico di situazioni di incompatibilità o di astensione ai sensi dell'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs n. 50/2016.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot. 4138 del 23.06.2021, inviata a tutti gli operatori economici partecipanti ed ammessi per il tramite della piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche":

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non è presente in sala nessun rappresentante gli operatori economici partecipanti.

Il Presidente della Commissione a questo punto dà inizio ai lavori per i quali la seduta è stata convocata.

A tal fine si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" accessibile al sito <https://>

apacentralecommittenza.acquistitelematici.it, e riprende le attività relativa alla procedura di cui trattasi, gara identificata con ID 66.

Preliminarmente carica sulla procedura i dati relativi ai Commissari aggiudicatori.

Il Presidente successivamente attiva la seduta pubblica in modo che i partecipanti possano essere aggiornati sui passaggi salienti dell'operato della Commissione nella presente seduta; passa quindi alla "Fase 2", cioè quella relativa all'apertura delle offerte tecniche. Fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma e relativi all'offerta tecnica sono ancora chiusi. Passa quindi ad aprirli uno per volta per verificare la documentazione in essa contenuta.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma; vengono verificate le firme digitali, e si procede in questa fase alla mera elencazione della documentazione in essi contenuta.

Gli elaborati contenuti nelle offerte tecniche risultano essere:

1) **RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante):**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210331114243-SERVIZIO-1.zip.p7m	9989013
	20210331114255-SERVIZIO-3.zip.p7m	6865537
	20210331141104-SERVIZIO-2.zip.p7m.p7m	6691847
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210331101950-Relazione-Metodologica-Criterio-B.pdf.p7m.p7m	9201801

2) **RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti):**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210331163150-A_Servizio-n°1.pdf.p7m	8019136
	20210331163327-A_Servizio-n°2.pdf.p7m	7855284
	20210331163507-A_Servizio-n°3.pdf.p7m	3428987
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210331163532-B_Relazione-metodologica.pdf.p7m	1629107

3) **RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)-ING. M. CAVA – ING. M. D'AGUANNO – DOTT. GEOL. F. D'AMATO (mandanti):**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210401174830-A.1-relazione-.pdf.p7m	2511971
	20210401174831-A.1-scheda1.pdf.p7m	2607280
	20210401174835-A.1-scheda2.pdf.p7m	6553256
	20210401174848-A.2-relazione-.pdf.p7m	272823
	20210401174849-A.2-scheda1.pdf.p7m	795310
	20210401174850-A.2-scheda2.pdf.p7m	638890
	20210401174904-A.3-relazione-.pdf.p7m	715621
	20210401174908-A.3-scheda1.pdf.p7m	6335511
	20210401174911-A.3-scheda2.pdf.p7m	6337922
20210401174915-A.3-scheda3.pdf.p7m	6293255	
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210401175007-B_Relazione-tecnico-metodologica.pdf.p7m.p7m	2214344

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large signature on the left and initials 'R' and 'F' on the right.

- 4) RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario)-STUDIO TECNICO ROSIELLO SRL- ING. G.A. DE BLASIS-ING. G. PISAPIA- ING. G. COPPOLARO- DOTT. GEOL. A. CORRADINO (mandanti);

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210401170547-SERVIZIO-1.zip.p7m	4533826
	20210401170625-SERVIZIO-2.zip.p7m	5768720
	20210401173110-SERVIZIO-3.zip.p7m	9753587
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210401164845-RELAZIONE-TECNICO-METODOLOGICA.pdf.p7m.p7m	2291671

Alle ore 10:01 le operazioni di apertura delle offerte tecniche, finalizzate alla elencazione della documentazione contenuta, si concludono.

L'esame e validazione della predetta documentazione e la valutazione delle singole offerte tecniche avverrà da parte della Commissione Giudicatrice in sedute riservate.

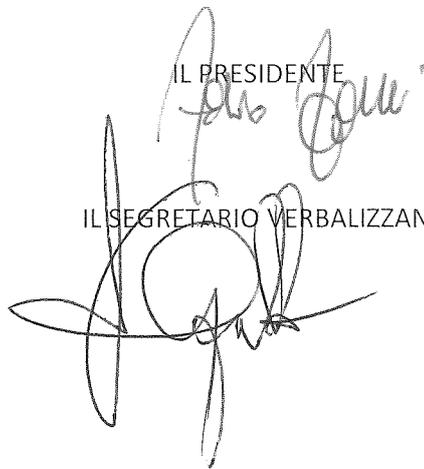
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

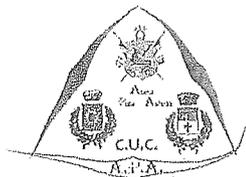
I COMMISSARI



IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (S.I.A.) RIGUARDANTI L'INCARICO DI "RELAZIONE GEOLOGICA ED INDAGINI GEOGNOSTICHE, DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO INERENTE I LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI". IN ATENA LUCANA CAPOLUOGO"._CIG: 8650754C06.

VERBALE N. 4 GENERALE

N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventuno, il giorno ventotto del mese di giugno, alle ore 10:15 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice delle offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto.

La Commissione Giudicatrice nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 37 del 10.06.2021, nella precedente seduta pubblica in pari data, mediante l'utilizzo della piattaforma acquisti telematici denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", ha proceduto all'apertura telematica delle buste contenente le offerte tecniche, procedendo, in tale seduta, alla mera verbalizzazione della documentazione in esse contenuta e non procedendo ad alcuna altra operazione di esame delle stesse.

La Commissione Giudicatrice è composta da:

- 1) Arch. Fabio Tonti – Responsabile Area Tecnica 1 del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante e quindi senza diritto di valutazione sulle offerte, l'ing. Cono Gallo Responsabile della CUC-APA.

Prima di esaminare la documentazione relativa all'offerta tecnica presentata da ognuno dei 4 concorrenti, il Presidente illustra quanto riportato alla sezione XII della lettera di invito a procedura negoziata, di prot. n. n. 1534 del 05.03.2021, nella quale sono stati riportati gli elementi e sub-elementi di valutazione con relativi punteggi o sub-punteggi, la metodologia di attribuzione dei coefficienti per il calcolo dei punteggi dell'offerta tecnica (criteri di valutazione A e B) e le modalità di valutazione dell'offerta economica (criterio di valutazione C).

L'offerta economicamente più vantaggiosa sarà determinata con la seguente formula:

$$P_i = PA_i + PB_i + PC_i$$

dove:

- P_i è il punteggio attribuito al concorrente i esimo;
- PA_i , PB_i , PC_i , sono rispettivamente i punteggi ottenuti dal concorrente i esimo con riferimento ai

criteri di valutazione di natura qualitativa "A" e "B", e all'elemento di valutazione quantitativa "C". Sulla scorta di quanto previsto dalla lettera di invito, l'attribuzione dei punteggi, da parte della Commissione Giudicatrice, relativi all'offerta tecnica avverrà nel modo seguente:

- la valutazione avverrà distintamente per ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsti dalla stessa lettera di invito, in base alla documentazione contenuta nella busta della "Offerta Tecnica";
- a ciascun concorrente e per ogni sub-criterio di valutazione, sarà attribuito, discrezionalmente dai singoli commissari, un coefficiente variabile tra 0 (zero) ed 1 (uno);
- l'attribuzione di tale coefficiente avverrà sulla base dell'autonomo e libero apprezzamento di discrezionalità tecnica di ciascun commissario, secondo la seguente griglia:

Coefficiente	Descrizione
da 0,81 a 1,00	La proposta è trattata in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese.
da 0,65 a 0,80	La proposta è trattata in modo esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese.
da 0,50 a 0,64	La proposta è trattata in modo accettabile e quanto proposto risponde in maniera sufficiente alle attese.
da 0,31 a 0,49	La proposta non risponde in maniera soddisfacente alle attese quanto richiesto.
Inferiore a 0,30	Valutazione nulla o scarsa.

- per ciascun sub-criterio, una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a determinare la media dei coefficienti, attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, ed a trasformare tale media in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media le medie provvisorie prima calcolate (1^a riparametrazione);
- il punteggio assegnato dalla Commissione, per ciascun sub-criterio sarà determinato con la seguente formula:

$$P_i = M_{Ci} \times P_{max}$$

dove:

P_i = punteggio assegnato a ciascun sub-criterio;

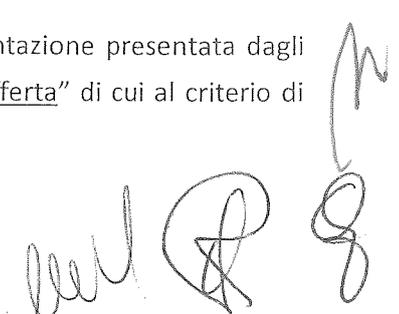
M_{Ci} = media coefficienti definitivi determinati come al punto precedente;

P_{max} = punteggio massimo previsto per il sub-criterio in esame;

- il punteggio attribuito a ciascun criterio di valutazione dell'offerta tecnica sarà determinato sommando i punteggi attribuiti ad ogni sub-criterio compositivo dello stesso.
- il punteggio attribuito complessivamente a ciascuna offerta tecnica è determinata sommando i punteggi attribuiti ad ogni criterio di valutazione ($P_{Ai} + P_{Bi}$).

Non è prevista la c.d. doppia riparametrazione.

A questo punto la Commissione Giudicatrice procede ad esaminare la documentazione presentata dagli operatori economici, tesa a dimostrare la "Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" di cui al criterio di valutazione A della offerta tecnica.



Nell'ordine cronologico di presentazione delle offerte, viene man mano, esaminata la documentazione dei 3 servizi presentata dai 4 concorrenti.

Completato l'esame della documentazione, i Commissari, tenendo conto dei "criteri di valutazione dell'offerta tecnica", riportati alla sezione XII.6 della lettera di invito e della griglia di cui alla sezione XII.3 della stessa lettera di invito, autonomamente attribuiscono ai concorrenti i coefficienti relativamente ai sub-criteri A1 e A2 del criterio di valutazione A.

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi spettanti ai singoli concorrenti, sono stati predisposti 2 fogli di calcolo elettronici (Microsoft Excel), (che stampati e sottoscritti dai commissari vengono allegati al presente verbale), nei quali vengono riportati, per ognuno dei sub criteri A1 e A2:

- i coefficienti di valutazione attribuiti dai commissari, in maniera autonoma ai singoli concorrenti, quale valutazione libero-discrezionale della documentazione prodotta;
- la media di detti coefficienti;
- la trasformazione in coefficienti definitivi, riportando ad uno, il valore della media più alta e proporzionando ad essa le altre (interpolazione lineare).

Sulla scorta di quanto stabilito dalla lettera di invito, i punteggi, attribuiti ai singoli concorrenti, per i sub-criteri A1 e A2, vengono determinati moltiplicando i coefficienti definitivi per il sub-peso. La somma di essi costituisce il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente per il criterio A dell'offerta tecnica.

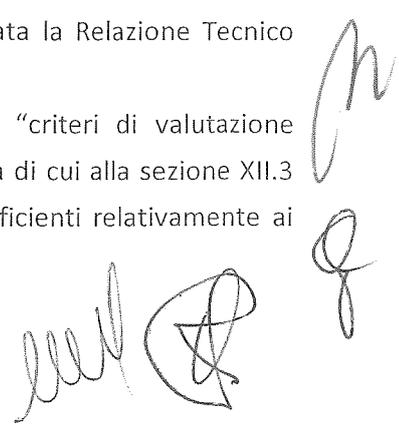
Effettuate tutte le operazioni di calcolo sopra descritte, si determina il seguente quadro dei punteggi relativi al criterio A dell'offerta tecnica:

N.	Concorrente	Punteggio criterio A1	Punteggio criterio A2	Totale Criterio A
1	RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)	15,0000	15,0000	30,0000
2	RTP: ECONCONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)	13,0909	12,7358	25,8267
3	RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)-ING. M. CAVA – ING. M. D'AGUANNO – DOTT. GEOL. F. D'AMATO (mandanti)	9,8182	10,1887	20,0069
4	RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario)-STUDIO TECNICO ROSIELLO SRL- ING. G.A. DE BLASIS-ING. G. PISAPIA- ING. G. COPPOLARO- DOTT. GEOL. A. CORRADINO (mandanti).	12,0000	11,6038	23,6038

Successivamente la Commissione Giudicatrice procede ad esaminare la documentazione (**Relazione tecnico-metodologica**), presentata dagli operatori economici, di cui al criterio di valutazione B della offerta tecnica.

Nell'ordine cronologico di presentazione delle offerte, viene man mano esaminata la Relazione Tecnico Metodologica presentata dai concorrenti.

Completato l'esame della documentazione, i Commissari, tenendo conto dei "criteri di valutazione dell'offerta tecnica", riportati alla sezione XII.6 della lettera di invito e della griglia di cui alla sezione XII.3 della stessa lettera di invito, autonomamente attribuiscono ai concorrenti i coefficienti relativamente ai sub-criteri B1, B2 e B3 del criterio di valutazione B dell'offerta tecnica.



Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi spettanti ai singoli concorrenti, sono stati predisposti 3 fogli di calcolo elettronici (Microsoft Excel), (che stampati e sottoscritti dai commissari vengono allegati al presente verbale), nei quali vengono riportati, per ognuno dei sub criteri B1, B2 e B3:

- i coefficienti di valutazione attribuiti dai commissari, in maniera autonoma ai singoli concorrenti, quale valutazione libero-discrezionale della documentazione prodotta;
- la media di detti coefficienti;
- la trasformazione in coefficienti definitivi, riportando ad uno, il valore della media più alta e proporzionando ad essa le altre (interpolazione lineare).

Sulla scorta di quanto stabilito dalla lettera di invito, i punteggi, attribuiti ai singoli concorrenti, per i sub-criteri B1, B2 e B3, vengono determinati moltiplicando i coefficienti definitivi per il sub-peso. La somma di essi costituisce il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente per il criterio B dell'offerta tecnica. Effettuate tutte le operazioni di calcolo sopra descritte, si determina il seguente quadro dei punteggi relativi al criterio A dell'offerta tecnica:

N.	Concorrente	Punteggio criterio B1	Punteggio criterio B2	Punteggio criterio B2	Totale Criterio B
1	RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)	25,0000	10,0000	5,0000	40,000
2	RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)	23,9769	9,3878	5,0000	38,3674
3	RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)-ING. M. CAVA – ING. M. D'AGUANNO – DOTT. GEOL. F. D'AMATO (mandanti)	23,9796	8,5714	4,5918	37,1428
4	RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario)-STUDIO TECNICO ROSIELLO SRL- ING. G.A. DE BLASIS-ING. G. PISAPIA- ING. G. COPPOLARO- DOTT. GEOL. A. CORRADINO (mandanti).	22,9592	9,5918	4,7959	37,3469

Sulla scorta di quanto sopra riportato, si determina il seguente quadro dei punteggi relativi all'offerta tecnica:

N.	Concorrente	Punteggio
1	RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)	70,000
2	RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)	64,194
3	RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)-ING. M. CAVA – ING. M. D'AGUANNO – DOTT. GEOL. F. D'AMATO (mandanti)	57,150
4	RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario)-STUDIO TECNICO ROSIELLO SRL- ING. G.A. DE BLASIS-ING. G. PISAPIA- ING. G. COPPOLARO- DOTT. GEOL. A. CORRADINO (mandanti).	60,951

Si allega al presente verbale foglio di calcolo elettronico Microsoft Excel, utilizzato per il calcolo riepilogativo dei punteggi, stampato e sottoscritto dai Commissari.

Alle ore 14:35 circa, la seduta viene chiusa.

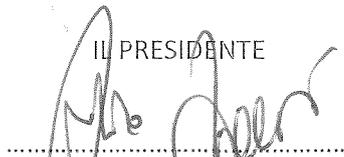
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI



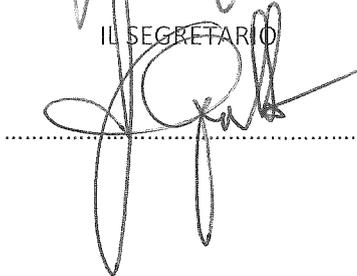
Two handwritten signatures in cursive script, one above the other, each resting on a horizontal dotted line.

IL PRESIDENTE



A handwritten signature in cursive script, resting on a horizontal dotted line.

IL SEGRETARIO



A handwritten signature in cursive script, resting on a horizontal dotted line.

CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)
PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA-PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P.
LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI DI ATENA LUCANA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D. Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento: O.T. "A.1"

Affinità degli interventi proposti con l'intervento oggetto di affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

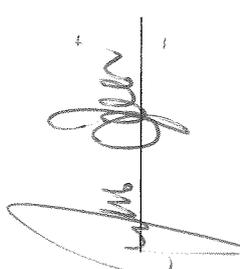
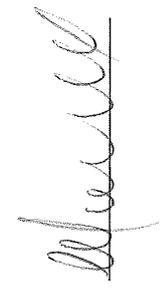
Arch. TONTI	
A=	0,90
B=	0,80
C=	0,60
D=	0,75

Arch. MONACO	
A=	0,95
B=	0,75
C=	0,50
D=	0,70

Ing. ROMANO	
A=	0,90
B=	0,85
C=	0,70
D=	0,75

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,75	0,9166666667
B=	2,40	0,8000000000
C=	1,80	0,6000000000
D=	2,20	0,7333333333
max		0,9166666667


CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA-PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P.
LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI DI ATENA LUCANA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "A.2"

Professionalità, affidabilità e qualità degli interventi progettati dal punto di vista architettonico, funzionale, strutturale, ed impiantistico

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

Arch. TONTI	
A=	0,85
B=	0,75
C=	0,60
D=	0,65

Arch. MONACO	
A=	0,90
B=	0,70
C=	0,50
D=	0,70

Ing. ROMANO	
A=	0,90
B=	0,80
C=	0,70
D=	0,70

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.	
A=	2,65	0,88333333333	1,00000000000
B=	2,25	0,75000000000	0,84905666038
C=	1,80	0,60000000000	0,6792452830
D=	2,05	0,68333333333	0,7735849057
max		0,88333333333	

Carlo Jona - De Santis
Arch. Romano

CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA-PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P.
LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI DI ATENA LUCANA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento: C.T. "B.1"

Precisione, esaustività ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio con riferimento alle caratteristiche ed alle particolarità degli immobili oggetto della prestazione di affidamento della normativa da applicare, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel contesto in cui si realizzeranno le opere.

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

Arch. TONTI	
A=	0,80
B=	0,80
C=	0,75
D=	0,70

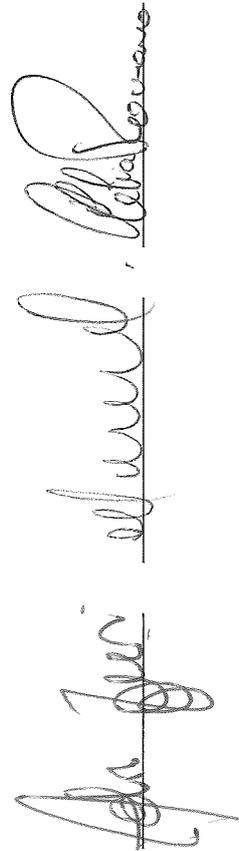
Arch. MONACO	
A=	0,85
B=	0,70
C=	0,75
D=	0,75

Ing. ROMANO	
A=	0,80
B=	0,85
C=	0,85
D=	0,80

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,45	0,8166666667
B=	2,35	0,7833333333
C=	2,35	0,7833333333
D=	2,25	0,7500000000

max 0,8166666667



CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA-PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P.
LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI DI ATENA LUCANA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.2"

Utilizzo di azioni atte ad assicurare la completezza e la leggibilità degli elaborati progettuali, anche mediante utilizzo di procedure BIM per la progettazione parziale o totale.

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

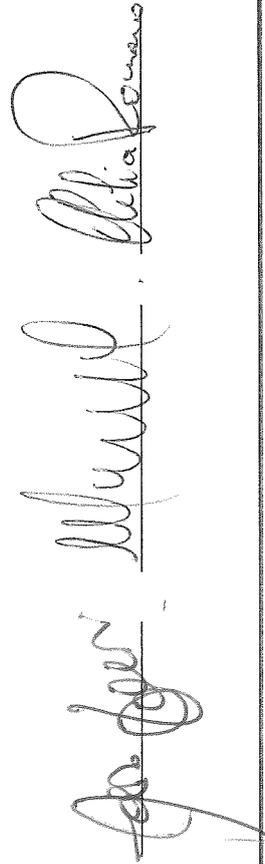
Arch. TONTI	
A=	0,80
B=	0,75
C=	0,70
D=	0,75

Arch. MONACO	
A=	0,85
B=	0,70
C=	0,65
D=	0,80

Ing. ROMANO	
A=	0,80
B=	0,85
C=	0,75
D=	0,80

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,45	0,8166666667
B=	2,30	0,7666666667
C=	2,10	0,7000000000
D=	2,35	0,7833333333
max		0,8166666667



CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA-PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P.

LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI DI ATENA LUCANA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.3"

Modalità di raccolta, scambio informativo e condivisione con la Stazione Appaltante dei dati e scelte progettuali dell'intervento nella fase di sviluppo progettuale, sia nelle diversi sedi (verifiche vulnerabilità sismica, acquisizioni pareri, verifiche progettazione), anche mediante la messa a disposizione della stazione appaltante di sistemi informatici per la condivisione con essa di documenti digitali.

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

Arch. TONTI	
A=	0,80
B=	0,80
C=	0,75
D=	0,75

Arch. MONACO	
A=	0,85
B=	0,80
C=	0,75
D=	0,80

Ing. ROMANO	
A=	0,80
B=	0,85
C=	0,75
D=	0,80

[Handwritten signatures: Arch. TONTI, Arch. Monaco, Ing. Romano]

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

	Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,45	0,81666666667	1,00000000000
B=	2,45	0,81666666667	1,00000000000
C=	2,25	0,75000000000	0,9183673469
D=	2,35	0,78333333333	0,9591836734
	max	0,81666666667	

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA-PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P.

LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI DI ATENA LUCANA

	CONCORRENTE	O.T. sub-criterio A.1		O.T. sub-criterio A.2		PUNTI criterio A TOTALI	O.T. sub-criterio B.1		O.T. sub-criterio B.2		O.T. sub-criterio B.3		PUNTI criterio B TOTALI	PUNTI TOTALI O.T. PA+PB TOTALI
		coeff.	punti	coeff.	punti		coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.	punti		
1=A	RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)	1,0000000000	15,0000	1,0000000000	15,0000	30,0000	1,0000000000	25,0000	1,0000000000	10,0000	1,0000000000	5,0000	40,0000	70,000
2=B	RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)	0,8727272727	13,0909	0,8490566038	12,7358	25,8267	0,9591836734	23,9796	0,9387755102	9,3878	1,0000000000	5,0000	38,3674	64,194
3=C	RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)	0,6545454545	9,8182	0,6792452830	10,1887	20,0069	0,9591836734	23,9796	0,8571428571	8,5714	0,9183673469	4,5918	37,1428	57,150
4=D	RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario)	0,7999999999	12,0000	0,7735849057	11,6038	23,6038	0,9183673469	22,9592	0,9591836734	9,5918	0,9591836734	4,7959	37,3469	60,951

CRITERIO A

A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	peso	30
sub-criteri			
A.1		sub-peso	15
A.2		sub-peso	15

CRITERIO B

B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	peso	40
sub-criteri			
B.1		sub-peso	25
B.2		sub-peso	10
B.3		sub-peso	5

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

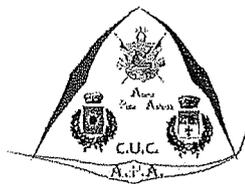
I COMPONENTI

Arch. Corrado MONACO

Ing. Clelia ROMANO

IL PRESIDENTE

Arch. Fabio TONTI



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. B) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (S.I.A.) RIGUARDANTI L'INCARICO DI "RELAZIONE GEOLOGICA ED INDAGINI GEOGNOSTICHE, DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO INERENTE I LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI". IN ATENA LUCANA CAPOLUOGO". CIG: 8650754C06.

VERBALE N. 5 GENERALE

N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventuno, il giorno dodici del mese di luglio, alle ore 9:35 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice delle offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot n. 4455 in data 08.07.2021, notificata via pec agli operatori economici partecipanti per il tramite dell'area messaggistica della "piattaforma gestione albi informatizzati e gare telematiche della CUC-APA", piattaforma sulla quale si svolge la procedura di gara.

La Commissione Giudicatrice nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 37 del 10.06.2021 è composta da:

- 1) Arch. Fabio Tonti – Responsabile Area Tecnica 1 del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante e quindi senza diritto di valutazione sulle offerte, l'ing. Cono Gallo Responsabile della CUC-APA.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ACCERTATA la legalità della sua costituzione, è stata convocata per l'apertura telematica della busta offerta economica contenente l'offerta economica (prezzo offerto).

Il Presidente ricorda che il criterio per l'aggiudicazione dell'appalto è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016, con i criteri di valutazione ed i pesi indicati nel bando di gara.

A questo punto il Presidente si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relative alla procedura di cui trattasi ovvero alla gara identificata con ID 66. Viene attivata la seduta pubblica in modo che i concorrenti possano seguire da remoto la seduta.

Il Presidente carica sulla piattaforma i coefficienti assegnati per ogni sub-criterio dell'offerta tecnica dai singoli commissari. La piattaforma determina in automatico i punteggi complessivi ottenuti da ogni concorrente ed attivando la funzione riparametrazione solo sui punteggi dei sub-criteri, vengono calcolati in automatico i punteggi totali riparametrati delle offerte tecniche.

Il Presidente abilita sulla piattaforma la funzione pubblicazione punteggi offerta tecnica,

Il Presidente ridà quindi la lettura dei punteggi dei punteggi assegnati ai concorrenti dalla Commissione Giudicatrice (precedente proprio verbale n. 2 in data 28.06.2021) relativamente ai criteri di valutazione relativi all'offerta tecnica, che si riassumono nella seguente tabella:

N.	Concorrente	Totale Criterio A	Totale Criterio B	Punteggio Totale O.T.
1	RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)	30,0000	40,0000	70,000
2	RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)	25,8267	38,3674	64,194
3	RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)-ING. M. CAVA – ING. M. D'AGUANNO – DOTT. GEOL. F. D'AMATO (mandanti)	20,0069	37,1428	57,150
4	RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario)-STUDIO TECNICO ROSIELLO SRL- ING. G.A. DE BLASIS-ING. G. PISAPIA- ING. G. COPPOLARO- DOTT. GEOL. A. CORRADINO (mandanti).	23,6038	37,3469	60,951

Si procede successivamente all'apertura delle offerte economiche.

Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma e relativi all'offerta economica sono ancora chiusi.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma; vengono verificate le firme digitali, e si procede alla lettura dei ribassi offerti che vengono riassunti nel seguente prospetto:

N.	Concorrente	Ribasso economico %
1	RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)	45.334
2	RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)	48,700
3	RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)-ING. M. CAVA – ING. M. D'AGUANNO – DOTT. GEOL. F. D'AMATO (mandanti)	32,500
4	RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario)-STUDIO TECNICO ROSIELLO SRL- ING. G.A. DE BLASIS-ING. G. PISAPIA- ING. G. COPPOLARO- DOTT. GEOL. A. CORRADINO (mandanti).	15,000

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Constatata la regolarità delle offerte di cui sopra, si procede, mediante foglio elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari e dal segretario sarà allegato al presente verbale), al calcolo dei

punteggi da attribuire a ciascuno dei concorrenti, utilizzando per il criterio di valutazione C (PREZZO OFFERTO), la formula ad interpolazione lineare indicate alla sezione XII.4 della lettera di invito.

I punteggi assegnati all'offerta PREZZO OFFERTO si riassumono nella tabella che segue:

N.	Concorrente	Punteggio prezzo offerto
1	RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)	27,9264
2	RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)	30,0000
3	RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)-ING. M. CAVA – ING. M. D'AGUANO – DOTT. GEOL. F. D'AMATO (mandanti)	20,0205
4	RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario)-STUDIO TECNICO ROSIELLO SRL- ING. G.A. DE BLASIS-ING. G. PISAPIA- ING. G. COPPOLARO- DOTT. GEOL. A. CORRADINO (mandanti).	9,2402

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

procede quindi a stilare la graduatoria con l'attribuzione del punteggio complessivo, il cui risultato è riassunto nel prospetto che segue:

N.	Concorrente	Punteggio Off. Tecnica criteri A+B	Punteggio prezzo offerto	TOTALE PUNTEGGIO
1	RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)	70,000	27,9264	97,627
2	RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)	64,194	30,0000	94,124
3	RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)-ING. M. CAVA – ING. M. D'AGUANO – DOTT. GEOL. F. D'AMATO (mandanti)	57,150	20,0205	77,172
4	RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario)-STUDIO TECNICO ROSIELLO SRL- ING. G.A. DE BLASIS-ING. G. PISAPIA- ING. G. COPPOLARO- DOTT. GEOL. A. CORRADINO (mandanti).	60,951	9,2402	70,191

Procede alla verifica di offerte anormalmente basse secondo il criterio di cui all'art. 97 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016.

Dalle predette verifiche risulta che l'offerta presentata dal concorrente primo in graduatoria **RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)**, nonché quella del secondo in graduatoria, **RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)**, in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO (peso=30,00) che il punteggio relativo agli altri criteri di valutazione: OFFERTA TECNICA (peso complessivo 70,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente: 24,000 e 56,000.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

demanda al Responsabile della CUC-APA di:

- richiedere agli operatori economici che presentano elementi di anomalia, di presentare le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 comma 5, 1° periodo del D.Lgs n. 50/2016 che saranno valutate dal RUP della procedura di gara con il supporto della Commissione Giudicatrice;
- provvedere al caricamento dei punteggi definitivi sulla piattaforma acquisti telematici della CUC APA.

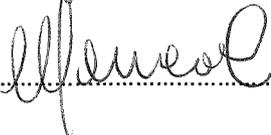
Si allega al presente verbale, per formarne parte integrante e sostanziale:

- N. 1 scheda riepilogativa desunta da foglio di calcolo relativa ai punteggi totali attribuiti ai concorrenti per l'offerta tecnica ed economica, sottoscritte dai commissari.

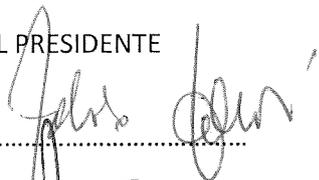
Il Presidente alle ore 11:45 chiude la seduta pubblica, e si rimettono i verbali della Commissione al Responsabile della CUC-APA ed al Responsabile del Procedimento della procedura di gara per gli adempimenti consequenziali.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI


.....

.....

IL PRESIDENTE


.....
IL SEGRETARIO

.....

CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE, PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P. DEI LAVORI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE DI ATENA LUCANA

CONCORRENTE	PUNTI criterio A		PUNTI criterio B		PUNTI criterio C			PUNTEGGIO TOTALE	Posizione
	TOTALI	ribasso	TOTALI	ribasso	Ci	20 x Ci	TOTALE		
1=A RTP: Ing. DE BLASIS (mandatario)	27,4081		37,6903	16,000	0,3967	7,9340	73,032	3	
2=B RTP: ROSCO ASSOCIATI (mandatario)	31,2244		43,2697	39,800	0,9868	19,7360	94,230	2	
3=D RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI (mandatario)	34,0000		46,0000	40,333	1,0000	20,0000	100,000	1	
				40,333				Rmax	

criteri		SOGLIE ANOMALIA	
PA	Offerta tecnica OT "A"	34	
PB	Offerta tecnica OT "B"	46	punteggio offerta econom > 16
PC	Offerta economica	20	SOGLIA 2: somma altri punteggi > 64
		100	

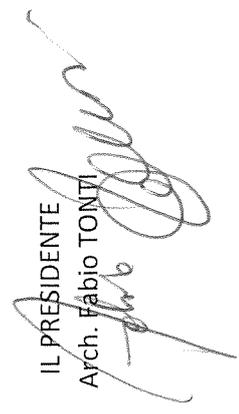
Arch. *Corrado MONACO*

I COMPONENTI

Ing. Clelia ROMANO

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

IL PRESIDENTE
Arch. Fabio TONTI



CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)

**PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA-PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P.
LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI DI ATENA LUCANA**

CONCORRENTE	PUNTI criterio A TOTALI	PUNTI criterio B TOTALI	PUNTI criterio C		PUNTEGGIO TOTALE	Posizione
			ribasso	Ci 30 x Ci		
1=A RTP: GJM ENGINEERING SRL (mandataria)	30,0000	40,0000	45,334	0,9309	27,9270	1
2=B RTP: ECONSLTING SRLS (mandataria)	25,8267	38,3674	48,700	1,0000	30,0000	4
3=C RTP: ING. T. MANZOLILLO (mandatario)	20,0069	37,1428	32,500	0,6674	20,0220	2
4=D RTP: ARCH. C. D'OCCHIO (mandatario)	23,6038	37,3469	15,000	0,3080	9,2400	3
			48,700	Rmax		

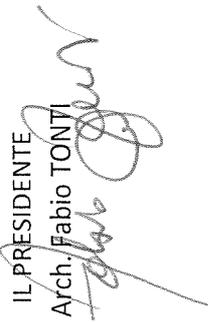
criteri	
PA	Offerta tecnica OT "A" 30
PB	Offerta tecnica OT "B" 40
PC	Offerta economica 30
	100

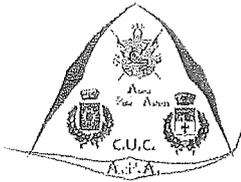
SOGLIE ANOMALIA	
SOGLIA 1:	punteggio offerta econom > 24
SOGLIA 2:	somma altri punteggi > 56

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE


 Arch. Corrado MONACO

I COMPONENTI
 Ing. Clelia ROMANO


IL PRESIDENTE
 Arch. Fabio TONTI




CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (S.I.A.) RIGUARDANTI L'INCARICO DI "RELAZIONE GEOLOGICA ED INDAGINI GEOGNOSTICHE, DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO INERENTE I LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI". IN ATENA LUCANA CAPOLUOGO". CIG: 8650754C06.

VERBALE N. 6 GENERALE

N. 1 DEL RUP E DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventuno, il giorno quattro del mese di ottobre, alle ore 15:20, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta riservata si sono riuniti il RUP della procedura di gara di cui trattasi e la Commissione Giudicatrice art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, per la stessa procedura, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 37 del 10.06.2021.

Sono presenti:

- Ing. Cono Gallo – Responsabile della CUC APA – R.U.P. della procedura di gara;
- Arch. Fabio Tonti – Responsabile Area Tecnica 1 del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Cono Gallo.

PREMESSO CHE:

la Commissione Giudicatrice in data 12.07.2021, con proprio verbale n. 3 (n. 5 Generale), ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire le "Buste telematiche" contenenti l'offerta economica ed a dare lettura del ribasso offerto sul corrispettivo a base di gara;
- all'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, per il criterio di valutazione C (PREZZO OFFERTO), utilizzando la formula ad interpolazione lineare prevista alla sezione XII.4 della lettera di invito;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche ed economiche;
- ad individuare, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale offerta prima graduata quella del concorrente **RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)**, con il punteggio di **97,627**, seguita dall'offerta del concorrente **RTP: ECONCONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)**, con il punteggio di **94,124**.

In base a quanto stabilito dalla normativa vigente in materia la Commissione Giudicatrice ha proceduto nella stessa seduta all'individuazione delle offerte sospette di anomalia ai sensi dell'art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, riscontrando che per i concorrenti primo e secondo in graduatoria ricorrevano i presupposti per la verifica di congruità, in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO OFFERTO

(peso=30,00) che il punteggio relativo ai criteri di valutazione dell'OFFERTA TECNICA (peso complessivo 70,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente superiore a: 24,000 e 56,000.

Per tale motivazione con note di prot. n. 4750/1 e 4750/2 del 20.07.2021, trasmesse sia via pec per il tramite dell'area messaggistica della "Piattaforma Albi Informatici e Gare Telematiche della CUC-APA", il Responsabile della CUC-APA, nonché RUP della procedura di gara, ha invitato i predetti operatori economici, primo e secondo in graduatoria, a presentare entro il termine di 15 giorni, le giustificazioni atte a dimostrare che, mediante una dettagliata analisi dei costi/elementi di prezzo che concorrono a formare il prezzo offerto, con il ribasso offerto né ottengono comunque un utile, ovvero sia congruo, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016.

Il RUP della procedura, accertato che i due operatori economici, avevano caricato sulla predetta piattaforma acquisti telematici della CUC-APA la documentazione costituente le giustificazioni richieste, ha convocato la Commissione Giudicatrice del cui supporto si avvale per il procedimento di verifica di anomalia dell'offerte.

TANTO PREMESSO:

ACCERTATA la regolarità della seduta, ai sensi di quanto previsto alla sezione XIII.2 della lettera di invito, il RUP e la Commissione Giudicatrice procedono per prima all'esame delle giustificazioni presentate da **RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)**, primo in graduatoria, composte da una RELAZIONE di n. 12 pagine con allegata tabella analitica dei costi e polizze responsabilità civile da attività professionale .

Dall'esame della stessa e delle tabelle di costo in essa riportate, riguardanti:

- spese per il personale;
- spese specifiche (spese vive);
- spese generali ed utile di impresa

emerge un costo complessivo per dette voci di costo di € **85.872,23** inferiore al prezzo offerto in sede di gara pari ad € **86.271,58**, con utile di impresa di € **4.941,44 (7,00%)** sull'importo stimato per la manodopera.

Il RUP e la Commissione Giudicatrice, dopo approfondito esame delle giustificazioni, ritengono che le stesse vadano chiarite/integrate per le seguenti motivazioni:

- 1) Per la commessa il R.T.P. individua 6 professionisti (3 della GMN ENGINEERING SRL e 3 della INSPIRENG S.T.P. SRL), con determinazione del costo del personale facendo riferimento ai costi medi di cui all'art. 6 del D.M: 17.06.2016; in tale quantificazione del costo non viene fatto alcun riferimento alle spese da sostenere per le indagini geologiche determinate dalla Stazione Appaltante in € 12.162,91;
- 2) L'R.T.P. determina in € 3.463,20 le spese per trasferte (paragrafo 10 della relazione), tale importo non è poi riportato nel prospetto complessivo analitico per lo svolgimento delle attività (costo totale € 85.872,23), oltre alle spese per la manodopera (comprensivo di spese generali ed utile di impresa) viene riportato l'importo di € 15.208,23 per spese specifiche che non sono descritte, né definite nella loro composizione economica; è necessaria una maggiore specificazione di dettaglio delle "spese specifiche" che dovrebbero tenere conto anche delle spese: per la costituzione formale del R.T.P., per le spese di contratto e di cancelleria.

Il RUP e la Commissione Giudicatrice pertanto ritengono di dover sospendere l'esame di dette giustificazioni in attesa delle integrazioni sopra riportate per la cui richiesta viene demandato il Responsabile della CUC-APA, a cui il presente verbale sarà consegnato.

Nelle more di tale integrazione, non si procede all'esame delle giustificazioni dell'operatore economico RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti), secondo in graduatoria, per il quale si procederà all'esame delle stesse giustificazioni in caso esclusione del concorrente primo graduato.

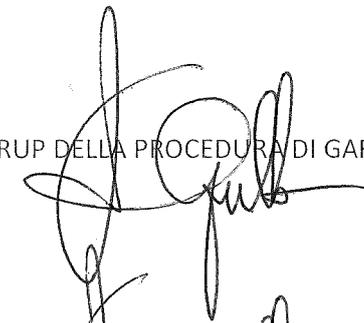
Il Presidente-RUP alle ore 16,35 dichiara conclusa la seduta.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI:

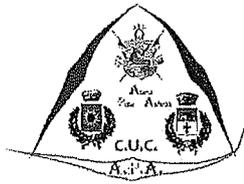
M. M. M. C.
F. L. B. C.
F. M. C.

IL RUP DELLA PROCEDURA DI GARA



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (S.I.A.) RIGUARDANTI L'INCARICO DI "RELAZIONE GEOLOGICA ED INDAGINI GEOGNOSTICHE, DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO INERENTE I LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI". IN ATENA LUCANA CAPOLUOGO". CIG: 8650754C06.

VERBALE N. 7 GENERALE

N. 2 DEL RUP E DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventuno, il giorno diciotto del mese di novembre, alle ore 10:30, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta riservata si sono riuniti il RUP della procedura di gara e la Commissione Giudicatrice art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, della stessa procedura di gara, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 37 del 10.06.2021.

Sono presenti:

- Ing. Cono Gallo – Responsabile della CUC APA – R.U.P. della procedura di gara;
- Arch. Fabio Tonti – Responsabile Area Tecnica 1 del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Cono Gallo.

PREMESSO CHE, con proprio verbale n. 1 in data 04.10.2021 il RUP con il supporto della Commissione Giudicatrice:

- ha esaminato le giustificazioni presentate dal **RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)**, primo nella graduatoria di gara;
- a seguito dell'esame, si è stabilito di richiedere integrazioni a chiarimento delle giustificazioni presentate dal predetto R.T.P.;
- si è stabilito di non procedere all'esame delle giustificazioni dell'operatore economico **RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)**, secondo in graduatoria, per il quale si procederà all'esame delle giustificazioni in caso esclusione del concorrente primo graduato.

CHE per quanto sopra, con nota di prot. n. 6355 del 05.10.2021, trasmessa sia via pec per il tramite dell'area messaggistica della "Piattaforma Albi Informatici e Gare Telematiche della CUC-APA", il Responsabile della CUC-APA, nonché RUP della procedura di gara, ha invitato il predetto operatore economico, primo in graduatoria, a presentare entro il termine di 7 giorni, le integrazioni alle giustificazioni indicate nel verbale n. 1 in data 04.10.2021 del RUP e della Commissione Giudicatrice.

CHE l'operatore economico RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante), ha caricato entro il termine assegnato la documentazione integrativa;

CHE lo stesso operatore economico nelle more dell'esame delle integrazioni, in data 10.11.2021, ha trasmesso via pec, all'indirizzo cuc.apa@asmepec.it, ulteriore dichiarazione integrativa, acquisita al prot. n. 7224 del protocollo del comune di Atena Lucana.

TANTO PREMESSO:

ACCERTATA la regolarità della seduta, ai sensi di quanto previsto alla sezione XIII.2 della lettera di invito, il RUP e la Commissione Giudicatrice procedono all'esame delle giustificazioni integrative presentate dal **RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)**, primo in graduatoria, composta da una RELAZIONE di n. 2 pagine con allegata tabella analitica dei costi ed una dichiarazione sostitutiva sottoscritti dai legali rappresentanti dei due operatori economici costituenti il Raggruppamento Temporaneo di Professionisti.

Dall'esame della stessa si riscontra che è stata specificata in dettaglio la composizione della voce "spese specifiche (spese vive)" ed è altresì specificato che il costo relativo alla redazione della relazione geologica è contenuto nelle voci C1, C2, D1 e D2 della tabella analitica dei costi della manodopera.

Completato l'esame delle giustificazioni, il RUP e la Commissione Giudicatrice prima di esprimere il loro giudizio conclusivo circa l'esito della verifica di congruità svolta sull'offerta prodotta "RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)", ritengono dover richiamare i principi espressi dalla consolidata giurisprudenza amministrativa in materia di verifica sulla potenziale offerta anomala, che di seguito si riportano:

- 1) il procedimento di verifica dell'anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando, piuttosto, ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto (di recente: Consiglio di Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978, Consiglio di Stato, sez. V, 27 settembre 2017, n. 4527; TAR Marche 02.01.2018, n. 7 e 12.12.2017, n. 915);
- 2) la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta economica nel suo complesso, in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, e non delle singole voci che la compongono (di recente: Consiglio di Stato, sez. III, 10 luglio 2019, n. 4871; Consiglio di Stato, sez. V, 23 maggio 2019, n. 6419; Consiglio di Stato, sez. V, 28 gennaio 2019, n. 690; Consiglio di Stato, sez. III, 29 gennaio 2018, n. 726; Consiglio di Stato, sez. V, 23 gennaio 2018, n. 430; Consiglio di Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978);
- 3) nel sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, solo quest'ultima è immodificabile, laddove le giustificazioni sono sicuramente modificabili e integrabili: ciò del resto, risulta coerente con la finalità, precipua del sub-procedimento di verifica, di appurare e apprezzare l'idoneità, l'adeguatezza e la congruità dell'offerta (rispetto alla corretta esecuzione dell'appalto), finalità che giustifica pertanto del tutto ragionevolmente la modificazione delle giustificazioni e dei chiarimenti (Cons. Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978; sez. III, 02 marzo 2017, n. 974);
- 4) al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'operatore economico dall'essere aggiudicatario e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. Stato, sez. V, 19 novembre 2018, n. 6522; Cons. Stato, sez. V, 17 gennaio 2018, n. 269; Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; 13 febbraio 2017, n. 607; 25 gennaio 2016, n. 242);
- 5) per rendere incongrua un'offerta non è sufficiente il solo fatto che alcuni dei suoi elementi costitutivi risultino anormalmente bassi, ma è necessario che la riscontrata sottostima dei costi sia tale da erodere

completamente l'utile dichiarato (Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; TAR Campania Salerno, 22.06.2016, n. 1556);

- 6) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la stazione aggiudicatrice esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece la stazione aggiudicatrice considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili; in sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dal concorrente (Cons. Stato, sez. VI 20.04.2009, n. 2384; sez. V, 11.07.2008, n. 3181).

Sulla scorta dei principi di cui sopra e tenuto presente che :

- le giustificazioni chieste e fornite anche con integrazioni prodotte, sono puntuali in modo particolare con riferimento: al costo dei professionisti da utilizzare nelle prestazioni di appalto, dei costi/spese vive su commessa e su spese generali;

il RUP e la Commissione Giudicatrice ritengono l'offerta in esame nel suo complesso congrua.

Pertanto, visto l'art. 97 comma 5, ritengono che le giustificazioni prodotte da "**RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)**", siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata che aveva conseguito punti **97,627** e con il ribasso del 45,334% sull'importo a base di gara di € 157.815,79 e quindi per un importo netto di **€ 86.271,58** oltre contributo integrativo ed iva 22%.

Sulla scorta di quanto sopra, avendo individuato la migliore offerta non anomala, si ritiene ininfluyente l'esame delle giustificazioni prodotte dal **RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)**, secondo in graduatoria, che pertanto, non vengono esaminate e restano agli atti della procedura di gara.

Si demanda il Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i conseguenziali adempimenti.

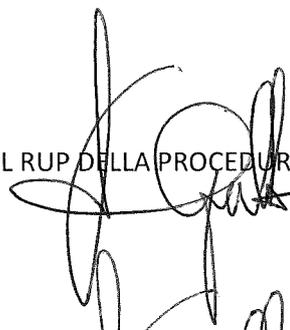
Alle ore 11:15 si dichiara conclusa la seduta.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI:



IL RUP DELLA PROCEDURA DI GARA



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (S.I.A.) RIGUARDANTI L'INCARICO DI "RELAZIONE GEOLOGICA ED INDAGINI GEOGNOSTICHE, DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO INERENTE I LAVORI DI SISTEMAZIONE IDRAULICA VALLONE DEI SERPENTI" IN ATENA LUCANA CAPOLUOGO". CIG: 8650754C06.

VERBALE N. 3 DEL SEGGIO DI GARA (N. 8 GENERALE)

L'anno duemilaventuno, il giorno nove del mese di dicembre, alle ore 16:40 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, in seduta pubblica si è riunito il Seggio di gara, nominato con determina n. 14 del 05.03.2021 del Responsabile della CUC-APA, in composizione monocratica dal Responsabile della stessa CUC-APA e RUP della procedura di gara, ing. Cono Gallo.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Cono Gallo.

I concorrenti alla procedura sono stati edotti della seduta, con nota n. 7805 del 07.12.2021 del Responsabile della CUC-APA, trasmessa via pec per il tramite della "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA" sulla quale si svolge la procedura di gara di cui trattasi; con la predetta nota si portava a conoscenza che nella seduta odierna si sarebbero rese note le risultanze dell'esame delle giustificazioni prodotte dal concorrente primo graduato "**RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)**".

Il Presidente del Seggio di Gara, alle ore 16:45 circa inizia i lavori.

PREMESSO CHE:

la Commissione Giudicatrice in data 12.07.2021, con proprio verbale n. 3 (n. 5 Generale), ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire le "Buste telematiche" contenenti l'offerta economica ed a dare lettura del ribasso offerto sul corrispettivo a base di gara;
- all'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, per il criterio di valutazione C (PREZZO OFFERTO), utilizzando la formula ad interpolazione lineare prevista alla sezione XII.4 della lettera di invito;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche ed economiche;
- ad individuare, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale offerta prima graduata quella del concorrente **RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)**, con il punteggio di **97,267**, seguita dall'offerta del concorrente **RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti)**, con il punteggio di **94,124**;
- a riscontrare che in base a quanto stabilito dalla normativa vigente in materia, la Commissione Giudicatrice ha proceduto nella stessa seduta all'individuazione delle offerte sospette di anomalia ai sensi dell'art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, riscontrando che per gli operatori economici primo e secondo in graduatoria ricorrevano i presupposti per la verifica di congruità, in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO OFFERTO (peso=20,00) che il punteggio relativo ai criteri di

valutazione dell'OFFERTA TECNICA (peso complessivo 80,00) erano superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente superiore a: 24,000 e 56,000.

➤ con verbali n. 1 (n. 6 Generale) in data 04.10.2021 e n. 2 (n. 7 Generale) in data 18.11.2021 del RUP e della Commissione Giudicatrice, si è proceduto in seduta riservata:

- ad esaminare le giustificazioni prodotte dal concorrente primo graduato, l'RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante);
- a dichiarare congrua e non anomala l'offerta formulata dal medesimo concorrente;
- essendo stata individuata la migliore offerta non anomala, il RUP e la Commissione Giudicatrice hanno ritenuto ininfluyente l'esame delle giustificazioni prodotte dal RTP: ECONSULTING SRLS (mandataria)-STUDIO IADANZA SRL e ARCH. L. BORRATA (mandanti), secondo in graduatoria, che pertanto, non sono state esaminate rimanendo agli atti della procedura di gara.

TANTO PREMESSO:

il Seggio di Gara viste le risultanze di quanto riportato nel verbale n. 2 del RUP e della Commissione Giudicatrice (n. 7 Generale) in data 18.11.2021, con il presente verbale, ai sensi dell'art. 33-1° comma del D. Lgs n. 50/2016, propone l'aggiudicazione della procedura di cui trattasi al concorrente primo in graduatoria "RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)", che ha conseguito il punteggio di 97,267 e che ha offerto il ribasso del 45,334% sull'importo a base di gara di € 157.815,79 e quindi per un importo netto di € 86.271,58 oltre contributo integrativo ed iva 22%.

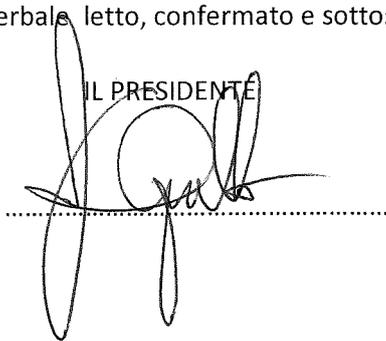
Il Presidente del Seggio di Gara alle 16:55 si connette alla "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", e quindi alla procedura di gara di cui trattasi identificata sulla piattaforma come ID 66 e su di essa riporta nell'apposita "Area Aggiudicazione" le risultanze della seduta odierna con la proposta di aggiudicazione in favore del concorrente "RTP: GMN ENGINEERING SRL (mandataria)-INSPIRENG S.T.P. SRL (mandante)".

Si trasmette la documentazione di gara al Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i conseguenziali adempimenti.

Il Presidente alle ore 17:00 dichiara conclusa la seduta.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

