



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, AFFIDAMENTO INCARICO DI RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE E DI LABORATORIO, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE". CIG:87405989A4.

VERBALE N. 1 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemilaventuno, il giorno undici del mese di Giugno, alle ore 10:00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

1) Ing. Cono Gallo-Responsabile CUC-APA e RUP della procedura di gara nominato con determina del Responsabile CUC-APA n. 31 del 10.05.2021-Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Clelia ROMANO, collaboratrice a tempo determinato dell'Area Tecnica 2 del comune di Atena Lucana.

Il Presidente PREMETTE:

CHE il Comune di Atena Lucana (SA), con determina del Responsabile dell'Area Tecnica 2-Servizio LL.PP. n. 17 del 07.05.2021, ha stabilito di avviare una procedura negoziata, ai sensi prevista dall'art. 1 comma lett. b) del D.L. n. 76/2020 come modificato con la legge di conversione n. 120/2020, normativa quest'ultima che ha previsto norme derogatorie agli artt. 36 comma 2 lett. b) del D. Lgs n. 50/2016 e 157 comma 2, per l'affidamento dell'**incarico di relazione geologica, indagini geognostiche e di laboratorio, progettazione definitiva ed esecutiva e di coordinamento della sicurezza in fase di progettazione**", relativo all'intervento "lavori di adeguamento sismico casa comunale", per un importo di corrispettivo a base di gara di € **112.579,98**, oltre contributo INARCASSA 4% ed iva 22 % se dovuti, determinato sulla base delle categorie-ID di cui alla Tav. Z-1 del D.M. Giustizia 17.06.2016, di cui alla seguente tabella, che identifica i lavori da progettare:

CATEGORIA D'OPERA	DESTINAZIONE FUNZIONALE	ID OPERE	GRADO COMPLESSITA'	IMPORTO euro	PRESTAZIONE: Principale/Secondaria
STRUTTURE	Strutture o parti di strutture in cemento armato – verifiche strutturali relative	S.03	0,95	710.000,00	P
EDILIZIA	Sedi ed uffici comunali	E.16	1.20	300.000,00	S
IMPIANTI	Impianti di riscaldamento	I.A.02	0,85	100.000,00	S
IMPIANTI	Impianti elettrici e speciali	I.A.03	1,15	100.000,00	S

CHE con la stessa determina n. 17/2021 del Responsabile dell'Area Tecnica 2 è stato demandato l'espletamento della procedura negoziata alla CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA ATENA-POLLA-AULETTA

(acronimo C.U.C.-A.P.A.), costituita con accordo convenzionale, tra i Sindaci dei comuni di Auletta, Polla ed Atena Lucana, ai sensi dell'art. 33 comma 3-bis del D.Lgs n. 163/2006 e dell'art. 30 del T.U.E.L. di cui al D.Lgs n. 267/2000, giusto atto rep. n. 1/2015 in data 12.02.2015 del Segretario Comunale di Atena Lucana e registrato in pari data all'Agenzia delle Entrate di Sala Consilina (SA), al n. 310 serie 1T;

CHE con determina del Responsabile CUC-APA n. 31 del 10.05.2021, veniva indetta, per conto dell'associato Comune di Atena Lucana (SA), procedura negoziata, ai sensi dell'art. 1 comma 2 lett. b) del D.L. n. 76/2020 come modificato con la legge di conversione n. 120/2020, con invito a presentare offerta rivolto a 5 operatori economici di cui all'art. 46 del D. Lgs n. 50/2016, tra quelli iscritti all'**ALBO PROGETTAZIONE E DIREZIONE LAVORI** sulla "**Piattaforma Digitale Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA**", selezionati, stante la carenza di operatori economici iscritti a tutte le 4 categorie-ID che individuano l'intervento, tra quelli iscritti nella categoria principale S.03, per un importo lavori almeno pari a quello complessivo dell'intervento da affidare e, che, per il principio di rotazione, non siano stati invitati in altre procedure di gara ove erano richieste le categorie ID S.03, S. 04 e S.05;

CHE pertanto i 5 (cinque) operatori economici ai quali è stata inviata la lettera d'invito a presentare offerta, sono stati individuati da questo Responsabile CUC-APA, tra quelli attualmente iscritti all'Albo di cui sopra, nel rispetto dei principi di rotazione, parità di trattamento e trasparenza; e che i loro nominativi non sono stati resi pubblici almeno fino alla scadenza del termine della presentazione delle offerte, stabilito nella lettera di invito, al fine di rispettare, ai sensi dell'art. 53 del D. Lgs n. 50/2016, il principio di segretezza dell'offerta;

CHE il numero CIG attribuito dal sistema SIMOG-Gestione Gare dell'ANAC alla procedura di gara è: 87405989A4;

CHE i 5 operatori economici individuati, con lettera di prot. n. 3081 del 10.05.2021, trasmessa via pec per il tramite della "Piattaforma Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", sono stati invitati venivano invitati a presentare la propria offerta telematica, mediante la medesima piattaforma, entro il termine fissato delle ore 20,00 del 09.06.2021;

CHE gli operatori economici a cui è stata inviata la lettera di invito sono:

Margiotta Associati	donata.margiotta@archiworldpec.it
Ruggia Jessica	jessica.ruggia@architettisalernopec.it
C&C Engineering srl	cecengineeringsrl@pec.it
De Blasis Giuseppe Antonio	giuseppeantonio.deblasis@ingpec.eu
Rosco Associati	giuliano.rosco@ingpec.it

CHE sulla piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, con riferimento alla procedura di cui trattasi, identificata con il n. Id 73, sono stati pubblicati n. 1 FAQ (chiarimento) ed 1 risposta a quesito formulato da operatore economico invitato prima della scadenza della presentazione delle offerte;

CHE negli appalti da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la procedura di gara si compone di più sottofasi, che, secondo il prevalente orientamento giurisprudenziale (C.d.S. sez. IV, n. 749/2014; sez. VI, sez. III, n. 4190/2015; sez. V, n. 780/2016; TAR Piemonte n. 75/76) ben possono essere gestite distintamente da un Seggio di Gara e da una Commissione Giudicatrice;

CHE al Seggio di Gara, sono affidate le attività di esame della documentazione amministrativa, compresa quella prodotta a seguito di eventuale soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016;

CHE con la stessa determina del Responsabile della CUC-APA n. 31 del 10.05.2021, in considerazione del fatto che al Seggio di Gara, relativamente all'esame della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti, non spettano valutazioni discrezionali, si determinava che la stessa fosse composta dal Responsabile della CUC-APA (Presidente del Seggio di Gara);

QUANTO SOPRA PREMESSO in seduta pubblica, il RUP della procedura di gara-Presidente del Seggio di Gara, ing. Cono Gallo, inizia i lavori per i quali la seduta è stata convocata.

Procede quale primo atto a confermare che tra lui e gli operatori economici invitati non ci siano legami di parentela o cause di incompatibilità.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non sono presenti rappresentanti degli operatori economici invitati.

Alle 10:07, si connette alla denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" della CUC-APA, all'indirizzo web "apacentralecommittenza.acquistitelematici.it" e procede all'avvio della procedura di gara, di cui trattasi, identificata sulla piattaforma come ID 73; attiva la seduta pubblica di modo che gli operatori economici possano seguire da remoto le operazioni di analisi e validazione della documentazione amministrativa.

Prende atto che entro il termine di scadenza fissato per le ore 20:00 del giorno 09.06.2021 sono state caricate sulla piattaforma web "apacentralecommittenza.acquistitelematici.it", n. 3 offerte dai seguenti operatori economici:

<i>operatore economico</i>		<i>Data conferma partecipazione</i>
1)	RTP De Blasis Giuseppe Antonio (mandatario)	08.06.2021 ore 15:37
2)	RTP Rosco Associati (mandatario)	08.06.2021 ore 16:01
3)	RTP Margiotta Associati (mandatario)	09.06.2021 ore 18:11

Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma non risultano aperti. Passa quindi ad aprirli uno per volta per esaminare la documentazione amministrativa.

Man mano che i fascicoli vengono aperti, la piattaforma verifica in automatico la correttezza e validità delle firme digitali; la documentazione prodotta da ogni partecipante viene scaricata in apposite cartelle del PC del Responsabile della CUC-APA per il relativo esame e valutazione.

Si procede, quindi, all'apertura della busta amministrativa **dell'OFFERTA N. 1**, relativa al **RTP: Ing. Giuseppe Antonio DE BLASIS (mandatario)-Arch. Carmine D'OCCHIO-Geom. Enrico DI VIRGILIO-Dott. Geol. Antonio CORRADINO (mandanti)** - Trattasi di raggruppamento temporaneo di professionisti costituendo di tipo **VERTICALE PURO**.

Essa contiene la seguente documentazione:

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DGUE	20210608151749-DGUE_CORRADINO.pdf.p7m	1973503
	20210608151751-DGUE_DE-BLASIS.pdf.p7m	1198058
	20210608151751-DGUE_DI-VIRGILIO.pdf.p7m	875112
	20210608151753-DGUE_DOCCHIO.pdf.p7m	1119535
Domanda di partecipazione-MODELLO A1 (professionisti)	20210608151809-Domanda-di-partecipazione-MODELLO-A1-_CORRADINO.pdf.p7m	1784307
	20210608151810-Domanda-di-partecipazione-MODELLO-A1-_DE-BLASIS.pdf.p7m	1802640
	20210608151811-Domanda-di-partecipazione-MODELLO-A1-_DI-VIRGILIO.pdf.p7m	1094992
	20210608151812-Domanda-di-partecipazione-MODELLO-A1-_DOCCHIO.pdf.p7m	1748481
Dichiarazione MODELLO B	20210608152103-Dichiarazione-MODELLO-B_CORRADINO.pdf.p7m	1457556
	20210608152104-Dichiarazione-MODELLO-B_DE-BLASIS.pdf.p7m	1172950

	20210608152106-Dichiarazione-MODELLO-B_DI-VIRGILIO.pdf.p7m	932340
	20210608152106-Dichiarazione-MODELLO-B_DOCCHIO.pdf.p7m	1394492
PASSOE	20210608152113-show_PASSoe.pdf.p7m.p7m.p7m	179917
Dichiarazione di impegno R.T.P. - MODELLO D	20210608152147-Dichiarazione-di-impegno-R.T.P.-MODELLO-D.-Impegno-RTP.pdf.p7m.p7m.p7m	1768359
COPERTURA ASSICURATIVA RISCHI PROFESSIONALI	20210608151842-Autocertificazione-copia-conforme-polizza_DE-BLAVIS.pdf.p7m	2359447
MODELLO F-SERVIZI SIA SVOLTI	20210608151925-MODELLO-F-SERVIZI-SIA-SVOLTI_DE-BLAVIS.pdf.p7m	1390171
Prospetto MODELLO F-rettificato	20210608151933-Prospetto-MODELLO-F_DE-BLAVIS.pdf.p7m	927765
DOCUMENTO IDENTITA'	20210608152205-CI_Di_Virgilio_Enrico.pdf.p7m	1721476
	20210608152206-de-blais-giuseppe.pdf.p7m	368467
	20210608152207-docchio-carmine.pdf.p7m	195571
	20210608152208-DOCUMENTO-CORRADINO-ANTONIO.pdf.p7m	718934

Dall'esame della stessa emerge che la documentazione è completa ed il RTP viene **AMMESSO**.

Si procede, quindi, all'apertura della busta amministrativa relativa all'**OFFERTA N. 2 - RTP: ROSCO ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-CIDIEMME ENGINEERING SRL-Dott. Geol. Antonio DE CARLO (mandanti)** - Trattasi di raggruppamento temporaneo di professionisti costituendo di tipo **VERTICALE MISTO**.

Essa contiene la seguente documentazione:

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DGUE	20210608103925-01a-DGUE-ROSCO.pdf.p7m	376429
	20210608103934-01b-DGUE-CDM.pdf.p7m	1776340
	20210608104422-01b2-Dichiarazione-art-80-dlgs-50_2016-CDM-PAPALEO.pdf.p7m	886306
	20210608104431-01c-DGUE-DE-CARLO.pdf.p7m	352703
Domanda di partecipazione-MODELLO A1 (professionisti)	20210608104500-02a-Domanda-di-partecipazione-MODELLO-A1-ROSCO.pdf.p7m	288854
	20210608104707-02c-Domanda-di-partecipazione-MODELLO-A1-DE-CARLO.pdf.p7m	244172
Domanda di partecipazione-MODELLO A2 (società)	20210608104717-02b-Domanda-di-partecipazione-MODELLO-A2-CDM.pdf.p7m	1104464
Dichiarazione MODELLO B	20210608104753-03a-Dichiarazione-MODELLO-B-ROSCO.pdf.p7m	557840
	20210608104803-03b-Dichiarazione-MODELLO-B-CDM.pdf.p7m	2356686
	20210608104811-03c-Dichiarazione-MODELLO-B-DE-CARLO.pdf.p7m	690220
PASSOE	20210608154722-04-PASSoe.pdf.p7m	175070
Dichiarazione di impegno R.T.P. - MODELLO D	20210608154743-05-Dichiarazione-di-impegno-MODELLO-D.-Impegno-RTP.pdf.p7m	798986

Certificato CCIAA	20210608104906-06-Certificato-CCIAA-CDM_02_04_2021.pdf.p7m	357789
STATUTO ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE	20210608104921-07-Atto-Costitutivo-e-Modifiche-Rosco-Associati.pdf.p7m	1799648
COPERTURA ASSICURATIVA RISCHI PROFESSIONALI	20210608104958-08a-Polizza-Rosco-Associati.pdf.p7m	3034320
	20210608105012-08b-Polizza-CDM.PDF.p7m	693193
MODELLO F-SERVIZI SIA SVOLTI	20210608105030-09a-MODELLO-F-SERVIZI-SVOLTI-ROSCO.pdf.p7m	143134
	20210608105037-09b-MODELLO-F-SERVIZI-SVOLTI-CDM.pdf.p7m	730493
	20210608105045-09c-MODELLO-F-SERVIZI-SVOLTI-DE-CARLO.pdf.p7m	148997
Prospetto MODELLO F-rettificato	20210608105245-10a-Prospetto-MODELLO-F-ROSCO.pdf.p7m	157655
	20210608105301-10b-Prospetto-MODELLO-F-CDM.pdf.p7m	471167
	20210608105306-10c-Prospetto-MODELLO-F-DE-CARLO.pdf.p7m	82724
DOCUMENTO IDENTITA'	20210608154815-11a-CartaIdentitaRosco.pdf.p7m	388975
	20210608154822-11b-documento-e-cf-moretti.pdf.p7m	774871
	20210608154828-11c-C.I.-DE-CARLO.pdf.p7m	536552
EVENTUALI DOCUMENTI INTEGRATIVI	20210608154844-12-Elenco-Documentazione.pdf.p7m	33969

Dall'esame della stessa emerge che il mandatario ROSCO ASSOCIATI, non ha reso la dichiarazione DGUE per tutti i componenti dello studio associato ma solo per l'ing. Giuliano ROSCO.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del **SOCCORSO ISTRUTTORIO**, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare la documentazione carente, tramite la stessa piattaforma telematica.

Si procede, quindi, all'apertura della busta amministrativa relativa all'**OFFERTA N. 3 - RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA-Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti)** Trattasi di raggruppamento temporaneo di professionisti costituendo di tipo VERTICALE PURO.

Essa contiene la seguente documentazione:

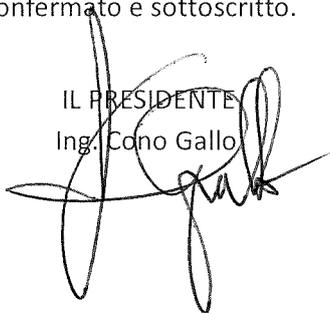
Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DGUE	20210609163141-DGUE_-MARGIOTTA.pdf.p7m	2314746
	20210609163203-GVC-DGUE.pdf.p7m	1324830
	20210609173316-DGUE_RIVIELLO.pdf.p7m	923150
Domanda di partecipazione- MODELLO A1 (professionisti)	20210609163316-Domanda-MODELLO-A1-_MARGIOTTA.pdf.p7m	1154628
	20210609173325-Domanda-MODELLO-A1-_RIVIELLO.pdf.p7m	648944
Domanda di partecipazione- MODELLO A2 (società)	20210609163342-GVC-MODELLO-A2.pdf.p7m	1192903

Dichiarazione MODELLO B	20210609163429-MODELLO-B_MARGIOTTA.pdf.p7m	1819051
	20210609163545-GVC-MODELLO-B-MR.pdf.p7m	929750
	20210609164741-GVC-MODELLO-B-GMR.pdf.p7m	924790
	20210609173332-MODELLO-B-_RIVIELLO.pdf.p7m	439554
PASSOE	20210609175956-PASSOE-RTP_MARGIOTTA.pdf.p7m.p7m	1594471
Dichiarazione di impegno R.T.P. - MODELLO D	20210609180007-Dichiarazione-di-impegno-R.T.P._MARGIOTTA-MODELLO-D.-Impegno-RTP.pdf.p7m.p7m	1688329
Dichiarazione di subappalto-MODELLO E	20210609180026-MODELLO-E.-Subappalto_-RTP-MARGIOTTA.pdf.p7m.p7m	1632107
Certificato CCIAA	20210609164247-GVC-VISURA-CCIAA.pdf.p7m	70118
STATUTO ASSOCIAZIONE PROFESSIONALE	20210609164225-STATUTO.pdf.p7m	5556728
COPERTURA ASSICURATIVA RISCHI PROFESSIONALI	20210609164234-Assicurazione-R.-C.-Professionale-Polizza-n.-380236335.pdf.p7m	673949
	20210609164257-GVC-POLIZZA.pdf.p7m	1859655
	20210609173354-POLIZZA_PROFESSIONALE.pdf.p7m	4767019
MODELLO F-SERVIZI SIA SVOLTI	20210609164355-GVC-MODELLO-F-SERVIZI-SIA-SVOLTI.pdf.p7m	832651
	20210609164410-MODELLO-F-SERVIZI-SIA-SVOLTI_MARGIOTTA.pdf.p7m	930669
Prospetto MODELLO F-rettificato	20210609164419-Prospetto-MODELLO-F_MARGIOTTA.pdf.p7m	896510
	20210609164438-GVC-MODELLO-F.pdf.p7m	533866
DOCUMENTO IDENTITA'	20210609165207-passaporto-dona_ridotto.pdf.p7m	703165
	20210609165333-GVC-DOCUMENTO-DI-IDENTITA-GMR.pdf.p7m	272750
	20210609173253-C.I._2018.pdf.p7m	130160
EVENTUALI DOCUMENTI INTEGRATIVI	20210609180036-ELENCO-ELABORATI_RTP-MARGIOTTA.pdf.p7m.p7m	116278

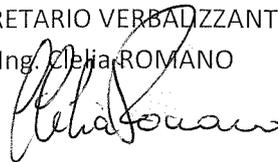
Dall'esame della stessa emerge che la documentazione è completa ed il RTP viene **AMMESSO**.

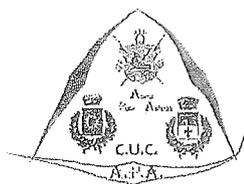
Terminato alle ore 12:11 l'esame della documentazione amministrativa, la seduta viene sospesa in attesa delle risposte alle richieste di integrazione ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016. Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Cono Gallo



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Ing. Zileja ROMANO





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, AFFIDAMENTO INCARICO DI RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE E DI LABORATORIO, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE". CIG:87405989A4.

VERBALE N. 2 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemilaventuno, il giorno ventidue del mese di giugno, alle ore 9:05 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

➤ Ing. Cono Gallo-Responsabile CUC-APA e RUP della procedura di gara nominato con determina del Responsabile CUC-APA n. 31 del 10.05.2021-Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante l'ing. Clelia ROMANO, collaboratrice a tempo determinato dell'Area Tecnica 2 del comune di Atena Lucana

VISTO il precedente verbale del Seggio di Gara n. 1 in data 11.06.2021, con il quale si è proceduto a riportare le risultanze dell'apertura, sulla piattaforma di e-procurement denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", della documentazione amministrativa relativa alle 3 offerte caricate sulla piattaforma nel termine delle ore 20:00 del 09.06.2021, fissato dalla lettera di invito di prot. n. 3081 del 10.05.2021;

CHE la seduta è finalizzata all'apertura ed esame della documentazione relativa al soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, caricata sulla piattaforma "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche", dal concorrente:

➤ **RTP: ROSCO ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-CIDIEMME ENGINEERING SRL-Dott. Geol. Antonio DE CARLO (mandanti);**

al quale è stata trasmessa apposita comunicazione datata 15.06.2021 prot. 3892, via pec, tramite la medesima piattaforma ed anche mediante pec, nella quale veniva fissato il termine ultimo delle ore 14:00 del 19.06.2021 per il caricamento dell'integrazione documentale;

CHE sulla "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" della CUC-APA, è risultato che il predetto operatore economico ha caricato la documentazione integrativa il 16.06.2021;

CHE con nota-messaggio n. 4018 del 18.06.2021, trasmessa per il tramite della predetta piattaforma a tutti i partecipanti, gli stessi sono stati edotti che la presente seduta era fissata per le ore 9:00 in data odierna.

QUANTO PREMESSO, il Presidente del Seggio di Gara, alle ore 9:10 inizia i lavori.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non è presente alcun rappresentante dei R.T.P. partecipanti.

Il Presidente si connette alla denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", e quindi alla procedura di gara di cui trattasi identificata sulla piattaforma come ID 73, attiva la seduta pubblica in modo che i partecipanti collegati da remoto possano essere edotti delle operazioni a farsi e si prende atto che la documentazione integrativa caricata dall'operatore economico non risulta aperta.

Dall'apertura ed esame della documentazione si rileva quanto di seguito riportato.

➤ RTP: ROSCO ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-CIDIEMME ENGINEERING SRL.-Dott. Geol. Antonio DE CARLO (mandanti);

E' stato presentato nuovo modello DGUE, nel quale, con riferimento alla parte terza dello stesso, l'ing. Giuliano Rosco dichiara l'insussistenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, anche per l'altro componente dello studio associata arch. Giulia Rosco.

Alla luce della documentazione integrativa trasmessa il raggruppamento è AMMESSO.

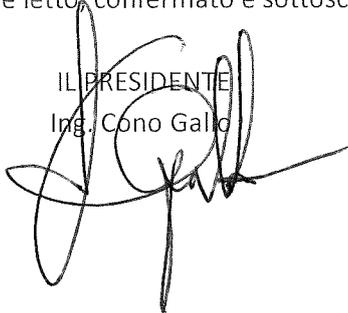
Per quanto sopra, all'esito dell'esame della documentazione amministrativa integrata a seguito del soccorso istruttorio tutti gli operatori economici sono ammessi alle successive fasi della procedura.

Alle ore 9:25 la seduta viene sciolta.

Il presente verbale e quello precedente vengono portati a conoscenza del Responsabile della CUC-APA per gli adempimenti di competenza e per le comunicazioni di cui all'art. 76 comma 2-bis del D. Lgs n. 50/2016.

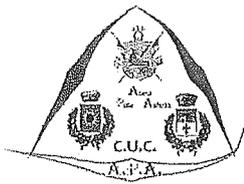
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Cono Gallo



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Ing. Gelia ROMANO





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, AFFIDAMENTO INCARICO DI RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE E DI LABORATORIO, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE". CIG:87405989A4.

VERBALE N. 3 GENERALE

N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventuno, il giorno uno del mese di luglio, alle ore 9:30 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC-APA. n. 40 del 30.06.2021, composta da:

- 1) Arch. Fabio Tonti – Responsabile Area Tecnica 1 del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante e quindi senza diritto di valutazione sulle offerte, l'ing. Cono Gallo Responsabile della CUC-APA.

LA COMMISSIONE

Accerta la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede, quale primo atto, a verificare che tra i componenti e gli operatori economici partecipanti non ci siano situazioni di incompatibilità o di astensione di cui all'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016.

A tal fine i commissari consegnano una dichiarazione redatta ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000, circa l'inesistenza a loro carico di situazioni di incompatibilità o di astensione ai sensi dell'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs n. 50/2016.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot. 4253 del 30.06.2021, inviata a tutti gli operatori economici partecipanti ed ammessi per il tramite della piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche":

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non è presente in sala nessun rappresentante gli operatori economici partecipanti.

Il Presidente della Commissione a questo punto dà inizio ai lavori per i quali la seduta è stata convocata.

A tal fine si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relative alla procedura di cui trattasi, gara identificata con ID 73.

Preliminarmente carica sulla procedura i dati relativi ai Commissari Giudicatori.

Il Presidente successivamente attiva la seduta pubblica in modo che i partecipanti possano essere aggiornati sui passaggi salienti dell'operato della Commissione nella presente seduta; passa quindi alla "Fase 2", cioè quella relativa all'apertura delle offerte tecniche. Fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma e relativi all'offerta tecnica sono ancora chiusi. Passa quindi ad aprirli uno per volta per verificare la documentazione in essa contenuta.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma; vengono verificate le firme digitali, e si procede in questa fase alla mera elencazione della documentazione in essi contenuta.

Gli elaborati contenuti nelle offerte tecniche risultano essere:

- 1) **RTP: Ing. Giuseppe Antonio DE BLASIS (mandatario)-Arch. Carmine D'OCCHIO-Geom. Enrico DI VIRGILIO-Dott. Geol. Antonio CORRADINO (mandanti):**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210608152309-SERVIZIO-2.zip.p7m	6147555
	20210608152312-SERVIZIO-3.zip.p7m	11929459
	20210608153458-SERVIZIO-1.zip.p7m	6549929
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210608153114-Relazione-tecnico-metodologica.pdf.p7m.p7m.p7m	2500170

- 2) **RTP: ROSCO ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-CIDIEMME ENGINEERING SRL-Dott. Geol. Antonio DE CARLO (mandanti):**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210608155805-SERVIZIO-1.pdf.p7m	2210097
	20210608155813-SERVIZIO-2.pdf.p7m	1686555
	20210608155821-SERVIZIO-3.pdf.p7m	1870736
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210608155839-Relazione-Tecnico-Metodologica.pdf.p7m	963079

- 3) **RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA-Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti):**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210609180948-SERVIZIO-1.rar.p7m	4830364
	20210609180950-SERVIZIO-2.rar.p7m	5275143
	20210609180952-SERVIZIO-3.rar.p7m	6357492
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210609180611-Criterio-B_RELAZIONE-METODOLOGICA.pdf.p7m.p7m	1777927

Alle ore 09:41 le operazioni di apertura delle offerte tecniche, finalizzate alla elencazione della documentazione contenuta, si concludono.

L'esame e validazione della predetta documentazione e la valutazione delle singole offerte tecniche avverrà da parte della Commissione Giudicatrice in sedute riservate.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

COMMISSARI


IL PRESIDENTE

 IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE




CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, AFFIDAMENTO INCARICO DI RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE E DI LABORATORIO, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE". CIG:87405989A4.

VERBALE N. 4 GENERALE

N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventuno, il giorno cinque del mese di luglio, alle ore 15:00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice delle offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto.

La Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 40 del 30.06.2021, è composta da:

- 1) Arch. Fabio Tonti – Responsabile Area Tecnica 1 del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante e quindi senza diritto di valutazione sulle offerte, l'ing. Cono Gallo Responsabile della CUC-APA.

La Commissione Giudicatrice, mediante l'utilizzo della piattaforma acquisti telematici denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", nella precedente seduta pubblica del 01.07.2021, ha proceduto all'apertura telematica delle buste contenenti le offerte tecniche, procedendo, in tale seduta, alla mera verbalizzazione della documentazione in esse contenuta e non procedendo ad alcuna altra operazione di esame delle stesse.

Prima di esaminare la documentazione relativa all'offerta tecnica presentata da ognuno dei 3 concorrenti, il Presidente illustra quanto riportato alla sezione XII della lettera di invito a procedura negoziata, di prot. n. 3081 del 10.05.2021, nella quale sono stati riportati gli elementi e sub-elementi di valutazione con relativi punteggi o sub-punteggi, la metodologia di attribuzione dei coefficienti per il calcolo dei punteggi dell'offerta tecnica (criteri di valutazione A e B) e le modalità di valutazione dell'offerta economica (criterio di valutazione C).

L'offerta economicamente più vantaggiosa sarà determinata con la seguente formula:

$$K_i = A_i * P_A + B_i * P_B + C_i * P_C$$

dove:

- K_i è il punteggio attribuito al concorrente -iesimo;
- A_i , B_i , e C_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente

-iesimo:

- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;
 - il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.
- PA, PB, e PC sono i pesi attribuiti rispettivamente ai criteri di valutazione di natura qualitativa "A", "B", e agli elementi di valutazione quantitativa "C".

I punteggi verranno attribuiti moltiplicando i coefficienti per i relativi sub-pesi.

Sulla scorta di quanto previsto dalla lettera di invito, l'attribuzione dei punteggi, da parte della Commissione Giudicatrice, relativi all'offerta tecnica avverrà nel modo seguente:

- la valutazione avverrà distintamente per ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsti dalla stessa lettera di invito, in base alla documentazione contenuta nella busta della "Offerta Tecnica";
- a ciascun concorrente e per ogni sub-criterio di valutazione, sarà attribuito, discrezionalmente dai singoli commissari, un coefficiente variabile tra 0 (zero) ed 1 (uno);
- l'attribuzione di tale coefficiente avverrà sulla base dell'autonomo e libero apprezzamento di discrezionalità tecnica di ciascun commissario, secondo la seguente griglia:

Valutazione	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	da 0,81 a 1,00	Contenuti esaurienti e approfonditi, descritti in modo chiaro e completo e/o quantitativamente consistenti
Buono	da 0,61 a 0,80	Contenuti pertinenti, descritti in modo chiaro e abbastanza articolato e/o quantitativamente abbastanza consistenti
Sufficiente	da 0,51 a 0,60	Contenuti limitati, con articolazione non ancora sufficiente e/o quantitativamente poco consistenti
Scarso-Insufficiente	da 0,41 a 0,50	Contenuti limitati, articolati in modo frammentario e/o quantitativamente poco consistenti
Gravemente insufficiente	da 0,21 a 0,40	Indicato qualche contenuto, ma non articolato e/o quantitativamente inconsistente
Proposta quasi del tutto assente	da 0,10 a 0,20	I contenuti oggetto di valutazione vengono semplicemente richiamati
Non valutabile	Inferiore a 0,10	Contenuti assenti

- per ciascun sub-criterio, una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a determinare la media dei coefficienti, attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari;
- il punteggio assegnato dalla Commissione, per ciascun sub-criterio sarà determinato con la seguente formula:

$$P_i = M_{Ci} \times P_{max}$$

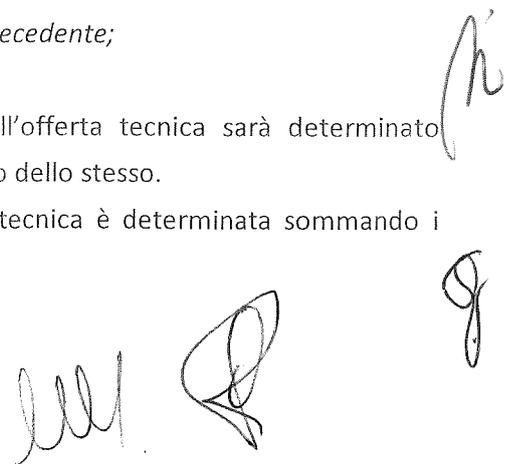
dove:

P_i = punteggio assegnato a ciascun sub-criterio;

M_{Ci} = media coefficienti definitivi determinati come al punto precedente;

P_{max} = punteggio massimo previsto per il sub-criterio in esame;

- il punteggio attribuito a ciascun criterio di valutazione dell'offerta tecnica sarà determinato sommando i punteggi attribuiti ad ogni sub-criterio compositivo dello stesso.
- il punteggio attribuito complessivamente a ciascuna offerta tecnica è determinata sommando i punteggi attribuiti ad ogni criterio di valutazione ($P_{Ai} + P_{Bi}$).



A questo punto la Commissione Giudicatrice procede ad esaminare la documentazione presentata dagli operatori economici, tesa a dimostrare la "Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" di cui al criterio di valutazione A della offerta tecnica.

Nell'ordine cronologico di presentazione delle offerte, viene man mano, esaminata la documentazione dei 3 servizi presentata dai 3 concorrenti.

Completato l'esame della documentazione, i Commissari, tenendo conto dei "criteri di valutazione dell'offerta tecnica", riportati alla sezione XII.6 della lettera di invito e della griglia di cui alla sezione XII.3 della stessa lettera di invito, autonomamente attribuiscono ai concorrenti i coefficienti relativamente ai sub-criteri A1 e A2 del criterio di valutazione A.

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi spettanti ai singoli concorrenti, sono stati predisposti 2 fogli di calcolo elettronici (Microsoft Excel), (che stampati e sottoscritti dai commissari vengono allegati al presente verbale), nei quali vengono riportati, per ognuno dei sub criteri A1 e A2:

- i coefficienti di valutazione attribuiti dai commissari, in maniera autonoma ai singoli concorrenti, quale valutazione libero-discrezionale della documentazione prodotta;
- viene calcolata la media di detti coefficienti;
- vengono determinati i punteggi, attribuiti ai singoli concorrenti, per i sub-criteri A1 e A2, moltiplicando la media dei coefficienti per il sub-peso. La somma di essi costituisce il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente per il criterio A dell'offerta tecnica.

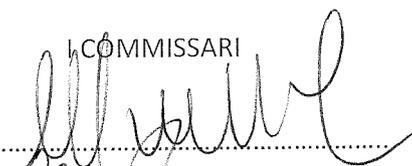
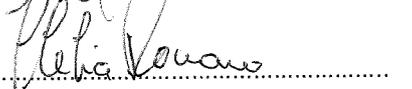
Effettuate tutte le operazioni di calcolo sopra descritte, si determina il seguente quadro dei punteggi relativi al criterio A dell'offerta tecnica:

N.	Concorrente	Punteggio criterio A1	Punteggio criterio A2	Totale Criterio A
1	RTP De Blasis Giuseppe Antonio (mandatario)	11,9000	10,4833	22,3833
2	RTP Rosco Associati (mandatario)	13,3167	12,1833	25,5000
3	RTP Margiotta Associati (mandatario)	14,4500	13,3167	27,7667

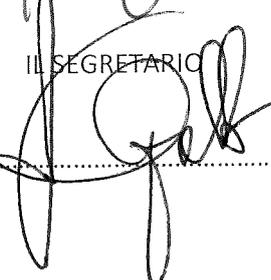
Alle ore 18.00 circa, completato l'esame, la seduta viene sciolta ed aggiornata a data da destinarsi.

Si allegano al presente verbale sottoscritti dai commissari, la stampa dei due fogli elettronici utilizzati per le operazioni di calcolo dei punteggi.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL COMMISSARI

.....

.....

IL PRESIDENTE

.....
IL SEGRETARIO

.....

CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE, PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P. DEI LAVORI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE DI ATENA LUCANA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "A.1"

Punteggio max

17

Affinità degli interventi proposti con l'intervento oggetto di affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

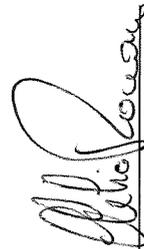
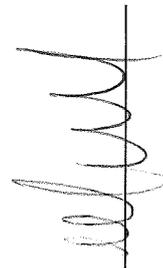
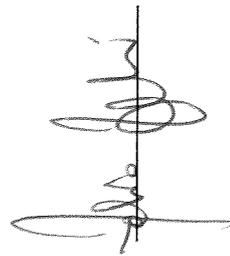
Arch. TONTI	
A=	0,70
B=	0,80
C=	0,85

Arch. MONACO	
A=	0,70
B=	0,80
C=	0,85

Ing. ROMANO	
A=	0,70
B=	0,75
C=	0,85

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Punteggio	
A=	2,10	0,7000000000	11,9000000000
B=	2,35	0,7833333333	13,3166666661
C=	2,55	0,8500000000	14,4500000000



CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE, PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P. DEI LAVORI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE DI ATENA LUCANA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "A.2"

Punteggio max 17

Professionalità, affidabilità e qualità degli interventi progettati dal punto di vista architettonico, funzionale, strutturale, ed impiantistico

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

Arch. TONTI	
A=	0,60
B=	0,70
C=	0,80

Arch. MONACO	
A=	0,65
B=	0,75
C=	0,80

Ing. ROMANO	
A=	0,60
B=	0,70
C=	0,75

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Punteggio
A= 1,85	0,6166666667	10,48333333339
B= 2,15	0,7166666667	12,18333333339
C= 2,35	0,78333333333	13,31666666661

Paolo Tonti
Arch. Monaco
Ing. Romano



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, AFFIDAMENTO INCARICO DI RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE E DI LABORATORIO, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE". CIG:87405989A4.

VERBALE N. 5 GENERALE

N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventuno, il giorno 08 (otto) mese di luglio, alle ore 10:00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice delle offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto.

La Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 40 del 30.06.2021, è composta da:

- 1) Arch. Fabio Tonti – Responsabile Area Tecnica 1 del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante e quindi senza diritto di valutazione sulle offerte, l'ing. Cono Gallo Responsabile della CUC-APA.

La Commissione Giudicatrice, nella seduta pubblica in data 01.07.2021 (proprio verbale n. 1), mediante l'utilizzo della piattaforma acquisti telematici denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", ha proceduto all'apertura telematica delle buste contenenti le offerte tecniche, procedendo, in tale seduta, alla mera verbalizzazione della documentazione in esse contenuta e non procedendo ad alcuna altra operazione di esame delle stesse.

Nella precedente seduta riservata del 05.07.2021 (proprio verbale n. 2), la Commissione ha proceduto all'esame e valutazione della documentazione, relativa ai 3 servizi già espletati, presentata dai 3 operatori economici partecipanti, tesa a dimostrare la "Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" di cui al criterio di valutazione A della offerta tecnica, pertanto nella seduta odierna procede ad esaminare la documentazione (**Relazione tecnico-metodologica**), presentata dagli operatori economici, di cui al criterio di valutazione B della offerta tecnica.

Nell'ordine cronologico di presentazione delle offerte, viene man mano esaminata la Relazione Tecnico Metodologica presentata dai concorrenti.

Completato l'esame della documentazione, i Commissari, tenendo conto dei "criteri di valutazione dell'offerta tecnica", riportati alla sezione XII.6 della lettera di invito e della griglia di cui alla sezione XII.3 della stessa lettera di invito, autonomamente attribuiscono ai concorrenti i coefficienti relativamente ai sub-criteri B1, B2 e B3 del criterio di valutazione B dell'offerta tecnica.

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi spettanti ai singoli concorrenti, sono stati predisposti 3 fogli di calcolo elettronici (Microsoft Excel), (che stampati e sottoscritti dai commissari vengono allegati al presente verbale), nei quali vengono riportati, per ognuno dei sub criteri B1, B2 e B3:

- i coefficienti di valutazione attribuiti dai commissari, in maniera autonoma ai singoli concorrenti, quale valutazione libero-discrezionale della documentazione prodotta;
- la media di detti coefficienti;
- vengono determinati i punteggi, attribuiti ai singoli concorrenti, per i sub-criteri B1, B2 e B3, moltiplicando la media dei coefficienti per il relativo sub-peso. La somma di essi costituisce il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente per il criterio B dell'offerta tecnica.

Sulla scorta di quanto stabilito dalla lettera di invito, i punteggi, attribuiti ai singoli concorrenti, per i sub-criteri B1, B2 e B3, vengono determinati moltiplicando i coefficienti definitivi per il sub-peso. La somma di essi costituisce il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente per il criterio B dell'offerta tecnica.

Effettuate tutte le operazioni di calcolo sopra descritte, si determina il seguente quadro dei punteggi relativi al criterio A dell'offerta tecnica:

N.	Concorrente	Punteggio criterio B1	Punteggio criterio B2	Punteggio criterio B3	Totale Criterio B
1	RTP De Blasis Giuseppe Antonio (mandatario)	18,4500	8,4000	4,9000	31,7500
2	RTP Rosco Associati (mandatario)	21,6000	9,6000	5,2500	36,4500
3	RTP Margiotta Associati (mandatario)	22,9500	10,2000	5,6000	38,7500

A questo punto la Commissione ai sensi di quanto previsto nella sezione XII.3 della lettera di invito, procede alla riparametrazione dei punteggi totali, ottenuti dagli operatori economici, per ognuno dei due criteri di valutazione A e B dell'offerta tecnica.

I calcoli che vengono eseguiti per effettuare la riparametrazione sono i seguenti:

- per il singolo criterio, si individua il punteggio massimo assegnato tra tutti i concorrenti;
- si calcola il fattore di conversione: rapporto tra il punteggio massimo assegnabile e il punteggio massimo assegnato, sulla base della valutazione della Commissione Giudicatrice;
- si effettua la riparametrazione, cioè si calcolano i nuovi punteggi dei criteri, moltiplicando i punteggi originari per il fattore di conversione (l'operatore che ha ottenuto il punteggio più alto ottiene automaticamente il punteggio massimo attribuibile per quel criterio).

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi spettanti ai singoli concorrenti, è stato predisposto 1 (uno) foglio di calcolo elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari viene allegato al presente verbale), nel quale vengono riportati, per ognuno dei criteri A e B, i punteggi ottenuti sulla base delle valutazioni della Commissione Giudicatrice ed i punteggi riparametrati.

Da tali operazioni di calcolo emergono le seguenti risultanze finali relative all'offerta tecnica :

N.	Concorrente	Punti criterio A	Punti criterio B	Punti Totale	Punti criterio A riparam.	Punti criterio B riparam.	Punti Totale riparam.
1	RTP De Blasis Giuseppe Antonio (mandatario)	22,3833	31,7500	54,1333	27,4081	37,6903	65,0984
2	RTP Rosco Associati	25,5000	36,4500	61,9500	31,2244	43,2697	74,4941

	(mandatario)						
3	RTP Margiotta Associati (mandatario)	27,7667	38,7500	66,5167	34,0000	46,0000	80,0000

Alle ore 13:45 circa, la seduta viene chiusa.

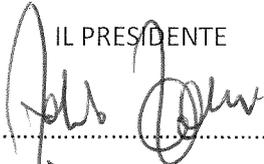
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI


.....

.....

IL PRESIDENTE


.....

IL SEGRETARIO


.....


CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE, PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P. DEI LAVORI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE DI ATENA LUCANA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento: O.T. "B.1"

Punteggio max

27

Precisione, esaustività ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio con riferimento alle caratteristiche ed alle particolarità degli immobili oggetto della prestazione di affidamento della normativa da applicare, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel contesto in cui si realizzeranno le opere.

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

Arch. TONTI	
A=	0,70
B=	0,85
C=	0,85

Arch. MONACO	
A=	0,75
B=	0,80
C=	0,85

Ing. ROMANO	
A=	0,60
B=	0,75
C=	0,85

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Punteggio	
A=	2,05	0,6833333333	18,4499999991
B=	2,40	0,8000000000	21,6000000000
C=	2,55	0,8500000000	22,9500000000

CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE, PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P. DEI LAVORI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE DI ATENA LUCANA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.3"

Punteggio max

7

Modalità di raccolta, scambio informativo e condivisione con la Stazione Appaltante dei dati e scelte progettuali dell'intervento nella fase di sviluppo progettuale, sia nelle diversi sedi (verifiche vulnerabilità sismica, acquisizioni pareri, verifiche progettazione), anche mediante la messa a disposizione della stazione appaltante di sistemi informatici per la condivisione con essa di documenti digitali.

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

Arch. TONTI	
A=	0,70
B=	0,75
C=	0,80

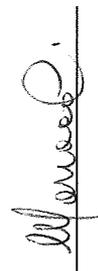
Arch. MONACO	
A=	0,75
B=	0,80
C=	0,80

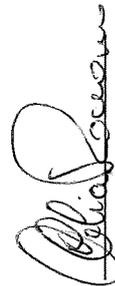
Ing. ROMANO	
A=	0,65
B=	0,70
C=	0,80

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Punteggio	
A=	2,10	0,7000000000	4,9000000000
B=	2,25	0,7500000000	5,2500000000
C=	2,40	0,8000000000	5,6000000000







CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)
 PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE, PROGETTAZIONE
 DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P. DEI LAVORI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE DI ATENA LUCANA

CONCORRENTE	PUNTI criterio A1 punti	PUNTI criterio A2 punti	PUNTI criterio A TOTALI	coeff. riparametr.	PUNTI criterio A RIPARAM.	PUNTI criterio B1 punti	PUNTI criterio B2 punti	PUNTI criterio B3 punti	PUNTI criterio B TOTALI	coeff. riparametr.	PUNTI criterio B RIPARAM.	TOTALI O.T. TOTALI	TOTALI O.T. RIPARAM.
1=A RTP: Ing. DE BLASIS (mandatario)	11,9000	10,4833	22,3833	0,806120	27,4081	18,4500	8,4000	4,9000	31,7500	0,819355	37,6903	54,1333	65,0984
2=B RTP: ROSCO ASSOCIATI (mandatario)	13,3167	12,1833	25,5000	0,918366	31,2244	21,6000	9,6000	5,2500	36,4500	0,940645	43,2697	61,9500	74,4941
3=D RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI (mandatario)	14,4500	13,3167	27,7667	1,000000	34,0000	22,9500	10,2000	5,6000	38,7500	1,000000	46,0000	66,5167	80,0000
			max						max				
			27,7667						38,7500				

CRITERIO A

A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	peso	34
sub-criteri			
A.1	sub-peso		17
A.2	sub-peso		17

CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA

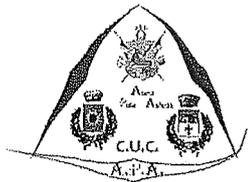
	peso	46
B.1	sub-peso	27
B.2	sub-peso	12
B.3	sub-peso	7

Arch. Corrado MONACO

I COMPONENTI

Ing. Cecilia ROMANO

IL PRESIDENTE
 Arch. Fabio TONTI



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, AFFIDAMENTO INCARICO DI RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE E DI LABORATORIO, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE". CIG:87405989A4.

VERBALE N. 6 GENERALE

N. 4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventuno, il giorno 12 (dodici) mese di luglio, alle ore 12:30 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice delle offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot n. 4456 in data 08.07.2021, notificata via pec agli operatori economici partecipanti per il tramite dell'area messaggistica della "piattaforma gestione albi informatizzati e gare telematiche della CUC-APA", piattaforma sulla quale si svolge la procedura di gara.

La Commissione Giudicatrice nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 40 del 30.06.2021 è composta da:

- 1) Arch. Fabio Tonti – Responsabile Area Tecnica 1 del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

Svolge le funzioni di Segretario verbalizzante e quindi senza diritto di valutazione sulle offerte, l'ing. Cono Gallo Responsabile della CUC-APA.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ACCERTATA la legalità della sua costituzione, è stata convocata per l'apertura telematica della busta offerta economica contenente l'offerta economica (prezzo offerto).

Il Presidente ricorda che il criterio per l'aggiudicazione dell'appalto è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016, con i criteri di valutazione ed i pesi indicati nel bando di gara.

A questo punto il Presidente si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relative alla procedura di cui trattasi ovvero alla gara identificata con ID 73. Viene attivata la seduta pubblica in modo che i concorrenti possano seguire da remoto la seduta.

Il Presidente carica sulla piattaforma i coefficienti assegnati per ogni sub-criterio dell'offerta tecnica dai singoli commissari. La piattaforma determina in automatico i punteggi complessivi ottenuti da ogni concorrente ed attivando la funzione riparametrazione solo sui punteggi totale dei criteri A e B, come

previsto alla sezione XII.3 della lettera di invito, vengono calcolati in automatico i punteggi totali riparametrati delle offerte tecniche.

Il Presidente abilita sulla piattaforma la funzione pubblicazione punteggi offerta tecnica,

Il Presidente ridà quindi la lettura dei punteggi dei punteggi assegnati ai concorrenti dalla Commissione Giudicatrice (precedente proprio verbale n. 2 in data 28.06.2021) relativamente ai criteri di valutazione relativi all'offerta tecnica, che si riassumono nella seguente tabella:

N.	Concorrente	Totale Criterio A	Totale Criterio B	Punteggio Totale O.T.
1	RTP De Blasis Giuseppe Antonio (mandatario)	27,4081	37,6903	65,0984
2	RTP Rosco Associati (mandatario)	31,2244	43,2697	74,4941
3	RTP Margiotta Associati (mandatario)	34,0000	46,0000	80,0000

Si procede successivamente all'apertura delle offerte economiche.

Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma e relativi all'offerta economica sono ancora chiusi.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma; vengono verificate le firme digitali, e si procede alla lettura dei ribassi offerti che vengono riassunti nel seguente prospetto:

N.	Concorrente	Ribasso economico %
1	RTP De Blasis Giuseppe Antonio (mandatario)	16,000
2	RTP Rosco Associati (mandatario)	39,800
3	RTP Margiotta Associati (mandatario)	40,333

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Constatata la regolarità delle offerte di cui sopra, si procede, mediante foglio elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari e dal segretario sarà allegato al presente verbale), al calcolo dei punteggi da attribuire a ciascuno dei concorrenti, utilizzando per il criterio di valutazione C (PREZZO OFFERTO), la formula ad interpolazione lineare indicate alla sezione XII.4 della lettera di invito.

I punteggi assegnati all'offerta PREZZO OFFERTO si riassumono nella tabella che segue:

N.	Concorrente	Punteggio prezzo offerto
1	RTP De Blasis Giuseppe Antonio (mandatario)	7,9340
2	RTP Rosco Associati (mandatario)	19,7360
3	RTP Margiotta Associati (mandatario)	20,0000

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

procede quindi a stilare la graduatoria con l'attribuzione del punteggio complessivo, il cui risultato è riassunto nel prospetto che segue:

N.	Concorrente	Punteggio Off. Tecnica criteri A+B	Punteggio prezzo offerto	TOTALE PUNTEGGIO
1	RTP De Blasis Giuseppe Antonio (mandatario)	65,0984	7,9340	73,032



2	RTP Rosco Associati (mandatario)	74,4941	19,7360	94,230
3	RTP Margiotta Associati (mandatario)	80,0000	20,0000	100,000

Procede alla verifica di offerte anormalmente basse secondo il criterio di cui all'art. 97 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016.

Dalle predette verifiche risulta che l'offerta presentata dal concorrente primo in graduatoria RTP: **MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA-Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti)**, nonché quella del secondo in graduatoria RTP: **ROSCO ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-CIDIEMME ENGINEERING SRL-Dott. Geol. Antonio DE CARLO (mandanti)**, in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO (peso=20,00) che il punteggio relativo agli altri criteri di valutazione: OFFERTA TECNICA (peso complessivo 80,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente: 16,000 e 64,000.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

demanda al Responsabile della CUC-APA di:

- richiedere agli operatori economici che presentano elementi di anomalia, di presentare le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 comma 5, 1° periodo del D.Lgs n. 50/2016 che saranno valutate dal RUP della procedura di gara con il supporto della Commissione Giudicatrice;
- provvedere al caricamento dei punteggi definitivi sulla piattaforma acquisti telematici della CUC APA.

Si allega al presente verbale, per formarne parte integrante e sostanziale:

- N. 1 scheda riepilogativa desunta da foglio di calcolo relativa ai punteggi totali attribuiti ai concorrenti per l'offerta tecnica ed economica, sottoscritte dai commissari.

Il Presidente alle ore 13:15 chiude la seduta pubblica, e si rimettono i verbali della Commissione al Responsabile della CUC-APA ed al Responsabile del Procedimento della procedura di gara per gli adempimenti conseguenziali.

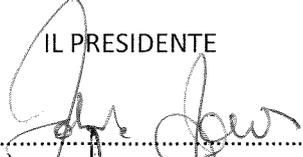
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI

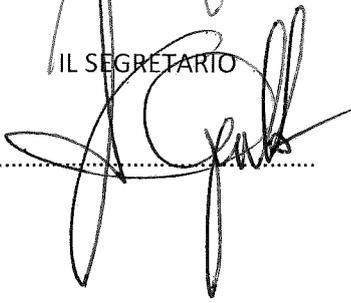

.....

.....

IL PRESIDENTE


.....

IL SEGRETARIO


.....

CUC-APA - Comune committente COMUNE DI ATENA LUCANA (SA)

PROCEDURA NEGOZIATA PER AFFIDAMENTO RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE, PROGETTAZIONE DEFINITIVA-ESECUTIVA E C.S.P. DEI LAVORI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE DI ATENA LUCANA

CONCORRENTE	PUNTI criterio A TOTALI	PUNTI criterio B TOTALI	PUNTI criterio C		PUNTEGGIO TOTALE	Posizione
			ribasso	Ci 20 x Ci		
1=A RTP: Ing. DE BLASIS (mandatario)	27,4081	37,6903	16,000	0,3967	73,032	3
2=B RTP: ROSCO ASSOCIATI (mandatario)	31,2244	43,2697	39,800	0,9868	94,230	2
3=D RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI (mandatario)	34,0000	46,0000	40,333	1,0000	100,000	1
			40,333	Rmax		

SOGLIE ANOMALIA	
SOGLIA 1:	punteggio offerta econom > 16
SOGLIA 2:	somma altri punteggi > 64

criteri	
PA Offerta tecnica OT "A"	34
PB Offerta tecnica OT "B"	46
PC Offerta economica	20
	100

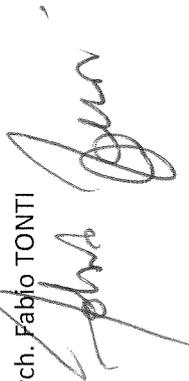
Arch. Corrado MONACO

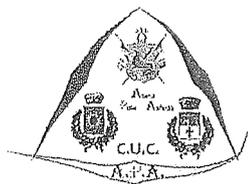
I COMPONENTI

Ing. Clelia ROMANO


LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

IL PRESIDENTE
Arch. Fabio TONTI





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, AFFIDAMENTO INCARICO DI RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE E DI LABORATORIO, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE". CIG:87405989A4.

VERBALE N. 7 GENERALE

N. 1 DEL RUP E DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemilaventuno, il giorno quattro del mese di ottobre, alle ore 17,00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta riservata si sono riuniti il RUP della procedura di gara di cui trattasi e la Commissione Giudicatrice art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, per la stessa procedura, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 40 del 30.06.2021.

Sono presenti:

- Ing. Cono Gallo – Responsabile della CUC APA – R.U.P. della procedura di gara;
- Arch. Fabio Tonti – Responsabile Area Tecnica 1 del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Cono Gallo.

PREMESSO CHE:

la Commissione Giudicatrice in data 12.07.2021, con proprio verbale n. 4 (n. 6 Generale), ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire le "Buste telematiche" contenenti l'offerta economica ed a dare lettura del ribasso offerto sul corrispettivo a base di gara;
- all'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, per il criterio di valutazione C (PREZZO OFFERTO), utilizzando la formula ad interpolazione lineare prevista alla sezione XII.4 della lettera di invito;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche ed economiche;
- ad individuare, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale offerta prima graduata quella del concorrente RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA-Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti), con il punteggio di 100,00, seguita dall'offerta del concorrente RTP: ROSCO ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-CIDIEMME ENGINEERING SRL-Dott. Geol. Antonio DE CARLO (mandanti), con il punteggio di 94,230.

In base a quanto stabilito dalla normativa vigente in materia la Commissione Giudicatrice ha proceduto nella stessa seduta all'individuazione delle offerte sospette di anomalia ai sensi dell'art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, riscontrando che per gli operatori economici primo e secondo in graduatoria ricorrevano i presupposti per la verifica di congruità, in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO OFFERTO (peso=20,00) che il punteggio relativo ai criteri di valutazione dell'OFFERTA TECNICA (peso

complessivo 80,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente superiore a: 16,000 e 64,000.

Per tale motivazione con note di prot. n. 4751/1 e 4751/2 del 20.07.2021, trasmesse sia via pec per il tramite dell'area messaggistica della "Piattaforma Albi Informativi e Gare Telematiche della CUC-APA", il Responsabile della CUC-APA, nonché RUP della procedura di gara, ha invitato i predetti professionisti primo e secondo in graduatoria, a presentare entro il termine di 15 giorni, le giustificazioni atte a dimostrare che, mediante una dettagliata analisi dei costi/elementi di prezzo che concorrono a formare il prezzo offerto, con il ribasso offerto né ottengono comunque un utile, ovvero sia congruo, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016.

Il RUP della procedura, accertato che sia il RTP: **MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA-Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti)**, che sia il RTP: **ROSCO ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-CIDIEMME ENGINEERING SRL-Dott. Geol. Antonio DE CARLO (mandanti)**, avevano caricato sulla predetta piattaforma acquisti telematici della CUC-APA la documentazione costituente le giustificazioni richieste, ai sensi di quanto previsto dalla lettera di invito alla sezione XIII.1, ha convocato la Commissione Giudicatrice del cui supporto si avvale per il procedimento di verifica di anomalia dell'offerte.

TANTO PREMESSO:

ACCERTATA la regolarità della seduta, ai sensi di quanto previsto alla sezione XIII.2 della lettera di invito, il RUP e la Commissione Giudicatrice si collegano alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, ed accedono alla procedura di cui trattasi ovvero alla gara identificata con **ID 73** e dall'elenco delle richieste di integrazione documentale scaricano i file relativi alle giustificazioni presentate.

Si procede ad esaminare per prima le giustificazioni presentate dal "RTP: **MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA-Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti)**", primo in graduatoria, composte da una **RELAZIONE** di n. 18 pagine.

Da un approfondito esame della stessa e delle dettagliate tabelle di costo in essa riportate, riguardanti:

- i costi per il personale;
- i costi su commessa;
- costi generali;

emerge un costo complessivo per dette voci di costo di **€ 55.920,16** e quindi con utile di impresa di **€ 11.252,94 (16,75%)** sull'importo offerto di **€ 67.173,10**.

Completato l'esame delle giustificazioni, il RUP e la Commissione Giudicatrice prima di esprimere il loro giudizio conclusivo circa l'esito della verifica di congruità svolta sull'offerta prodotta "RTP: **MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA-Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti)**", ritengono dover richiamare i principi espressi dalla consolidata giurisprudenza amministrativa in materia di verifica sulla potenziale offerta anomala, che di seguito si riportano:

- 1) il procedimento di verifica dell'anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando, piuttosto, ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto (di recente: Consiglio di Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978, Consiglio di Stato, sez. V, 27 settembre 2017, n. 4527; TAR Marche 02.01.2018, n. 7 e 12.12.2017, n. 915);
- 2) la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta economica nel suo complesso, in relazione alla corretta

esecuzione dell'appalto, e non delle singole voci che la compongono (di recente: Consiglio di Stato, sez. III, 10 luglio 2019, n. 4871; Consiglio di Stato, sez. V, 23 maggio 2019, n. 6419; Consiglio di Stato, sez. V, 28 gennaio 2019, n. 690; Consiglio di Stato, sez. III, 29 gennaio 2018, n. 726; Consiglio di Stato, sez. V, 23 gennaio 2018, n. 430; Consiglio di Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978);

- 3) nel sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, solo quest'ultima è immutabile, laddove le giustificazioni sono sicuramente modificabili e integrabili: ciò del resto, risulta coerente con la finalità, precipua del sub-procedimento di verifica, di appurare e apprezzare l'idoneità, l'adeguatezza e la congruità dell'offerta (rispetto alla corretta esecuzione dell'appalto), finalità che giustifica pertanto del tutto ragionevolmente la modificazione delle giustificazioni e dei chiarimenti (Cons. Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978; sez. III, 02 marzo 2017, n. 974);
- 4) al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'operatore economico dall'essere aggiudicatario e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. Stato, sez. V, 19 novembre 2018, n. 6522; Cons. Stato, sez. V, 17 gennaio 2018, n. 269; Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; 13 febbraio 2017, n. 607; 25 gennaio 2016, n. 242);
- 5) per rendere incongrua un'offerta non è sufficiente il solo fatto che alcuni dei suoi elementi costitutivi risultino anormalmente bassi, ma è necessario che la riscontrata sottostima dei costi sia tale da erodere completamente l'utile dichiarato (Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; TAR Campania Salerno, 22.06.2016, n. 1556);
- 6) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la stazione aggiudicatrice esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece la stazione aggiudicatrice considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili; in sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dal concorrente (Cons. Stato, sez. VI 20.04.2009, n. 2384; sez. V, 11.07.2008, n. 3181).

Sulla scorta dei principi di cui sopra e tenuto presente che :

- le giustificazioni chieste e fornite sono puntuali in modo particolare con riferimento: al costo dei professionisti da utilizzare nelle prestazioni di appalto, dei costi/spese su commessa e su spese generali;

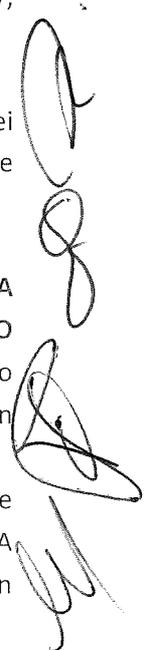
il RUP e la Commissione Giudicatrice ritengono l'offerta in esame nel suo complesso congrua.

Pertanto, visto l'art. 97 comma 5, ritengono che le giustificazioni prodotte da "RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA-Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti)", siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata che aveva conseguito punti **100,00** e con il ribasso del 40,333% sull'importo a base di gara di € 112.579,98 e quindi per un importo netto di **€ 67.173,10** oltre contributo integrativo ed iva 22%.

Sulla scorta di quanto sopra, avendo individuato la migliore offerta non anomala, si ritiene ininfluente l'esame delle giustificazioni prodotte dal RTP: ROSCO ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-CIDIEMME ENGINEERING SRL-Dott. Geol. Antonio DE CARLO (mandanti), secondo in graduatoria, che pertanto, non vengono esaminate e restano agli atti della procedura di gara.

Si demanda il Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i conseguenziali adempimenti.

Alle ore 17,45 si dichiara conclusa la seduta.



Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI:



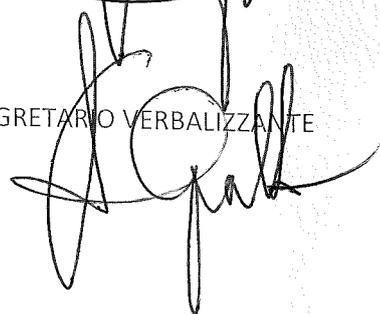
The image shows three distinct handwritten signatures in black ink, arranged vertically. The top signature is the most complex, the middle one is more fluid, and the bottom one is a simple, stylized 'M'.

IL RUP DELLA PROCEDURA DI GARA

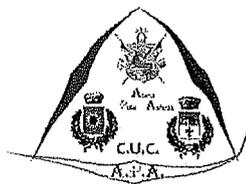


A handwritten signature in black ink, positioned above the text 'IL RUP DELLA PROCEDURA DI GARA'.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



A handwritten signature in black ink, positioned above the text 'IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE'.



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA NEGOZIATA AI SENSI DELL'ART. 1 COMMA 2 LETT. b) DEL D.L. N. 76/2020 COME MODIFICATO CON LA LEGGE DI CONVERSIONE N. 120/2020, AFFIDAMENTO INCARICO DI RELAZIONE GEOLOGICA, INDAGINI GEOGNOSTICHE E DI LABORATORIO, PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA E DI COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE", RELATIVO ALL'INTERVENTO "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO CASA COMUNALE". CIG:87405989A4.

VERBALE N. 3 DEL SEGGIO DI GARA (N. 8 GENERALE)

L'anno duemilaventuno, il giorno venticinque del mese di ottobre, alle ore 16:05 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, in seduta pubblica si è riunito il Seggio di gara, nominato con determina n. 31 del 10.05.2021 del Responsabile della CUC-APA, in composizione monocratica dal Responsabile della stessa CUC-APA e RUP della procedura di gara, ing. Cono Gallo.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Cono Gallo.

I concorrenti alla procedura sono stati edotti della seduta, con nota n. 6737 del 22.10.2021 del Responsabile della CUC-APA, trasmessa via pec per il tramite della "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA" sulla quale si svolge la procedura di gara di cui trattasi; con la predetta nota si portava a conoscenza che nella seduta odierna si sarebbero rese note le risultanze dell'esame delle giustificazioni prodotte dal concorrente primo graduato "**RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA-Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti)**".

Il Presidente del Seggio di Gara, alle ore 16:10 circa inizia i lavori.

PREMESSO CHE:

la Commissione Giudicatrice in data 12.07.2021, con proprio verbale n. 4 (n. 6 Generale), ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire le "Buste telematiche" contenenti l'offerta economica ed a dare lettura del ribasso offerto sul corrispettivo a base di gara;
- all'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, per il criterio di valutazione C (PREZZO OFFERTO), utilizzando la formula ad interpolazione lineare prevista alla sezione XII.4 della lettera di invito;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche ed economiche;
- ad individuare, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale offerta prima graduata quella del concorrente **RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA-Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti)**, con il punteggio di **100,00**, seguita dall'offerta del concorrente **RTP: ROSCO ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-CIDIEMME ENGINEERING SRL-Dott. Geol. Antonio DE CARLO (mandanti)**, con il punteggio di **94,230**;
- a riscontrare che in base a quanto stabilito dalla normativa vigente in materia, la Commissione Giudicatrice ha proceduto nella stessa seduta all'individuazione delle offerte sospette di anomalia ai sensi dell'art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, riscontrando che per gli operatori economici primo e secondo in graduatoria ricorrevano i presupposti per la verifica di congruità, in quanto sia il punteggio

relativo al criterio di valutazione PREZZO OFFERTO (peso=20,00) che il punteggio relativo ai criteri di valutazione dell'OFFERTA TECNICA (peso complessivo 80,00) erano superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente superiore a: 16,000 e 64,000.

- con verbale n. 1 del RUP e della Commissione Giudicatrice (n. 7 Generale) in data 04.10.2021, si è proceduto in seduta riservata:
- ad esaminare le giustificazioni prodotte dal concorrente primo graduato, l'RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario) ed altri;
 - a dichiarare congrua e non anomala l'offerta formulata dal medesimo concorrente;
 - essendo stata individuata la migliore offerta non anomala, il RUP e la Commissione Giudicatrice hanno ritenuto ininfluenza l'esame delle giustificazioni prodotte dal RTP: ROSCO ASSOCIATI-STUDIO DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-CIDIEMME ENGINEERING SRL–Dott. Geol. Antonio DE CARLO (mandanti), secondo in graduatoria, che pertanto, non sono state esaminate rimanendo agli atti della procedura di gara.

TANTO PREMESSO:

il Seggio di Gara viste le risultanze di quanto riportato nel verbale n. 1 del RUP e della Commissione Giudicatrice (n. 7 Generale) in data 04.10.2021, con il presente verbale, ai sensi dell'art. 33-1° comma del D. Lgs n. 50/2016, propone l'aggiudicazione della procedura di cui trattasi al concorrente primo in graduatoria "RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA–Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti)" che ha conseguito il punteggio di punti **100,00** e che ha offerto il ribasso del 40,333% sull'importo a base di gara di € 112.579,98 e quindi per un importo netto di € **67.173,10** oltre contributo integrativo ed iva..

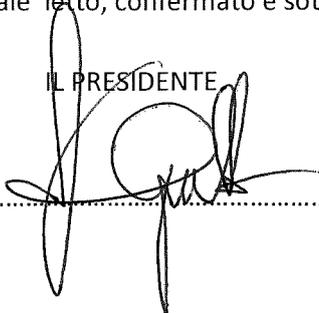
Il Presidente del Seggio di Gara alle 16:20 si connette alla "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", e quindi alla procedura di gara di cui trattasi identificata sulla piattaforma come **ID 73** e su di essa riporta nell'apposita "Area Aggiudicazione" le risultanze della seduta odierna con la proposta di aggiudicazione in favore del concorrente "RTP: MARGIOTTA ASSOCIATI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (mandatario)-GVC SRLA–Dott. Geol. Antonio RIVIELLO (mandanti)".

Si trasmette la documentazione di gara al Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i conseguenziali adempimenti.

Il Presidente alle ore 16:30 dichiara conclusa la seduta.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



.....

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



.....