

## CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

**Bando di gara a procedura aperta per "INCARICO PER L'ESECUZIONE DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE) RELATIVO AI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA SCUOLA PRIMARIA IN VIA LARGO CAPPELLI E COSTRUZIONE NUOVO CENTRO DIDATTICO E CIVIC CENTER IN VIA ORTO S. GIOVANNI".**

**CIG 75724030A4**

### VERBALE N. 1 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemiladiciotto, il giorno ventinove del mese di agosto, alle ore 09,45, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica;

VISTI gli atti con i quali è stata istituita, ai sensi dell'art. 33 comma 3-bis del D.Lgvo n. 163/2006, la Centrale Unica di Committenza denominata "A.P.A." tra i Comuni di Atena Lucana, Polla, Auletta ed individuato nella persona dell'Ing. Cono Gallo il Responsabile della CUC;

VISTA la determina a contrarre n. 124 del 09.07.2018 adottata dal Responsabile dell'Area Tecnica del comune di Auletta, con la quale è stato stabilito di avviare la procedura aperta ai sensi degli artt. 60 e 157 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016 per l'affidamento dell'incarico di cui a margine, delegando la Centrale Unica di Committenza dei comuni di Atena Lucana, Polla ed Auletta", per l'espletamento della procura di gara, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 dello stesso Codice D. Lgs n. 50/2016;

VISTA la determina n. 30 del 28.08.2018 con la quale il Responsabile della CUC A.P.A. - Ing. Cono Gallo - ha indetto la procedura aperta, da tenersi ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs n. 50/2016, per l'affidamento del servizio di cui trattasi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95-3° comma del D.Lgs n. 50/2016;

DATO ATTO che il bando è stato pubblicato, ai sensi dell'art. 72 e 73, comma 4 del D.Lgs 50/16 e s.m.i. e del D.MIT 02.12.2016:

- Sulla G.U.U.E. n. 139/S del 21.07.2018;
- sul profilo di committenza della stazione appaltante in data 23.07.2018;
- sul profilo del Comune di Atena Lucana – Sezione Amministrazione Trasparente in data 23.07.2018;
- all'albo pretorio on-line del comune di Auletta;
- sulla G.U.R.I.- 5^ serie speciale n. 86 del 25.07.2018;
- su n. 4 quotidiani di cui 2 a diffusione nazionale e due a diffusione locale in data 03.08.2018;
- sul sito internet del Ministero Infrastrutture e Trasporti – Servizio Contratti Pubblici in data 23.07.2018;
- sul sito dell'ANAC- servizio SIMOG;

- che il numero CIG attribuito dal sistema SIMOG-Gestione Gare dell'ANAC alla procedura di gara è: 75724030A4;

CHE sul sito della CUC-APA e sulla sezione "Amministrazione Trasparente" del profilo del comune di Atena Lucana, sono state pubblicate n. 7 FAQ relative a quesiti formulati dai concorrenti nella fase di pubblicazione del bando di gara;

RISCONTRATO che :

- il termine ultimo per la presentazione delle offerte era fissato alle ore 13.00 del 28.08.2018;
- i plichi dovevano pervenire a mezzo servizio postale, agenzia di recapito o consegnati a mano al protocollo del Comune di Atena Lucana;

CHE entro il termine di scadenza, si come comunicato dall'addetta al protocollo dell'Ente, sono pervenuti n. 14 pieghi trasmessi da:

N.	Prot.	Data	Operatore Economico
1	5884	22.07.2018	RTP: STUDIO DISCETTI (mandatario) Iconia srl (mandante)
2	5890	22.07.2018	RTP: Ing. FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandatario) Arch. G. L. Barbato-Ing. P.L. Mastellone – Ing. D. Lupo – Ing. R. Lupo – Ing. M. Summa (mandanti)
3	5920	23.07.2018	DGE-DI GIROLAMO ENGINEERING srl
4	5941	24.07.2018	RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario) MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L. - (mandanti)
5	6002	28.07.2018	RTP: Arch. GIUDICE MARIO G.S. (mandatario) Ing. Alfieri T. – Ing. Antonini R. – Ing. Cafaro G. – Ing. Capasso ML. – Ing. Chiumiento G. – Ing. Chiumiento N. – Ing. Nitride A. (mandanti)
6	6005	28.07.2018	RTP: Ing. ENRICO ERRA (mandatario) Ing. Perrotta M. – Ing. A. Ripeti – Arch. U. Ferro – Ing. Vece C. – Ing. Di Feo G. (mandanti)
7	6006	28.07.2018	O.A.I.
8	6009	28.07.2018	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario) Ing. D'Ambrosio PF. – Ing. Russo AR. – Ing. D'Elia M. – Ing. Zaccaria PP. (mandanti)
9	6010	28.07.2018	RTP:Arch. GIUSEPPE IODICE (mandatario) Arch. Iodice F. – Electa Progettazioni Integrate srl – Arch. Monti A. – Arch. Cipriano R. – Arch. Ferrara R. – Ing. Speranza V. – Arch. De Sena C. – Arch. Auriemma R. (mandanti)
10	6016	28.07.2018	RTP: Ing. L. IANNONE (mandatario) Arch. F. Luongo – Ing. P. Peluso – Ing. G. Vitale (mandanti)
11	6021	28.07.2018	RTP: Arch. Ciro FASANO (mandatario) Ing. G. Maliandi – Arch. A. Lamattina – Arch. S. Adesso – Ing. T. Berardi (mandanti)
12	6024	28.07.2018	RTP: Ing. Antonio IPPOLITO (mandatario) Arch. E. Federico – Ing. G.F. Corrado – Ing. V. Barricella – Geom. C. Russo – Ing. T. Quagliariello (mandanti)

13	6026	28.07.2018	RTP: POSITANO ENGINEERING SRLS (mandatario) Arch. G. Perottoni - Ing. D. De Vita (mandanti)
14	6028	28.07.2018	RTP: CAVALLARO & MORTORO SRL (mandatario) Ing. G. Sarno-Arch. F. Di Bisceglie – Ing. M. Cava (mandanti)

CHE negli appalti da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la procedura di gara si compone di più sottofasi, che, secondo il prevalente orientamento giurisprudenziale (C.d.S. sez. IV, n. 749/2014; sez. VI, sez. III, n. 4190/2015; sez. V, n. 780/2016; TAR Piemonte n. 75/76) ben possono essere gestite distintamente da un seggio di gara e da una commissione giudicatrice;

CHE al seggio di gara (costituito da organi della stazione giudicatrice), sono affidate le attività di:

- esame della documentazione amministrativa, compresa quella prodotta seguito di eventuale soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016;
- dichiarazione in seduta pubblica delle eventuali esclusioni delle offerte che risultano non congrue, ridefinizione della graduatoria finale di merito e conseguente eventuale proposta di aggiudicazione alla CUC-APA.

VISTA la determina del Responsabile della CUC-APA n. 20 del 28.08.2018 con la quale in considerazione del fatto che al Seggio di Gara, relativamente all'esame della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti non spettano valutazioni discrezionali, si determinava che la stessa è composta monocraticamente dal Responsabile della CUC-APA, coadiuvato come segretario dalla sig.ra Rosa Gentile dell'Area Tecnica del comune di Atena Lucana;

QUANTO SOPRA PREMESSO in seduta pubblica, il Responsabile della CUC-APA ing. Cono Gallo inizia i lavori per i quali la seduta è stata convocata.

Procede quale primo atto a verificare che tra lui e gli operatori economici partecipanti non ci siano legami di parentela o rapporto di lavoro occasionale o subordinato e, in tal senso, dichiara l'inesistenza dei suddetti rapporti con i nominativi riportati sul frontespizio dei plichi di trasmissione delle istanze.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori sono presenti : l'ing. Massimo Perrotta e l'ing. Rossella Lupo mandanti di due distinti raggruppamenti temporanei di professioni partecipanti alla procedura.

Il Presidente constata e fa constatare ai presenti che tutti i plichi pervenuti sono integri e debitamente sigillati. Passa quindi ad aprire, una per volta, le buste contenenti la documentazione amministrativa.

**1) RTP: STUDIO DISCETTI - ICONIA SRL.** Dichiarano di partecipare come Raggruppamento di tipo Orizzontale.

Dall'esame della documentazione presentata emerge che il raggruppamento è in possesso dei requisiti minimi di capacità tecnica professionale ed economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara.

La parte Terza del DGUE presentato dalla Iconia srl inerente l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80 comma 1 e 2 del D. Lgs n. 50/2016, va resa anche per i soggetti tenuti a rilasciare tali dichiarazioni, ai sensi del comma 3 del medesimo art. 80, ovvero nella fattispecie dai Direttori Tecnici : ing. Vitaliani Renato, ing. Fusato Cristiano e ing. D'Anza Domenico.

Per quanto concerne i requisiti di idoneità professionale si rende necessario che, nell'ambito dei professionisti indicati a svolgere le prestazioni di progettazione (punto 19 del Modello A1/A2), sia

dichiarato che il RTP dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione. Si ritiene altresì necessario, che si integri la documentazione presentata con copia dei contratti in corso delle “coperture assicurative contro i rischi professionali” dichiarati nei Modelli A1/A2, prescritta sulla scorta di quanto previsto dal paragrafo 13.4 lett. a) del medesimo disciplinare di gara.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il RTP concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

**2) RTP: ING. FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE -ARCH. G. L. BARBATO-ING. P.L. MASTELLONE – ING.**

**D. LUPO – ING. R. LUPO – ING. M. SUMMA.** Dichiarano di partecipare come Raggruppamento di tipo Orizzontale. Dall'esame della documentazione presentata emerge che il raggruppamento non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale previsti dal bando e disciplinare di gara. Per quanto concerne i requisiti di economica finanziaria, il capogruppo per dimostrare i requisiti in misura maggioritaria rispetto agli altri componenti, si avvale, ai sensi dell'art. 89 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, dei requisiti (copertura assicurativa di altro componente). Il Seggio di Gara ritiene che il componente ausiliario, al fine di poter dimostrare l'effettiva messa a disposizione del requisito in favore del componente ausiliato, debba presentare dichiarazione di impegno resa dalla società che ha emesso la copertura assicurativa, ad estendere la medesima copertura ad altro componente del raggruppamento, ovvero a soggetti terzi esterni, estranei dall'ambito in cui la polizza è stata emessa.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il RTP concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

**3) DGE-DI GIROLAMO ENGINEERING SRL.** Dall'esame della documentazione presentata emerge che la

società di ingegneria non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti minimi di capacità tecnica professionale ed economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara. Per quanto concerne i requisiti di idoneità professionale si rende necessario che, nell'ambito dei professionisti indicati a svolgere le prestazioni di progettazione (punto 19 del Modello A2), sia dichiarato che la società dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, indicandone i nominativi ed estremi di abilitazione. Si ritiene altresì necessario, che si integri la documentazione presentata con copia del contratto in corso della “copertura assicurativa contro i rischi professionali” dichiarata nel Modello A2, prescritta sulla scorta di quanto previsto dal paragrafo 13.4 lett. a) del medesimo disciplinare di gara.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

Nel corso dell'esame della documentazione del suddetto RTP si presenta l'arch. Ciro FASANO capogruppo di un RTP partecipante alla procedura.



4) **RTP: SETTANTA7 STUDIO-MSM ING. ASSOCIATI-STAIN ENGINEERING SRL-ARCH. INDELLI G. – ARCH. L. SANDOVAL PALACIOS.** Dichiarano di partecipare come Raggruppamento di tipo Verticale Misto.

Dall'esame della documentazione presentata emerge che il raggruppamento non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale ed economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara. Si ritiene comunque necessario, che si integri la documentazione presentata con copia dei contratti in corso delle "coperture assicurative contro i rischi professionali" dichiarate nel Modello A1/A2, prescritta sulla scorta di quanto previsto dal paragrafo 13.4 lett. a) del medesimo disciplinare di gara.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

5) **RTP: ARCH. GIUDICE M.G.S. - ING. ALFIERI T. – ING. ANTONINI R. – ING. CAFARO G. – ING. CAPASSO ML. – ING. CHIUMIENTO G. – ING. CHIUMIENTO N. – ING. NITRIDE A.** Dichiarano di partecipare come

Raggruppamento di tipo Orizzontale. Dall'esame della documentazione presentata emerge che il R.T.P. non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti minimi di capacità tecnica professionale previsti dal bando e disciplinare di gara.

Per quanto concerne i requisiti di idoneità professionale si rende necessario che nell'ambito dei professionisti indicati a svolgere le prestazioni di progettazione (punto 19 del Modelli A1), sia precisato che il R.T.P. dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara.

Per quanto concerne il requisito di capacità economico-finanziaria il RTP ha dichiarato di avere in corso "copertura assicurativa contro i rischi professionali" per il solo capogruppo per un massimale anno per sinistro di importo pari ad € 1.500.000 inferiore a quello minimo ( € 1.750.000) previsto al paragrafo 5.2 lett. a) del disciplinare di gara.

A tal fine sulla scorta di quanto previsto al punto 9.2 dello stesso Disciplinare di gara il Seggio di Gara ritiene che le suddette carenze possano eventualmente essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016.

L'art. 83, comma 9, del D. Lgs. n. 50/2016 ha riproposto nel nuovo Codice, seppur con una formulazione in parte differente, l'istituto del soccorso istruttorio cosiddetto "rinforzato", introdotto con il comma 2-bis dell'art. 38 del D. Lgs. n. 163/2006 dal D.L. n. 90/2014, confermando dunque la scelta del legislatore di privilegiare l'aspetto sostanziale dell'effettivo possesso dei requisiti da parte degli operatori economici partecipanti alla gara rispetto al dato formalistico rappresentato dalla mera correttezza documentale delle dichiarazioni rese. L'istituto rende possibile la sanatoria degli elementi o dichiarazioni essenziali mancanti o irregolari, purché l'operatore economico da un lato sia in effettivo possesso, entro il termine ultimo di presentazione dell'offerta, dei requisiti richiesti per l'ammissione alla gara e, dall'altro, ottemperi alle richieste di integrazione della stazione appaltante entro il termine fissato da quest'ultima, comunque non superiore ai dieci giorni.

La portata applicativa dell'istituto, come anche sottolineato dall'ANAC con la Determinazione n. 1 del 08.01.2015, va inevitabilmente ad intrecciarsi con le cause tassative di esclusione, nel senso che opera

uno spostamento dell'operatività delle cause di esclusione a valle del procedimento di soccorso istruttorio: ove vi sia un'omissione, incompletezza, irregolarità di una dichiarazione con carattere dell'essenzialità – da individuarsi come tale in applicazione della disciplina sulla cause tassative di esclusione – la stazione appaltante non può più procedere direttamente all'esclusione del concorrente ma deve prima avviare il procedimento volto alla sanatoria delle irregolarità rilevate.

Con particolare riferimento ai requisiti di carattere speciale (come nella fattispecie), l'ANAC, ha stabilito che è legittimo il ricorso all'istituto per permettere al concorrente la regolarizzazione della dichiarazione dei requisiti di capacità tecnica previsti dalla *lex specialis*, fermo restando che la sussistenza del possesso dei requisiti medesimi deve essere verificata al momento fissato dalla legge di gara quale termine per la presentazione dell'offerta (Parere di Precontenzioso n. 54 del 01.02.2017).

Tale orientamento è condiviso anche dalla giurisprudenza amministrativa (C. d. S. n. 2930/2017 – TAR Friuli sez. I n. 25/2018).

Infine il TAR Campania Napoli sez. VIII n. 4885/2017, ha ritenuto che il soccorso istruttorio è ammissibile anche per la "mancanza di elementi" ed ha ammesso che la documentazione mancante sia resa (e non solo integrata o regolarizzata) successivamente consentendo, quindi, di allegare documenti formati dopo la richiesta della stazione appaltante. Quelli che non possono sopravvenire alla data di presentazione dell'offerta sono, infatti i requisiti sostanziali richiesti dalla legge di gara, non i documenti che comprovano l'esistenza di tali requisiti.

Si ritiene quindi chiedere, attraverso l'istituto del soccorso istruttorio, che si integri la documentazione presentata, con copia dei contratti in corso delle "coperture assicurative contro i rischi professionali", per un importo complessivo di almeno 1.750.000,00 di massimale annuo garantito e dichiarazione dello stesso RTP, che nell'ambito dei professionisti indicati a svolgere le prestazioni di progettazione (punto 19 del Modelli A1), precisi la disponibilità delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione.

Si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

- 6) **RTP: ING. ENRICO ERRA - ING. PERROTTA M. – ING. A. RIPETI – ARCH. U. FERRO – ING. VECE C. – ING. DI FEO G.** Dichiarano di partecipare come Raggruppamento di tipo Orizzontale. Dall'esame della documentazione presentata emerge che il raggruppamento non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale ed economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara. **AMMESSO.**

Nel corso dell'esame della documentazione del suddetto RTP si presenta l'ing. Giuseppe SARNO componente di un RTP partecipante alla procedura.

- 7) **O.A.I.-OFFICINA ARCHITETTI INGEGNERI.** Trattasi di uno studio associato di professionisti. Dall'esame della documentazione presentata emerge che lo studio non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale ed economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara. **AMMESSO.**

La seduta viene sospesa alle ore 13,45 per la pausa pranzo, rendendo noto ai presenti che la stessa sarà ripresa in pomeriggio alle ore 15,30 circa

La seduta riprende alle ore 15,45. Non sono presenti rappresentanti dei concorrenti. Si procede all'apertura degli altri plichi pervenuti.

- 8) **GENERAL ENGINEERING SRL - ING. D'AMBROSIO PF. – ING. RUSSO AR. – ING. D'ELIA M. – ING-ZACCARIA P.** Dichiarano di partecipare come Raggruppamento di tipo Orizzontale. Dall'esame della documentazione presentata emerge che il raggruppamento non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti minimi di capacità tecnica professionale ed economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara. Per quanto concerne i requisiti di idoneità professionale si rende necessario che nell'ambito dei professionisti indicati a svolgere le prestazioni di progettazione (punto 19 del Modello A2), sia precisato che, il RTP dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

- 9) **RTP: ARCH. GIUSEPPE IODICE - ARCH. IODICE F. – ELECTA PROGETTAZIONI INTEGRATE SRL – ARCH MONTI A. – ARCH. CIPRIANO R. – ARCH. FERRARA R. – ING. SPERANZA V. – ARCH. DE SENA C. – ARCH. AURIEMMA R.** Dichiarano di partecipare come Raggruppamento di tipo Verticale Puro. Dall'esame della documentazione presentata emerge che il raggruppamento non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti minimi di capacità tecnica professionale ed economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara. Per quanto concerne i requisiti di idoneità professionale si rende necessario che, nell'ambito dei professionisti indicati a svolgere le prestazioni di progettazione (punto 19 del Modello A1), sia precisato che, il RTP dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione.

Si rende altresì necessario acquisire copia del documento di identità del componente DE SENA atteso che quello allegato alle dichiarazioni è poco leggibile.

Il raggruppamento è in possesso di requisiti di capacità tecnico-professionali sovrabbondanti rispetto a quelli minimi previsti dal bando e disciplinare di gara (singolarmente più componenti sono in possesso dei requisiti relativi ai servizi similari e servizi di punta; per cui, trattandosi di un RTP di tipo verticale, ai fini dell'eventuale successiva verifica mediante il sistema AVCPass, sarebbe opportuno che venisse specificato, per ognuna delle categoria ID, ai requisiti di quale componente del RTP si debba far riferimento laddove gli stessi requisiti sono in possesso di più componenti.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

- 10) **RTP: L. IANNONE - ARCH. F.LUONGO – ING. P. PELUSO – ING. G.VITALE.** Dichiarano di partecipare come Raggruppamento di tipo Verticale Puro. Dall'esame della documentazione presentata emerge che il raggruppamento non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti minimi di capacità tecnica professionale ed economica finanziaria previsti dal

bando e disciplinare di gara. Per quanto concerne i requisiti di idoneità professionale si rende necessario che, nell'ambito dei professionisti indicati a svolgere le prestazioni di progettazione (punto 19 del Modello A1), sia precisato che il RTP dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione.

Non è stato allegato il PASSOE di cui al punto 8.2 del disciplinare di gara, rilasciato dall'ANAC.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

**11) RTP: ARCH. CIRO FASANO - ING. G.MALIANDI – ARCH. A. LAMATTINA – ARCH. S.ADESSO – ING. T. BERARDI.** Dichiarano di partecipare come Raggruppamento orizzontale.

Dall'esame della documentazione presentata emerge che il raggruppamento non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti minimi economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara. Si ritiene comunque necessario, che si integri la documentazione presentata con copia dei contratti in corso delle "coperture assicurative contro i rischi professionali" dichiarate nel Modello A1, prescritta sulla scorta di quanto previsto dal paragrafo 13.4 lett. a) del medesimo disciplinare di gara.

Per quanto concerne i requisiti di idoneità professionale si rende necessario che, nell'ambito dei professionisti indicati a svolgere le prestazioni di progettazione (punto 19 del Modello A1), sia precisato che il RTP dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione.

Con riferimento ai requisiti di capacità tecnica professionale, emerge in maniera evidente che il prospetto allegato al "Modello F-Dichiarazione servizi svolti", con la quale i componenti Arch. C. Fasano (capogruppo) ed ing. G. Maliandi, presentano errori di calcolo (moltiplicazioni) e carenze di informazioni abbastanza grossolane ed inusuali. Pertanto sulla scorta della documentazione prodotta il Seggio di gara non è in grado di valutare l'effettivo possesso o meno da parte del RTP dei requisiti di partecipazione di cui al punto 5.2 lett. b) e c) del Disciplinare di gara. A tal fine sulla scorta delle motivazioni indicate in fase di esame della documentazione del RTP:ING. MARIO G.S. GIUDICE ED ALTRI, che qui si intendono integralmente riportate, si ritiene comunque che le suddette carenze possano eventualmente essere sanate attraverso la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016.

Non è stato allegato il PASSOE di cui al punto 8.2 del disciplinare di gara, rilasciato dall'ANAC.

Sulla scorta di quanto sopra si ritiene che, in applicazione dell'istituto del soccorso istruttorio di cui all'art. 89 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, si debba chiedere al raggruppamento di riformulare le dichiarazioni di cui al Modello F dei componenti: arch. Fasano ed ing. Maliandi, allegandovi, ai sensi dell'art. 85 comma 5 dello stesso D. Lgs n. 50/2016, per ogni prestazione ivi contenuta, la documentazione probatoria a dimostrazione del possesso dei requisiti alla data di presentazione dell'offerta (28.08.2018) dettagliatamente riportata al punto 13.4 lett. b) e b1) del Disciplinare di gara.

Alla stessa stregua va richiesta l'integrazione del PASSOE non rinvenuto tra la documentazione costituente la documentazione amministrativa.





Le carenze documentali di cui sopra possono quindi essere regolarizzate mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

**12) RTP: ING. ANTONIO IPPOLITO - ARCH. E. FEDERICO – ING. G.F. CORRADO – ING. V. BARRICELLA –**

**GEOM. C. RUSSO – ING. T. QUAGLIARIELLO.** Dichiarano di partecipare come Raggruppamento Verticale Misto. Dall'esame della documentazione presentata emerge che il raggruppamento non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti minimi di capacità tecnica professionale ed economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara. Per quanto concerne i requisiti di idoneità professionale si rende necessario che, nell'ambito dei professionisti indicati a svolgere le prestazioni di progettazione (punto 19 del Modello A1), sia precisato che il RTP dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione.

Si rende necessario che venga chiarita la posizione del giovane professionista ing. Quagliariello per il quale viene indicato, da un lato, la qualifica di dipendente dello studio del capogruppo, dall'altro partecipa al R.T.P., come libero professionista mandante con una propria quota di partecipazione allo stesso RTP. Tale situazione tra l'altro risulta in contrasto con l'art. 4 del Decreto M.I.T. n. 263/2016.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

**13) RTP: POSITANO ENGINEERING SRLS -ARCH. G. PEROTTONI - ING. D. DE VITA.** Dichiarano di partecipare come Raggruppamento orizzontale.

Dall'esame della documentazione presentata emerge che il raggruppamento non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti minimi di capacità tecnica professionale ed economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara. Per quanto concerne i requisiti di idoneità professionale si rende necessario che, nell'ambito dei professionisti indicati a svolgere le prestazioni di progettazione (punto 19 del Modello A1/A2), sia dichiarato che la società dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, indicandone i nominativi ed estremi di abilitazione. Si ritiene necessario che si integri la documentazione presentata con copia dei contratti in corso della "copertura assicurativa contro i rischi professionali" dichiarata nei Modelli A1/A2, prescritta sulla scorta di quanto previsto dal paragrafo 13.4 lett. a) del medesimo disciplinare di gara.

Non è stato allegato il PASSOE di cui al punto 8.2 del disciplinare di gara, rilasciato dall'ANAC.

La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

**14) R.T.P.: CAVALLARO & MORTORO SRL - ING. G. SARNO-ARCH. F. DI BISCEGLIE – ING. M. CAVA.**

Dichiarano di partecipare come Raggruppamento orizzontale.

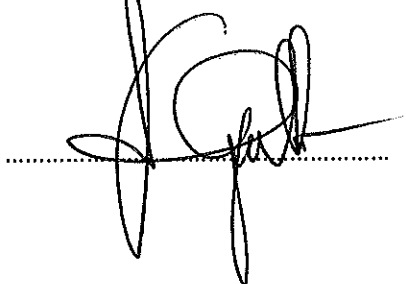


Dall'esame della documentazione presentata emerge che il raggruppamento non ricade nei casi di esclusione di cui all'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i. ed è in possesso dei requisiti di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale ed economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara. Si ritiene comunque necessario, che si integri la documentazione presentata con copia dei contratti in corso delle "coperture assicurative contro i rischi professionali" dichiarate nel Modello A1/A2, prescritta sulla scorta di quanto previsto dal paragrafo 13.4 lett. a) del medesimo disciplinare di gara.

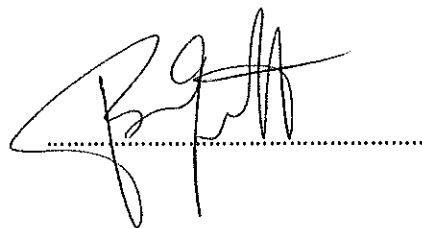
La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.

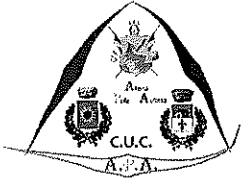
Al termine delle operazioni di apertura delle buste contenenti la documentazione amministrativa, la Commissione decide di aggiornare la seduta ad altra data che sarà debitamente comunicata ai partecipanti, finalizzata ad esaminare le integrazioni di documentazione pervenute a seguito dell'applicazione del soccorso istruttorio. Alle ore 19,00 la seduta pubblica viene sciolta e riconsegnati i plichi al Segretario affinché provveda a custodirli in armadio chiuso a chiave non accessibile al pubblico. Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end, positioned above a horizontal dotted line.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

A handwritten signature in black ink, featuring a large initial 'B' and several vertical strokes, positioned above a horizontal dotted line.



## CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per "INCARICO PER L'ESECUZIONE DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE) RELATIVO AI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA SCUOLA PRIMARIA IN VIA LARGO CAPPELLI E COSTRUZIONE NUOVO CENTRO DIDATTICO E CIVIC CENTER IN VIA ORTO S. GIOVANNI".

CIG 75724030A4

### VERBALE N. 2 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemiladiciotto, il giorno venti del mese di settembre, alle ore 09,45, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica si è riunito il Seggio di Gara, nominato con determina n. 30 del 28.08.2018 del Responsabile della CUC APA, composta monocraticamente dal Responsabile della stessa CUC-APA, ing. Cono Gallo, coadiuvato come segretario dalla sig.ra Rosa Gentile dell'Area Tecnica del comune di Atena Lucana.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori sono presenti:

- Ing. Rossella LUPO, Arch. Giacinto G. M. INDELLI, Ing. Domenico DE VITA ed Arch. Francesco DI BISCEGLIE, mandanti di due distinti raggruppamenti temporanei di professioni partecipanti alla procedura.

La Commissione è stata regolarmente convocata con nota n. 6605 del 17.09.2018, notificata via pec a tutti gli operatori economici partecipanti.

La Commissione con precedente verbale n. 1 del 28.08.2018, in sede di apertura della Busta 1- Documentazione Amministrativa, per 12 dei 14 operatori economici partecipanti aveva riscontrato carenze di documentazione, dettagliatamente esplicitate nello stesso verbale e che, le stesse potevano essere integrate in applicazione dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016 (soccorso istruttorio).

A tal fine il Responsabile della CUC-APA ha chiesto agli stessi operatori di integrare la documentazione carente assegnando il termine di 10 giorni previsto dallo stesso art. 83 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i.

La Commissione di gara nella seduta odierna procede a verificare se la documentazione prodotta dalle ditte partecipanti in applicazione del soccorso istruttorio, è conforme a quanto previsto dal bando e dal disciplinare di gara.

Il Presidente constata e fa constatare ai presenti che tutti i 12 plichi pervenuti sono integri e debitamente sigillati. Passa quindi ad aprire, una per volta, le buste contenenti la documentazione amministrativa integrativa, riportando come numero di ordine di esame quello del verbale precedente.

1) **RTP: STUDIO DISCETTI - ICONIA SRL** - La documentazione integrativa prodotta riguarda:

- la dichiarazione ai sensi dell'art. 80 del D. Lgs n. 50/2016 dei direttori tecnici ing. Vitaliani Renato, ing. Fusato Cristiano e ing. D'Anza Domenico della ICONIA SRL;

- dichiarazione del RTP che dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione;
- copia coperture assicurative contro i rischi professionali dichiarati nei modelli A1/A2.

E' quindi dimostrato il possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale e di capacità economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara del concorrente. **AMMESSO.**

- 2) **RTP: ING. FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE -ARCH. G. L. BARBATO-ING. P.L. MASTELLONE – ING. D. LUPO – ING. R. LUPO – ING. M. SUMMA** – Il RTP in riscontro alla richiesta di soccorso istruttorio, trasmette copia della copertura assicurativa contro i rischi professionali già stipulata dal capogruppo-mandatario, precisando che la compagnia assicurativa che ha emesso la copertura assicurativa contro i rischi professionali oggetto di avvalimento ritiene di non poter estenderla a professionista (il mandatario) già in possesso di altra RC professionale.

Si prende altresì atto delle giustificazioni circa il ritardo della trasmissione della documentazione di soccorso istruttorio. **AMMESSO**

- 3) **DGE-DI GIROLAMO ENGINEERING SRL.** - La documentazione integrativa prodotta riguarda:

- dichiarazione della società che dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione;
- copia copertura assicurativa contro i rischi professionali dichiarata nel modello A2.

E' quindi dimostrato il possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale e di capacità economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara del concorrente. **AMMESSO.**

- 4) **RTP: SETTANTA7 STUDIO-MSM ING. ASSOCIATI–STAIN ENGINEERING SRL–ARCH. INDELLI G. – ARCH. L. SANDOVAL PALACIOS** - La documentazione integrativa prodotta riguarda le copie delle coperture assicurative contro i rischi professionali dichiarate nei modelli A1/A2.

E' quindi dimostrato il possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale e di capacità economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara del concorrente. **AMMESSO.**

- 5) **RTP: ARCH. GIUDICE M.G.S. - ING. ALFIERI T. – ING. ANTONINI R. – ING. CAFARO G. – ING. CAPASSO ML. – ING. CHIUMIENTO G. – ING. CHIUMIENTO N. – ING. NITRIDE A.** – La documentazione integrativa prodotta riguarda:

- dichiarazione del RTP che dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione;
- copia coperture assicurative contro i rischi professionali degli altri componenti del raggruppamento che complessivamente superano l'importo minimo previsto di € 1.750.000.

E' quindi dimostrato il possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale e di capacità economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara del concorrente. **AMMESSO.**

- 8) **GENERAL ENGINEERING SRL - ING. D'AMBROSIO PF. – ING. RUSSO AR. – ING. D'ELIA M. – ING-ZACCARIA P.** - La documentazione integrativa prodotta riguarda:

- dichiarazione del capogruppo (nuovo modello A2) che dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione.

E' quindi dimostrato il possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale e di capacità economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara del concorrente. **AMMESSO.**

- 9) **RTP: ARCH. GIUSEPPE IODICE - ARCH. IODICE F. – ELECTA PROGETTAZIONI INTEGRATE SRL – ARCH. MONTI A. – ARCH. CIPRIANO R. – ARCH. FERRARA R. – ING. SPERANZA V. – ARCH. DE SENA C. – ARCH. AURIEMMA R.** - La documentazione integrativa prodotta riguarda:

- dichiarazione del RTP che dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione;
- carta identità componente arch. Carmine SENA.

E' quindi dimostrato il possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale e di capacità economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara del concorrente. **AMMESSO.**

- 10) **RTP: L. IANNONE - ARCH. F.LUONGO – ING. P. PELUSO – ING. G.VITALE.** – La documentazione integrativa prodotta riguarda:

- dichiarazione del RTP che dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione;
- PASSOE rilasciato da ANAC.

E' quindi dimostrato il possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale e di capacità economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara del concorrente. **AMMESSO.**

- 11) **RTP: ARCH. CIRO FASANO - ING. G.MALIANDI – ARCH. A. LAMATTINA – ARCH. S.ADESSO – ING. T. BERARDI.** - La documentazione integrativa prodotta riguarda:

- Nuove dichiarazioni Modello A1 dei componenti del R.T.P.;
- Nuovo Modello F con allegato prospetto dei servizi tecnici svolti da componenti arch. Ciro Fasano ed ing. Giuseppe Maliandi;
- Certificati di esecuzione delle prestazioni di cui al punto precedente rilasciate dalle stazioni appaltanti;
- dichiarazione del RTP che dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione;
- copia coperture assicurative contro i rischi professionali dichiarati nei modelli.

E' quindi dimostrato il possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale e di capacità economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara del concorrente. **AMMESSO.**

- 12) **RTP: ING. ANTONIO IPPOLITO - ARCH. E. FEDERICO – ING. G.F. CORRADO – ING. V. BARRICELLA – GEOM. C. RUSSO – ING. T. QUAGLIARIELLO.** - La documentazione integrativa prodotta riguarda:

- dichiarazione del RTP che dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione;

- dichiarazione del capogruppo –mandatario con la quale precisa che il giovane professionista ing. Toni Quagliariello è un dipendente del suo studio e non partecipa come componente-mandante al R.T.P.

E' quindi dimostrato il possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale e di capacità economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara del concorrente. **AMMESSO.**

13) **RTP: POSITANO ENGINEERING SRLS -ARCH. G. PEROTTONI - ING. D. DE VITA.** - La documentazione integrativa prodotta riguarda:

- dichiarazione del RTP che dispone delle figure professionali riportate alle lettere a1), a2), a3) ed a4) del paragrafo 5.1 del disciplinare di gara, riportandone i nominativi ed estremi di abilitazione;
- copia coperture assicurative contro i rischi professionali dichiarati nei modelli A1/A2.
- PASSOE rilasciato da ANAC.

E' quindi dimostrato il possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale e di capacità economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara del concorrente. **AMMESSO.**

14) **R.T.P.: CAVALLARO & MORTORO SRL - ING. G. SARNO-ARCH. F. DI BISCEGLIE – ING. M. CAVA.** - La documentazione integrativa prodotta riguarda la copia delle coperture assicurative contro i rischi professionali dichiarati nei modelli A1/A2.

E' quindi dimostrato il possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, di capacità tecnica professionale e di capacità economica finanziaria previsti dal bando e disciplinare di gara del concorrente. **AMMESSO.**

Il Seggio di Gara, pertanto, sulla scorta del bando e disciplinare di gara, all'esito dell'esame della documentazione (DGUE, dichiarazioni sostitutive e documentazione prodotte dai concorrenti) relativa al possesso dei requisiti generali, di idoneità professionale, capacità economica-finanziaria e capacità tecnico-professionale, ammette al prosieguo della procedura, e quindi all'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica ed economica, tutti i quattordici operatori economici partecipanti in forma singola o in raggruppamento temporaneo di professionisti.

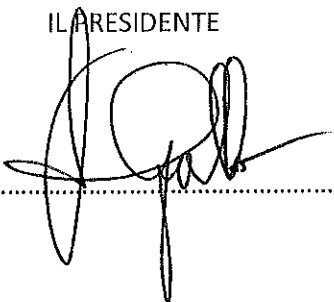
La Commissione demanda:

- al Responsabile della CUC gli adempimenti di cui all'art. 29-1° comma del D.Lgs n. 50/2016, circa le ammissione ed esclusioni;
- La prosecuzione della procedura di gara alla Commissione Giudicatrice da nominare con determina del Responsabile CUC-APA.

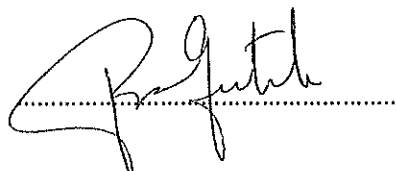
Alle ore 11,55 la seduta pubblica viene sciolta e riconsegnati i plichi al Segretario affinché provveda a custodirli con diligenza.

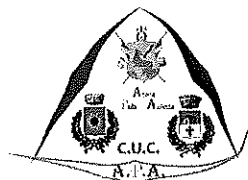
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE





# CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per "INCARICO PER L'ESECUZIONE DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE) RELATIVO AI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA SCUOLA PRIMARIA IN VIA LARGO CAPPELLI E COSTRUZIONE NUOVO CENTRO DIDATTICO IN VIA ORTO S. GIOVANNI".

CIG 75724030A4

## VERBALE N.1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE (N. 3 GENERALE)

L'anno duemiladiciotto, il giorno quattro del mese di ottobre, alle ore 18,15, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, per la procedura di cui trattasi, con determina del Responsabile CUC-APA n. 34 del 01.10.2018.

Alla Commissione Giudicatrice, composta da esperti nello specifico settore cui si riferisce l'oggetto del contratto, tutti appartenenti all'Ufficio comune della CUC-APA trattandosi di procedura da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, è affidato, l'esame e la valutazione delle offerte tecniche ed economiche e, eventualmente, la valutazione delle offerte anomale.

Essa è composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo – Responsabile della CUC APA – Area Tecnica Comune di Atena Lucana-Presidente;
- ✓ Ing. Mario Iudice – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente;
- ✓ Geom. Roberto Priore – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente.

Le funzioni di segretario verbalizzante la Sig.ra Rosa Gentile-Area Tecnica Comune di Atena Lucana.

### LA COMMISSIONE

Accertata la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede, quale primo atto, a verificare che tra i componenti e i professionisti partecipanti non ci siano legami di parentela o rapporto di lavoro occasionale o subordinato.

A tal fine il Presidente ed i commissari redigono apposita dichiarazione redatta ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000, circa l'inesistenza a loro carico di situazioni di incompatibilità o di astensione ai sensi dell'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs n. 50/2016.

In successione si procede alla lettura del disciplinare di gara nella parte relativa all'apertura dei plichi contenenti le offerte tecniche onde verificare le operazioni da effettuarsi.

Prende atto che è stata fornita notizia della seduta con nota n. 7004 in data 01.10.2018, notificata via pec a tutti gli operatori economici partecipanti.

Al momento dell'inizio dei lavori sono presenti : l'ing. Rossella LUPO, l'arch. F. DI BISCEGLIE, l'ing. V. SPERANZA, l'ing. P. PELUSO, l'ing. A. POSITANO, rispettivamente mandanti e mandatario di cinque distinti

raggruppamenti temporanei di professioni partecipanti alla procedura ed il geom. Enrico ZINNO, delegato dall'ing. E. ERRA capogruppo di RTP partecipante.

Il Presidente fa prendere cognizione ai commissari delle risultanze dei verbali del Seggio di Gara n. 1 del 29.08.2018, n. 2 del 20.09.2018, dai quali emerge che nel termine ultimo per la presentazione delle offerte fissato alle ore 13.00 del 28.08.2018 sono pervenuti n. 14 plichi e che, a seguito dell'applicazione del soccorso istruttorio, tutti i partecipanti sono stati ammessi al prosieguo della procedura.

Prima dell'apertura dei plichi contenenti l'offerta tecnica il Presidente fa prendere atto ai commissari, al segretario ed ai rappresentanti dei concorrenti che i medesimi plichi sono perfettamente sigillati.

La Commissione di seguito procede all'apertura della "Busta B" contenente l'offerta tecnica dei partecipanti per la mera verifica della documentazione in esse contenuta. Il Presidente legge a voce alta il contenuto delle buste e chiede ai Commissari di siglare la testata degli elaborati.

Gli elaborati contenuti nei plichi sono:

N.	Operatore Economico	
1	<b>RTP: STUDIO DISCETTI</b> (mandatario) Iconia srl (mandante)	<b>N. 5 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> B1 (Servizio 1) composto da 6 pag. A4 + 5 Tav A3 B1 (Servizio 2) composto da 6 pag. A4 + 5 Tav A3 B1 (Servizio 3) composto da 6 pag. A4 + 5 Tav A3 B2 = composto da 30 pag. A4 + allegati (curricula) B3 = composto da 20 pag. A4 1 CD
2	<b>RTP: Ing. FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE</b> (mandatario) Arch. G. L. Barbato-Ing. P.L. Mastellone – Ing. D. Lupo – Ing. R. Lupo – Ing. M. Summa (mandanti)	<b>N. 3 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> B1 composto da 18 pag. A4 + 15 Tav A3 B2 composto da 30 pag. A4 + allegati (curricula) B3 composto da 15 pag. A4 1 CD
3	<b>DGE-DI GIROLAMO ENGINEERING</b> srl	<b>N. 4 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> B1 (criterio A) composto da 18 pag. A4 + 15 Tav A3 B2 composto da 28 pag. A4 + 1 pag. A3 B2 Allegati (curricula) B3 (criterio C) composto da 21 pag. A4 1 CD
4	<b>RTP: SETTANTA7 STUDIO</b> (mandatario) MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L. - (mandanti)	<b>N. 7 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> Criterio A composto da 18 pag. A4 (relazioni) Criterio A composto da 15 pag. A3 (tavole grafiche) Criterio A composto da pag. A4 (document. Fotograf.) Criterio B composto da 30 pag. A4 + allegati (curricula) Criterio C composto da 9 pag. A4 1 CD
5	<b>RTP: Arch. GIUDICE MARIO G.S.</b> (mandatario) Ing. Alfieri T. – Ing. Antonini R. – Ing. Cafaro G. – Ing. Capasso ML. – Ing. Chiumiento G. – Ing. Chiumiento N. – Ing. Nitride A. (mandanti)	<b>N. 5 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> Elemento A (Serv. 1) composto da 6 pag. A4 + 5 Tav A3 Elemento A (Serv. 2) composto da 6 pag. A4 + 4 Tav A3 Elemento A (Serv. 3) composto da 6 pag. A4 + 5 Tav A3 Elemento B composto da 29 pag. A4 + allegati (curricula) Elemento C composto da 3 pag. A4 1 CD
6	<b>RTP: Ing. ENRICO ERRA</b> (mandatario)	<b>N. 9 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> Elemento A (Serv. 1) composto da 6 pag. A4



	Ing. Perrotta M. – Ing. A. Ripeti – Arch. U. Ferro – Ing. Vece C. – Ing. Di Feo G. (mandanti)	Elemento A (Serv. 1) composto da 5 Tav A3 Elemento A (Serv. 1) - documentazione fotografica Elemento A (Serv. 2) composto da 6 pag. A4 Elemento A (Serv. 2) composto da 5 Tav A3 Elemento A (Serv. 3) composto da 6 pag. A4 Elemento A (Serv. 3) composto da 5 Tav A3 Criterio B composto da 30 pag. A4 + allegati (curricula) Criterio C composto da 11 pag. A4 + allegati 1 CD
7	O.A.I.	<b>N. 4 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> Criterio A composto da 6 facc. A4 + 5 Tav A3 + 6 facc. A4 + 5 Tav A3 + 6 facc. A4 + 5 Tav A3 Criterio B composto da 29 facc. A4 Criterio C composto da 12 facc. A4 Fascicolo allegati (curricula) 1 CD
8	<b>RTP: GENERAL ENGINEERING SRL</b> (mandatario) Ing. D'Ambrosio PF. – Ing. Russo AR. – Ing. D'Elia M. – Ing. Zaccaria PP. (mandanti)	<b>N. 5 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> Criterio A (Serv. 1) composto da 6 pag. A4 + 5 Tav A3 Criterio A (Serv. 2) composto da 6 pag. A4 + 5 Tav A3 Criterio A (Serv. 3) composto da 6 pag. A4 + 5 Tav A3 Criterio B composto da 30 pag. A4 + allegati (curricula) Criterio C composto da 21 pag. A4 1 CD
9	<b>RTP:Arch. GIUSEPPE IODICE</b> (mandatario) Arch. Iodice F. – Electa Progettazioni Integrate srl – Arch. Monti A. – Arch. Cipriano R. – Arch. Ferrara R. – Ing. Speranza V. – Arch. De Sena C. – Arch. Auriemma R. (mandanti)	<b>N. 6 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> Criterio B1-a composto da 6 pag. A4 + 5 Tav A3 Criterio B1-b composto da 4 pag. A4 + 4 Tav A3 Criterio B1-c composto da 6 pag. A4 + 5 Tav A3 Criterio B2 composto da 30 pag. A4 Curricula RTI Criterio B3 composto da 12 pag. A4 1 CD
10	<b>RTP: Ing. L. IANNONE</b> (mandatario) Arch. F. Luongo – Ing. P. Peluso – Ing. G. Vitale (mandanti)	<b>N. 9 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> Criterio A (Serv. 1) composto da 6 pag. A4 Criterio A (Serv. 1) composto da 3 Tav A3 Criterio A (Serv. 2) composto da 6 pag. A4 Criterio A (Serv. 2) composto da 3 Tav A3 Criterio A (Serv. 3) composto da 6 pag. A4 Criterio A (Serv. 3) composto da 3 Tav A3 Criterio B composto da 30 pag. A4 Curricula Criterio C composto da 10 pag. A4 1 CD
11	<b>RTP: Arch. Ciro FASANO</b> (mandatario) Ing. G. Maliandi – Arch. A. Lamattina – Arch. S. Adesso – Ing. T. Berardi (mandanti)	<b>N. 8 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> Criterio A (Serv. 1) composto da 6 pag. A4 Criterio A (Serv. 1) composto da 5 Tav A3 Criterio A (Serv. 2) composto da 6 pag. A4 Criterio A (Serv. 2) composto da 5 Tav A3 Criterio A (Serv. 3) composto da 6 pag. A4 Criterio A (Serv. 3) composto da 5 Tav A3 Criterio B composto da 29 pag. A4 + allegati (curricula) Criterio C composto da 18 pag. A4

		1 CD
12	<b>RTP: Ing. Antonio IPPOLITO</b> (mandatario) Arch. E. Federico – Ing. G.F. Corrado – Ing. V. Barricella – Geom. C. Russo – Ing. T. Quagliariello (mandanti)	<b>N. 3 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> Criterio A (Serv. 1) composto da 5 pag. A4 + 3 Tav A3 (Serv. 2) composto da 6 pag. A4 + 4 Tav A3 (Serv. 3) composto da 6 pag. A4 + 5 Tav A3 Criterio B composto da 30 pag. A4 + curricula Criterio C composto da 12 pag. A4 1 CD
13	<b>RTP: POSITANO ENGINEERING SRLS</b> (mandatario) Arch. G. Perottoni - Ing. D. De Vita (mandanti)	<b>N. 8 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE:</b> Criterio A (Serv. 1) composto da 6 pag. A4 Criterio A (Serv. 1) composto da 5 Tav A3 Criterio A (Serv. 2) composto da 6 pag. A4 Criterio A (Serv. 2) composto da 5 Tav A3 Criterio A (Serv. 3) composto da 6 pag. A4 Criterio A (Serv. 3) composto da 5 Tav A3 Criterio B composto da 30 pag. A4 Criterio C composto da 3 pag. A4 1 CD
14	<b>RTP: CAVALLARO &amp; MORTORO SRL</b> (mandatario) Ing. G. Sarno-Arch. F. Di Bisceglie – Ing. M. Cava (mandanti)	<b>N. 3 FASCICOLI RILEGATI E SPECIFICAMENTE</b> Criterio A (x i 3 serv.) composto da 17 facc. A4 +15 Tav A3 Criterio B composto da 30 facc. A4 + allegati Criterio C composto da 16 facc. A4 1 CD

Al termine dell'apertura dei plichi contenenti le offerte tecniche, ore 19,10 circa, la seduta pubblica viene sciolta e congedati i rappresentanti presenti.

I lavori della Commissione continuano in seduta riservata.

Prima di esaminare la documentazione relativa all'offerta tecnica presentata da ognuno dei 14 concorrenti, il Presidente illustra quanto riportato al paragrafo 12 del Disciplinare di gara, nei quali sono stati riportati gli elementi e sub-elementi di valutazione con relativi punteggi o sub-punteggi, le metodologie di attribuzione dei coefficienti per il calcolo dei punteggi dell'offerta tecnica (criteri di valutazione A, B e C) e le modalità di valutazione dell'offerta economica (criteri di valutazione D ed E).

L'offerta economicamente più vantaggiosa sarà determinata con la seguente formula:

$$P_i = PA_i + PB_i + PC_i + PD_i + PE_i$$

dove:

- $P_i$  è il punteggio attribuito al concorrente  $i$ -esimo;
- $PA_i$ ,  $PB_i$ ,  $PC_i$ ,  $PD_i$  e  $PE_i$  sono rispettivamente i punteggi ottenuti dal concorrente  $i$ -esimo con riferimento ai criteri di valutazione di natura qualitativa "A", "B", e "C" e agli elementi di valutazione quantitativa "D" e "E".

Sulla scorta di quanto previsto dal Disciplinare di Gara, l'attribuzione dei punteggi, da parte della Commissione Giudicatrice, avverrà nel modo seguente:

- la valutazione avverrà distintamente per ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsti dallo stesso Disciplinare di Gara, in base alla documentazione contenuta nella busta della "Offerta Tecnica";

- a ciascun concorrente e per ogni sub-criterio di valutazione, sarà attribuito, discrezionalmente dai singoli commissari, un coefficiente variabile tra 0 (zero) ed 1 (uno);
- l'attribuzione di tale coefficiente avverrà sulla base dell'autonomo e libero apprezzamento di discrezionalità tecnica di ciascun commissario, secondo la seguente griglia:

Valutazione	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	da 0,81 a 1,00	La proposta è trattata in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese.
Buono	da 0,61 a 0,80	La proposta è trattata in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese.
Sufficiente	da 0,41 a 0,60	La proposta è trattata in modo accettabile e quanto proposto risponde in maniera soddisfacente alle attese.
Minimo	da 0,21 a 0,40	La proposta non risponde in maniera soddisfacente alle attese.
Non valutabile	Inferiore a 0,20	Valutazione nulla o scarsa.

- per ciascun sub-criterio, una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a determinare la media dei coefficienti, attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, ed a trasformare tale media in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media le medie provvisorie prima calcolate (1<sup>^</sup> riparametrazione);
- il punteggio assegnato dalla Commissione, per ciascun sub-criterio sarà determinato con la seguente formula:

$$P_i = M_{Ci} \times P_{max}$$

dove:

$P_i$  = punteggio assegnato a ciascun sub-criterio;

$M_{Ci}$  = media coefficienti definitivi determinati come al punto precedente;

$P_{max}$  = punteggio massimo previsto per il sub-criterio in esame;

- il punteggio attribuito a ciascun criterio di valutazione dell'offerta sarà determinato sommando i punteggi attribuiti ad ogni sub-criterio compositivo dello stesso.
- il punteggio attribuito complessivamente a ciascuna offerta tecnica è determinata sommando i punteggi attribuiti ad ogni criterio di valutazione ( $P_{Ai} + P_{Bi} + P_{Ci}$ ).

**Non si procederà alla riparametrazione del punteggio complessivo di ogni criterio di valutazione.**

Qualora la valutazione dell'offerta tecnica del Concorrente non raggiunga complessivamente un punteggio minimo pari a 40 punti, (SOGLIA DI SBARRAMENTO), rispetto al punteggio massimo attribuibile all'offerta tecnica pari a 80 punti, il concorrente non verrà ammesso alle fasi successive della gara e, pertanto, non si procederà all'apertura della busta "C - Offerta Economica" presentata dal medesimo.

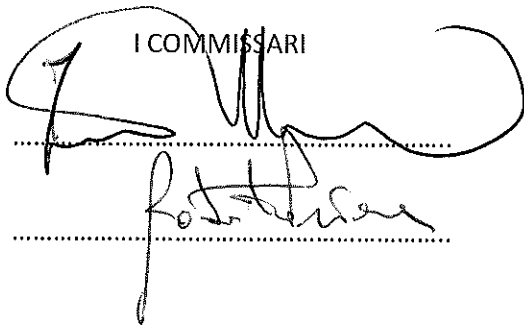
A questo punto la Commissione Giudicatrice procede ad esaminare la documentazione presentata dagli operatori economici, tesa a dimostrare la "Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" di cui al criterio di valutazione A della offerta tecnica.

Nell'ordine cronologico di presentazione delle offerte, viene man mano, esaminata la documentazione dei 3 servizi presentata dai primi 7 concorrenti.

Alle ore 20.50 circa, completato l'esame, la seduta viene sciolta ed aggiornata alle ore 15.00 del giorno 08.10.2018. I plichi contenenti le offerte vengono consegnati al Segretario per essere custoditi in armadio chiuso presso l'Ufficio Tecnico-Servizio LL.PP. del comune di Atena Lucana.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

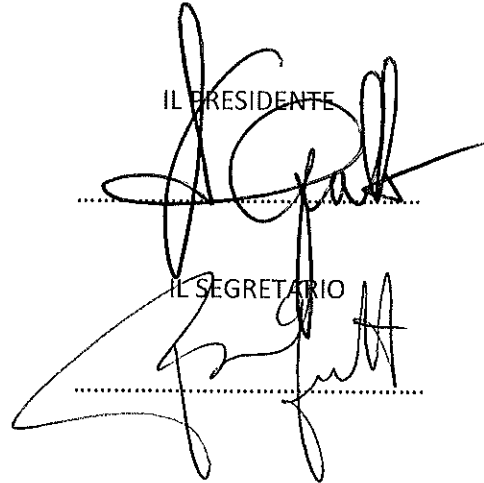
I COMMISSARI



.....

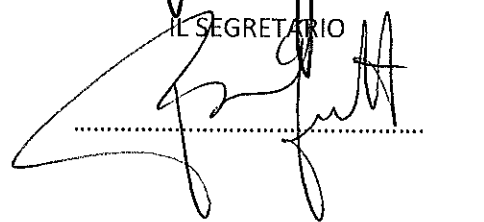
.....

IL PRESIDENTE

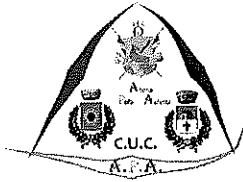


.....

IL SEGRETARIO



.....



# CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per "INCARICO PER L'ESECUZIONE DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE) RELATIVO AI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA SCUOLA PRIMARIA IN VIA LARGO CAPPELLI E COSTRUZIONE NUOVO CENTRO DIDATTICO IN VIA ORTO S. GIOVANNI".

CIG 75724030A4

## VERBALE N.2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE (N.4 GENERALE)

L'anno duemiladiciotto, il giorno otto del mese di ottobre, alle ore 15,20, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta riservata si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata, ai sensi dell'art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, della procedura di cui trattasi, con determina del Responsabile CUC-APA n. 34 del 01.10.2018.

Essa è composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo – Responsabile della CUC APA – Area Tecnica Comune di Atena Lucana-Presidente;
- ✓ Ing. Mario Iudice – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente;
- ✓ Geom. Roberto Priore – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente.

Le funzioni di segretario verbalizzante la Sig.ra Rosa Gentile-Area Tecnica Comune di Atena Lucana.

### LA COMMISSIONE

Accertata la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede a completare l'esame della documentazione, relativa ai 3 servizi già espletati, presentata dagli ulteriori 7 operatori economici (non esaminati nella precedente seduta riservata), tesa a dimostrare la "Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" di cui al criterio di valutazione A della offerta tecnica.

Completato l'esame della documentazione, i Commissari, tenendo conto della "modalità di valutazione dell'offerta tecnica" riportata al paragrafo 12.6 del Disciplinare di Gara e della griglia di cui al paragrafo 12.3 dello stesso Disciplinare, autonomamente attribuiscono ai concorrenti i coefficienti relativamente ai sub-criteri A1 e A2 del criterio di valutazione A.

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi spettanti ai singoli concorrenti, sono stati predisposti 2 fogli di calcolo elettronici (Microsoft Excel), (che stampati e sottoscritti dai commissari vengono allegati al presente verbale), nei quali vengono riportati, per ognuno dei sub criteri A1 e A2:

- i coefficienti di valutazione attribuiti dai commissari, in maniera autonoma ai singoli concorrenti, quale valutazione libero-discrezionale della documentazione prodotta;
- la media di detti coefficienti;
- la trasformazione in coefficienti definitivi, riportando ad uno, il valore della media più alta e proporzionando ad essa le altre (interpolazione lineare).

Sulla scorta di quanto stabilito dal bando e dal disciplinare di gara, i punteggi, attribuiti ai singoli concorrenti, per i sub-criteri A1 e A2, vengono determinati moltiplicando i coefficienti definitivi per il sub-peso. La somma di essi costituisce il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente per il criterio A dell'offerta tecnica.

Tali calcoli saranno effettuati e riportati a verbale a conclusione delle operazioni di esame e valutazione relativi agli altri due criteri di valutazione B e C dell'offerta tecnica.

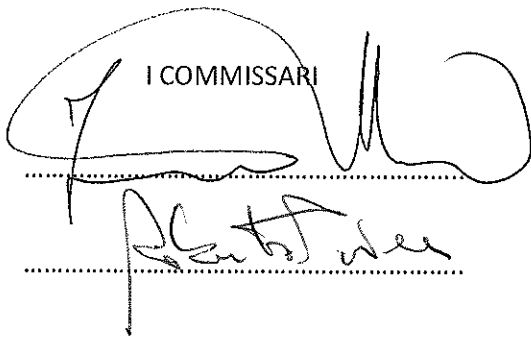
A questo punto la Commissione Giudicatrice procede ad esaminare la documentazione (**Relazione tecnico-metodologica**), presentata dagli operatori economici, di cui al criterio di valutazione B della offerta tecnica.

Nell'ordine cronologico di presentazione delle offerte, viene man mano esaminata la Relazione Tecnico Metodologica presentata dai primi 7 concorrenti.

Alle ore 20.40 circa, completato l'esame, la seduta viene sciolta ed aggiornata alle ore 18.00 del giorno 11.10.2018. I plichi contenenti le offerte vengono consegnati al Segretario per essere custodita in armadio chiuso presso l'Ufficio Tecnico-Servizio LL.PP. del comune di Atena Lucana.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

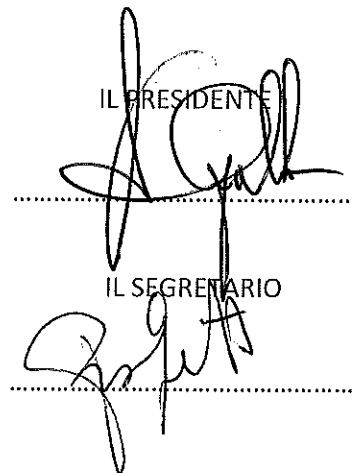
I COMMISSARI



.....

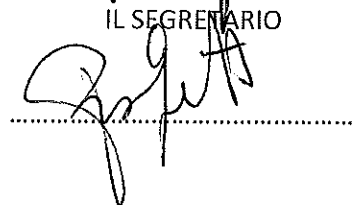
.....

IL PRESIDENTE

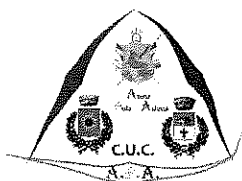


.....

IL SEGRETARIO



.....



# CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per "INCARICO PER L'ESECUZIONE DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE) RELATIVO AI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA SCUOLA PRIMARIA IN VIA LARGO CAPPELLI E COSTRUZIONE NUOVO CENTRO DIDATTICO IN VIA ORTO S. GIOVANNI".

CIG 75724030A4

## VERBALE N.3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE (N.5 GENERALE)

L'anno duemiladiciotto, il giorno undici del mese di ottobre, alle ore 18,20, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta riservata si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, della procedura di cui trattasi, con determina del Responsabile CUC-APA n. 34 del 01.10.2018.

Essa è composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo – Responsabile della CUC APA – Area Tecnica Comune di Atena Lucana-Presidente;
- ✓ Ing. Mario Iudice – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente;
- ✓ Geom. Roberto Priore – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante la Sig.ra Rosa Gentile-Area Tecnica Comune di Atena Lucana.

### LA COMMISSIONE

Accertata la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede a completare l'esame della documentazione, relativa alla "Relazione tecnico-metodologica", di cui al criterio di valutazione B della offerta tecnica, presentata dagli ulteriori 7 operatori economici (non esaminati nella precedente seduta riservata).

Completato l'esame della documentazione, i Commissari, tenendo conto della "modalità di valutazione dell'offerta tecnica" riportata al paragrafo 12.6 del Disciplinare di Gara e della griglia di cui al paragrafo 12.3 dello stesso Disciplinare, autonomamente attribuiscono ai concorrenti i coefficienti relativamente ai sub-criteri B1,B2,B3,B4,B5,B6 e B7 del criterio di valutazione B.

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi spettanti ai singoli concorrenti, sono stati predisposti 7 fogli di calcolo elettronici (Microsoft Excel), (che stampati e sottoscritti dai commissari vengono allegati al presente verbale), nei quali, per ognuno dei sub criteri B1,B2,B3,B4,B5,B6 e B7, vengono riportati:

- i coefficienti di valutazione attribuiti dai commissari, in maniera autonoma ai singoli concorrenti, quale valutazione libero-discrezionale della documentazione prodotta;
- la media di detti coefficienti;
- la trasformazione in coefficienti definitivi, riportando ad uno, il valore della media più alta e proporzionando ad essa le altre (interpolazione lineare).

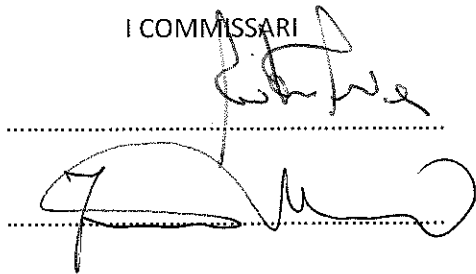
I punteggi, attribuiti ai singoli concorrenti per i sub-criteri B1,B2,B3,B4,B5,B6 e B7, sono determinati moltiplicando i coefficienti definitivi per il sub-peso, previsto dal bando e dal disciplinare di gara e la somma di essi costituisce il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente per il criterio B dell'offerta tecnica.

Tali calcoli saranno effettuati e riportati a verbale a conclusione delle operazioni di esame e valutazione di tutti i criteri di valutazione dell'offerta tecnica.

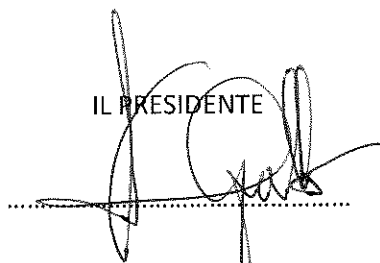
Alle ore 20.45 circa, completato l'esame e la valutazione, la seduta viene sciolta ed aggiornata alle ore 18.00 del giorno 16.10.2018, per l'esame e valutazione della documentazione relativa al criterio di valutazione C dell'offerta tecnica. I plichi contenenti le offerte vengono consegnati al Segretario per essere custodita in armadio chiuso presso l'Ufficio Tecnico-Servizio LL.PP. del comune di Atena Lucana.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

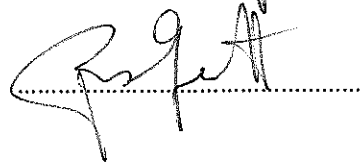
I COMMISSARI



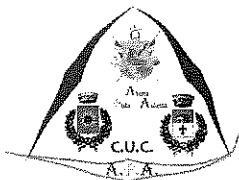
IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO







# CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per "INCARICO PER L'ESECUZIONE DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE) RELATIVO AI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA SCUOLA PRIMARIA IN VIA LARGO CAPPELLI E COSTRUZIONE NUOVO CENTRO DIDATTICO IN VIA ORTO S. GIOVANNI".

CIG 75724030A4

## VERBALE N. 4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE (N. 6 GENERALE)

L'anno duemiladiciotto, il giorno sedici del mese di ottobre, alle ore 18,25, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta riservata si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, della procedura di cui trattasi, con determina del Responsabile CUC-APA n. 34 del 01.10.2018.

Essa è composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo – Responsabile della CUC APA – Area Tecnica Comune di Atena Lucana-Presidente;
- ✓ Ing. Mario Iudice – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente;
- ✓ Geom. Roberto Priore – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante la Sig.ra Rosa Gentile-Area Tecnica Comune di Atena Lucana.

### LA COMMISSIONE

Accertata la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede a esaminare la documentazione, relativa alla "Relazione tecnica sui criteri premianti CAM", di cui al criterio di valutazione C della offerta tecnica, presentata dagli operatori economici.

Una volta completato l'esame della documentazione presentata da tutti i concorrenti, i Commissari, tenendo conto della "modalità di valutazione dell'offerta tecnica" riportata al paragrafo 12.6 del Disciplinare di Gara, e della griglia di cui al paragrafo 12.3 dello stesso Disciplinare, autonomamente attribuiscono ai concorrenti il coefficiente (compreso tra 0 ed 1) relativo al predetto criterio di valutazione C.

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi spettanti ai singoli concorrenti, è stato predisposto un foglio di calcolo elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari viene allegato al presente verbale), nel quale, per il criterio C, vengono riportati:

- i coefficienti di valutazione attribuiti in maniera autonoma dai commissari, ai singoli concorrenti, quale valutazione libero-discrezionale della documentazione prodotta;
- la media di detti coefficienti;
- la trasformazione in coefficienti definitivi, riportando ad uno, il valore della media più alta e proporzionando ad essa le altre (interpolazione lineare).

I punteggi attribuiti ai singoli concorrenti per il criterio C sono determinati moltiplicando i coefficienti definitivi per il peso, previsto dal bando e dal disciplinare di gara per il medesimo criterio, punteggio che costituisce il totale ottenuto da ogni concorrente per il criterio C dell'offerta tecnica.

A questo punto completato l'esame della documentazione delle offerte tecniche presentate ed avendo i Commissari attribuito i propri coefficienti per ognuno dei sub-criteri A1 ed A2 (vedasi proprio verbale del 08.10.2018), sub-criteri B1,B2,B3,B4,B5,B6, B7 (vedasi proprio verbale dell'11.10.2018) e criterio C (in data odierna), si procede a calcolare i punteggi ottenuti dai singoli concorrenti per ognuno dei criteri di valutazione.

Come precisato nel precedente proprio verbale n. 1 del 04.10.2018:

- i punteggi attribuiti ai singoli concorrenti per i sub-criteri A1 e A2, sono determinati moltiplicando i coefficienti definitivi per il sub-peso, previsto dal bando e dal disciplinare di gara, per i medesimi e la somma di essi costituisce il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente per il criterio A dell'offerta tecnica;
- analogamente i punteggi attribuiti ai singoli concorrenti per i sub-criteri B1,B2,B3,B4,B5,B6 e B7 sono determinati moltiplicando i coefficienti definitivi per il sub-peso, previsto dal bando e dal disciplinare di gara, per i medesimi e la somma di essi costituisce il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente per il criterio B dell'offerta tecnica;
- il punteggio attribuiti ai singoli concorrenti per il criterio C è determinato moltiplicando il corrispondente coefficiente definitivo per il peso, previsto dal bando e dal disciplinare di gara, per i medesimo criterio C dell'offerta tecnica;
- il punteggio attribuito complessivamente a ciascuna offerta tecnica è determinata sommando i punteggi attribuiti ad ogni criterio di valutazione (PAi + PBi + PCi).

Per effettuare i calcoli si utilizza, anche in questo caso, un foglio di calcolo elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari e dal segretario viene allegato al presente verbale), nel quale vengono riportati, per ogni concorrente:

- per ognuno dei criteri di valutazione A e B, i coefficienti definitivi determinati ed i punteggi conseguenti per ogni sub-criterio ed i punteggi complessivi ottenuti;
- per il criterio di valutazione C, i coefficienti definitivi determinati ed i punteggi conseguenti;
- il punteggio complessivo ottenuto per l'offerta tecnica presentata.

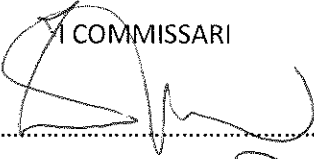
Effettuate tutte le operazioni di calcolo sopra descritte, si determina il seguente quadro dei punteggi relativi all'offerta tecnica:

N.	Concorrente	Punteggio
1	RTP: STUDIO DISCETTI (mandatario)	56,196
2	RTP: Ing. FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandatario)	63,907
3	DGE-DI GIROLAMO ENGINEERING srl	68,663
4	RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario)	75,148
5	RTP: Arch. GIUDICE MARIO G.S. (mandatario)	49,430

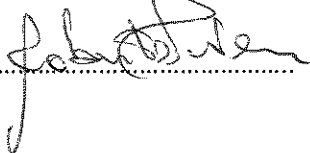
6	RTP: Ing. ENRICO ERRA (mandatario)	57,632
7	O.A.I.	50,047
8	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario)	57,905
9	RTP: Arch. GIUSEPPE IODICE (mandatario)	50,151
10	RTP: Ing. L. IANNONE (mandatario)	57,277
11	RTP: Arch. Ciro FASANO (mandatario)	49,366
12	RTP: Ing. Antonio IPPOLITO (mandatario)	65,402
13	RTP: POSITANO ENGINEERING SRLS (mandatario)	56,294
14	RTP: CAVALLARO & MORTORO SRL (mandatario)	64,312

Alle ore 20.45 circa, la seduta viene chiusa. I plichi contenenti le offerte vengono consegnati al Segretario per essere custodita in armadio chiuso presso l'Ufficio Tecnico-Servizio LL.PP. del comune di Atena Lucana. Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI

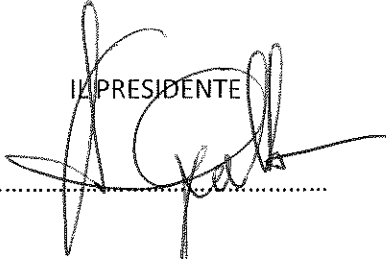


.....



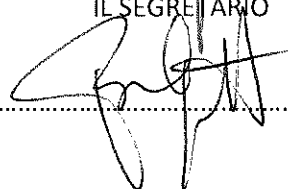
.....

IL PRESIDENTE

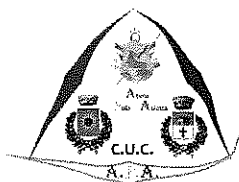


.....

IL SEGRETARIO



.....



## CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per "INCARICO PER L'ESECUZIONE DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE) RELATIVO AI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA SCUOLA PRIMARIA IN VIA LARGO CAPPELLI E COSTRUZIONE NUOVO CENTRO DIDATTICO IN VIA ORTO S. GIOVANNI".

CIG 75724030A4

### VERBALE N. 5 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE (N. 7 GENERALE)

L'anno duemiladiciotto, il giorno diciannove del mese di ottobre, alle ore 18,40, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, della procedura di cui trattasi, con determina del Responsabile CUC-APA n. 34 del 01.10.2018.

La Commissione è stata regolarmente convocata con nota n. 7550 in data 17.10.2018, notificata via pec agli operatori economici partecipanti.

Alla Commissione Giudicatrice, composta da esperti nello specifico settore cui si riferisce l'oggetto del contratto, è affidata, ai sensi dell'art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016 e nei casi di aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico e, eventualmente la valutazione di offerte anomale.

Essa è composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo – Responsabile della CUC APA – Area Tecnica Comune di Atena Lucana-Presidente;
- ✓ Ing. Mario Iudice – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente;
- ✓ Geom. Roberto Priore – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente.

Assume le funzioni di segretario verbalizzante la Sig.ra Rosa Gentile-Area Tecnica Comune di Atena Lucana.

#### LA COMMISSIONE

ACCERTATA la legalità della sua costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede nell'espletamento dei compiti ad essa affidata.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori sono presenti i rappresentanti dei seguenti operatori : l'ing. Rossella LUPO, l'arch. F. DI BISCEGLIE, l'ing. G. SARNO, l'ing. T. QUAGLIARIELLO, l'arch. G.G.M. INDELLI, l'ing. N. CHIUMIENTO rispettivamente mandanti di cinque distinti raggruppamenti temporanei di professioni partecipanti alla procedura e l'ing. A. POSITANO mandatario del RTP POSITANO ENGINEERING SRLS.

Il Presidente ricorda che il criterio per l'aggiudicazione dell'appalto è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016, con i criteri di valutazione ed i pesi indicati nel bando di gara.

Il Presidente dà lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti dalla Commissione Giudicatrice (precedente proprio verbale n. 6 in data 19.12.2017) relativamente ai criteri di valutazione relativi all'offerta tecnica, che si riassumono nella seguente tabella:

N.	Concorrente	Punteggio
1	RTP: STUDIO DISCETTI (mandatario)	56,196
2	RTP: Ing. FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandatario)	63,907
3	DGE-DI GIROLAMO ENGINEERING srl	68,663
4	RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario)	75,148
5	RTP: Arch. GIUDICE MARIO G.S. (mandatario)	49,430
6	RTP: Ing. ENRICO ERRA (mandatario)	57,632
7	O.A.I.	50,047
8	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario)	57,905
9	RTP:Arch. GIUSEPPE IODICE (mandatario)	50,151
10	RTP: Ing. L. IANNONE (mandatario)	57,277
11	RTP: Arch. Ciro FASANO (mandatario)	49,366
12	RTP: Ing. Antonio IPPOLITO (mandatario)	65,402
13	RTP: POSITANO ENGINEERING SRLS (mandatario)	56,294
14	RTP: CAVALLARO & MORTORO SRL (mandatario)	64,312

Successivamente il Presidente fa prelevare dal segretario verbalizzante i plichi dei partecipanti chiusi a chiave in armadio metallico, fa constatare la regolarità formale di tutte le offerte e, procede in ordine cronologico di arrivo delle offerte, all'apertura delle " Buste C-OFFERTA ECONOMICA", contenenti il ribasso percentuale sul corrispettivo a base di gara pari ad € 267.929,34 e il ribasso percentuale sui tempi di esecuzione delle prestazioni previsti in 60 gg complessivi.

I ribassi offerti vengono riassunti nel seguente prospetto:

N.	Concorrente	Ribasso economico %	Ribasso tempo %
1	RTP: STUDIO DISCETTI (mandatario)	40,125	20,000
2	RTP: Ing. FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandatario)	20,000	20,000
3	DGE-DI GIROLAMO ENGINEERING srl	42,520	20,000
4	RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario)	45,230	20,000
5	RTP: Arch. GIUDICE MARIO G.S. (mandatario)	54,465	20,000
6	RTP: Ing. ENRICO ERRA (mandatario)	30,950	20,000
7	O.A.I.	38,250	20,000
8	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario)	43,821	20,000
9	RTP:Arch. GIUSEPPE IODICE (mandatario)	38,750	20,000

10	RTP: Ing. L. IANNONE (mandatario)	32,818	20,000
11	RTP: Arch. Ciro FASANO (mandatario)	51,479	20,000
12	RTP: Ing. Antonio IPPOLITO (mandatario)	44,390	20,000
13	RTP: POSITANO ENGINEERING SRLS (mandatario)	41,111	20,000
14	RTP: CAVALLARO & MORTORO SRL (mandatario)	48,520	20,000

Constatata la regolarità delle offerte di cui sopra, si procede, mediante foglio elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari e dal segretario viene allegato al presente verbale), al calcolo dei punteggi da attribuire a ciascuno dei concorrenti, utilizzando sia per il criterio di valutazione D (PREZZO OFFERTO), che per il criterio di valutazione E (OFFERTA TEMPO), la formula ad interpolazione lineare prevista al paragrafo 12.4 del disciplinare di gara.

I punteggi assegnati all'offerta PREZZO OFFERTO ed OFFERTA TEMPO si riassumono nella tabella che segue:

N.	Concorrente	Punteggio prezzo offerto	Punteggio tempo offerto
1	RTP: STUDIO DISCETTI (mandatario)	7,370	10,000
2	RTP: Ing. FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandatario)	3,670	10,000
3	DGE-DI GIROLAMO ENGINEERING srl	7,810	10,000
4	RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario)	8,300	10,000
5	RTP: Arch. GIUDICE MARIO G.S. (mandatario)	10,000	10,000
6	RTP: Ing. ENRICO ERRA (mandatario)	5,680	10,000
7	O.A.I.	7,020	10,000
8	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario)	8,050	10,000
9	RTP: Arch. GIUSEPPE IODICE (mandatario)	7,110	10,000
10	RTP: Ing. L. IANNONE (mandatario)	6,030	10,000
11	RTP: Arch. Ciro FASANO (mandatario)	9,450	10,000
12	RTP: Ing. Antonio IPPOLITO (mandatario)	8,150	10,000
13	RTP: POSITANO ENGINEERING SRLS (mandatario)	7,550	10,000
14	RTP: CAVALLARO & MORTORO SRL (mandatario)	8,910	10,000

#### LA COMMISSIONE DI GARA

procede quindi a stilare la graduatoria con l'attribuzione del punteggio complessivo, il cui risultato è riassunto nel prospetto che segue:

N.	Concorrente	Punteggio offerta tecnica	Punteggio prezzo offerto	Punteggio tempo offerto	Punteggio TOTALE	Posiz.
1	RTP: STUDIO DISCETTI (mandatario)	56,196	7,370	10,000	<b>73,566</b>	8
2	RTP: Ing. FABIO MASTELLONE DI CASTELVETERE (mandatario)	63,907	3,670	10,000	<b>77,577</b>	5
3	DGE-DI GIROLAMO ENGINEERING srl	68,663	7,810	10,000	<b>86,473</b>	2

4	RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario)	75,148	8,300	10,000	<b>93,448</b>	1
5	RTP: Arch. GIUDICE MARIO G.S. (mandatario)	49,430	10,000	10,000	<b>69,430</b>	11
6	RTP: Ing. ENRICO ERRA (mandatario)	57,632	5,680	10,000	<b>73,312</b>	9
7	O.A.i.	50,047	7,020	10,000	<b>67,067</b>	14
8	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario)	57,905	8,050	10,000	<b>75,955</b>	6
9	RTP:Arch. GIUSEPPE IODICE (mandatario)	50,151	7,110	10,000	<b>67,261</b>	13
10	RTP: Ing. L. IANNONE (mandatario)	57,277	6,030	10,000	<b>73,307</b>	10
11	RTP: Arch. Ciro FASANO (mandatario)	49,366	9,450	10,000	<b>68,816</b>	12
12	RTP: Ing. Antonio IPPOLITO (mandatario)	65,402	8,150	10,000	<b>83,552</b>	3
13	RTP: POSITANO ENGINEERING SRLS (mandatario)	56,294	7,550	10,000	<b>73,844</b>	7
14	RTP: CAVALLARO & MORTORO SRL (mandatario)	64,312	8,910	10,000	<b>83,222</b>	4

Procede alla verifica di offerte anormalmente basse secondo il criterio di cui all'art. 97 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016.

Dalle predette verifiche risulta che l'offerta presentata dal concorrente primo in graduatoria "**RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario) MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L. (mandanti)**", è **anomala** in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO OFFERTO (peso=10,00) che il punteggio relativo ai criteri di valutazione dell'OFFERTA TECNICA E TEMPO OFFERTO (peso complessivo 90,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente superiore a: 8,000 e 72,000.

#### LA COMMISSIONE

demanda al Responsabile della CUC-APA di richiedere al concorrente "**RTP: SETTANTA7 STUDIO - MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L.**" di presentare le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 comma 5, 1° periodo del D.Lgs n. 50/2016 che saranno valutate dalla Commissione Giudicatrice.

Il Presidente alle ore 19,30 chiude la seduta pubblica e trasmette al Responsabile della CUC-APA tutta la documentazione di gara unitamente al presente verbale per depositarla in armadio chiuso a chiave presso l'Ufficio Tecnico del comune di Atena Lucana, nonché per la formulazione della richiesta di giustificazioni.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL COMMISSARI

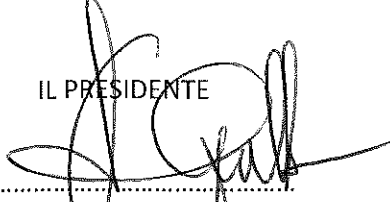


.....



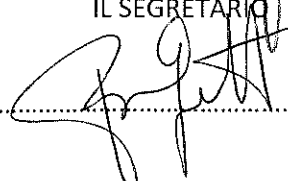
.....

IL PRESIDENTE

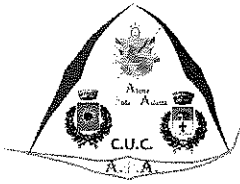


.....

IL SEGRETARIO



.....



# CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per "INCARICO PER L'ESECUZIONE DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE) RELATIVO AI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA SCUOLA PRIMARIA IN VIA LARGO CAPPELLI E COSTRUZIONE NUOVO CENTRO DIDATTICO IN VIA ORTO S. GIOVANNI".

CIG 75724030A4

## VERBALE N. 6 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE (N. 8 GENERALE)

L'anno duemiladiciotto, il giorno quindici del mese di novembre, alle ore 18,45, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta riservata si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, della procedura di cui trattasi, con determina del Responsabile CUC-APA n. 34 del 01.10.2018.

Essa è composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo – Responsabile della CUC APA – Presidente, nonché R.U.P. della procedura di gara;
- ✓ Ing. Mario Iudice – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente;
- ✓ Geom. Roberto Priore – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente.
- ✓ Rosa Gentile - Area Tecnica comune di Atena Lucana, quale segretario verbalizzante;

tutti presenti alla seduta.

### PREMESSO CHE:

la Commissione Giudicatrice in data 18.10.2018, con proprio verbale di gara n. 5 (n. 7 generale), ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati alle ditte concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire le "Buste C" contenenti l'offerta economica ed a dare lettura del ribasso offerto sul corrispettivo a base di gara ed il ribasso sui tempi di esecuzione delle prestazioni;
- all'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, sia per il criterio di valutazione D (PREZZO OFFERTO) e sia per il criterio di valutazione E (OFFERTA TEMPO), utilizzando la formula ad interpolazione lineare prevista al paragrafo 12.4 del disciplinare di gara;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche ed economiche;
- ha individuato, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale migliore offerta quella del concorrente n. 4 "RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario) MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L. (mandanti)" con il punteggio di 93,448.

In base a quanto stabilito dalla normativa vigente in materia la Commissione Giudicatrice ha proceduto nella stessa seduta all'individuazione delle offerte sospette di anomalia ai sensi dell'art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, riscontrando che per il concorrente primo in graduatoria ricorrevano i presupposti per la



verifica di congruità, in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO OFFERTO (peso=10,00) che il punteggio relativo ai criteri di valutazione dell'OFFERTA TECNICA E TEMPO OFFERTO (peso complessivo 90,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente superiore a: 8,000 e 72,000.

Per tale motivazione con nota prot. n. 7757 del 25.10.2018, trasmessa via pec, il Responsabile della CUC-A.P.A., nonché Presidente della Commissione Giudicatrice e RUP della procedura di gara, ha invitato l'R.T.P. primo in graduatoria, a presentare entro il termine di 15 giorni, le giustificazioni atte a dimostrare che, mediante una dettagliata analisi dei costi/elementi di prezzo che concorrono a formare il prezzo offerto, con il ribasso offerto né ottiene comunque un utile.

Con nota pervenuta via pec ed acquisita al protocollo del comune di Atena Lucana in data 02.11.2018 al prot. n. 7923, il "RTP: **SETTANTA7 STUDIO** (mandatario) **MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L.** (mandanti)" ha fatto pervenire le proprie giustificazioni composti da una relazione di n. 10 pagine ed un fascicolo "allegati" composto da n. 158 pagine.

Come previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 13.1, la verifica di anomalia è svolta dal RUP (coincidente con il Presidente della Commissione Giudicatrice) avvalendosi della stessa Commissione Giudicatrice.


TANTO PREMESSO:

la Commissione Giudicatrice inizia i lavori dando atto che le giustificazioni sono costituite da una RELAZIONE di n. 10 pagina ed un fascicolo denominato ALLEGATI composto da n. 158 pagine.

Dopo che i componenti della Commissione hanno siglato la relazione il Presidente inizia con la lettura delle giustificazioni presentate.

Dopo approfondito esame delle giustificazioni, la Commissione ritiene che le stesse vadano integrate per le seguenti motivazioni.

- 1) Nel determinare la spesa media per cancelleria il R.T.P. riporta in un apposito prospetto una serie di fatture emesse dalla società Shadow srl. Dal confronto con le fatture riportate nel fascicolo "ALLEGATI", si è riscontrato che non tutte le fatture indicate nel prospetto della relazione sono state inserite nel fascicolo e per quelle inserite non vi è corrispondenza di n° di documento e data. Occorre pertanto integrare le fatture mancanti ed aggiornare il prospetto della relazione riportando gli estremi corretti delle fatture ivi indicate.
- 2) Nel determinare sia la spesa media per cancelleria e sia il costo medio per il personale, viene fatto riferimento a fatturato ed a spese per il personale ed altri professionisti riportati rispettivamente nelle DICHIARAZIONI IVA 2017/2016/2015 ed ai MODELLO UNICO relativi agli anni 2017/2016/2015 (quest'ultimo non riportato negli allegati, citati solo i dati in relazione). I valori riportati in tali documenti sono riferiti agli anni di imposta 2016/2015/2014 e non agli anni 2017/2016/2015 come riportato in relazione. Sarebbe opportuno, inoltre, che il R.T.P. giustificasse le motivazioni per cui non si è fatto riferimento ai dati relativi al periodo di imposta relativo all'anno di imposta 2017, per il quale i dati dovrebbero essere disponibili.
- 3) Sempre con riferimento alla determinazione del costo medio per il personale, sarebbe opportuno che venissero fornite indicazioni sul calcolo del "monte ore totale per anno" che ha influito nella determinazione del costo orario medio.
- 4) Nella tabella riportante la stima dei costi complessivi, è riportato un elenco di tecnici che parteciperanno all'espletamento della progettazione. E' opportuno specificare per ognuno di essi il



rapporto esistente (socio, dipendente, collaboratore a contratto, consulente etc), con ognuno dei componenti del R.T.P. partecipante alla procedura.

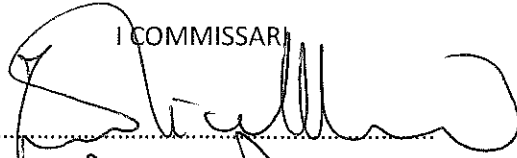
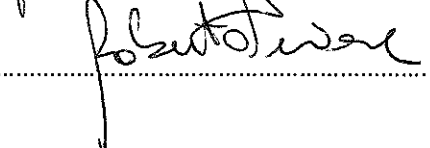
5) E' necessario specificare in dettaglio le spese generali, quantificate forfettariamente nel 15%, nell'ambito delle quali devono essere previste anche le spese in osservanza degli adempimenti di cui al D. Lgs n. 81/2008 e le spese contrattuali.

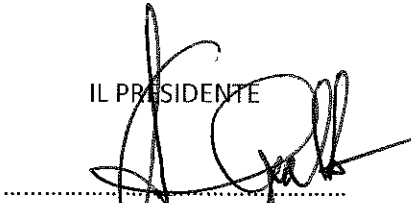
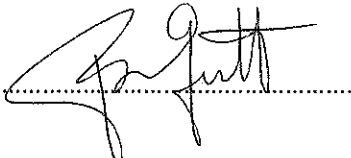
6) Le giustificazioni devono essere sottoscritte da tutti i componenti del Raggruppamento.

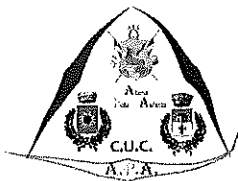
La Commissione ritiene di dover sospendere l'esame in attesa delle integrazioni sopra riportate.

Il Presidente alle ore 19,50 chiude la seduta, e trasmette al Responsabile della CUC-APA il fascicolo delle giustificazioni unitamente al presente verbale, per la formulazione della richiesta integrazione delle giustificazioni.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI  
  


IL PRESIDENTE  
  
IL SEGRETARIO  




# CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per "INCARICO PER L'ESECUZIONE DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE) RELATIVO AI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA SCUOLA PRIMARIA IN VIA LARGO CAPPELLI E COSTRUZIONE NUOVO CENTRO DIDATTICO IN VIA ORTO S. GIOVANNI".

CIG 75724030A4

## VERBALE N. 7 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE (N. 9 GENERALE)

L'anno duemiladiciotto, il giorno ventisette del mese di novembre, alle ore 8.15, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta riservata si è riunita la Commissione Giudicatrice, nominata ai sensi dell'art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, della procedura di cui trattasi, con determina del Responsabile CUC-APA n. 34 del 01.10.2018.

Essa è composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo – Responsabile della CUC APA – Presidente, nonché R.U.P. della procedura di gara;
- ✓ Ing. Mario Iudice – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente;
- ✓ Geom. Roberto Priore – Area Tecnica Comune di Polla (SA)-componente.
- ✓ Rosa Gentile - Area Tecnica comune di Atena Lucana, quale segretario verbalizzante;

tutti presenti alla seduta.

ACCERTATA la legalità della sua costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, la Commissione Giudicatrice, visto il precedente proprio verbale n. 6 (n. 8 R.G.) in data 14.11.2018, in data odierna procede all'esame e valutazione delle integrazioni alle giustificazioni già prodotte, integrazioni richieste formalmente dal Responsabile CUC-APA, con nota n. 8332 del 16.11.2018, trasmessa via pec.

Il "RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario) MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L. (mandanti)" ha fatto pervenire le integrazioni richieste trasmesse via pec in data 20.11.2018 allegate a nota acquisita al protocollo del comune di Atena Lucana in data 21.11.2018 al prot. n. 8462. Le giustificazioni, rielaborate alla luce delle integrazioni chieste, sono composte da una "relazione" di n. 10 pagine ed un fascicolo "allegati" composto da n. 163 pagine.

Come previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 13.1, la verifica di anomalia è svolta dal RUP (coincidente con il Presidente della Commissione Giudicatrice) avvalendosi della stessa Commissione Giudicatrice.

I componenti della Commissione dopo aver siglato la relazione procedono ad un approfondito esame delle giustificazioni presentate.

### LA COMMISSIONE

prima di esprimere il suo giudizio conclusivo circa l'esito della verifica di congruità svolta sull'offerta prodotta dal "RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario) MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L. (mandanti)", ritiene dover richiamare i principi espressi dalla

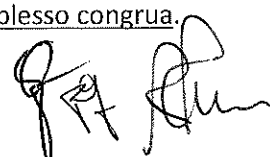
consolidata giurisprudenza amministrativa in materia di verifica sulla potenziale offerta anomala, che di seguito si riportano:

- 1) il procedimento di verifica dell'anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando, piuttosto, ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto (di recente: Consiglio di Stato, sez. V , 30 ottobre 2017, n. 4978, Consiglio di Stato, sez. V , 27 settembre 2017, n. 4527; TAR Marche 02.01.2018, n. 7 e 12.12.2017, n. 915);
- 2) la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta economica nel suo complesso, in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, e non delle singole voci che la compongono (di recente: Consiglio di Stato, sez. V, 14 giugno 2018, n. 5047; sez V, 17 maggio 2018, n. 2953; sez V, 30 ottobre 2017, n. 4978, delibera ANAC n. 750 del 05 settembre 2018);
- 3) nel sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, solo quest'ultima è immodificabile, laddove le giustificazioni sono sicuramente modificabili e integrabili: ciò del resto, risulta coerente con la finalità, precipua del sub-procedimento di verifica, di appurare e apprezzare l'idoneità, l'adeguatezza e la congruità dell'offerta (rispetto alla corretta esecuzione dell'appalto), finalità che giustifica pertanto del tutto ragionevolmente la modificazione delle giustificazioni e dei chiarimenti (Cons. Stato, sez. V , 30 ottobre 2017, n. 4978; sez. III, 02 marzo 2017, n. 974);
- 4) al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; 13 febbraio 2017, n. 607; 25 gennaio 2016, n. 242);
- 5) per rendere incongrua un'offerta non è sufficiente il solo fatto che alcuni dei suoi elementi costitutivi risultino anormalmente bassi, ma è necessario che la riscontrata sottostima dei costi sia tale da erodere completamente l'utile dichiarato (Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; TAR Campania Salerno, 22.06.2016, n. 1556);
- 6) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la stazione aggiudicatrice esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece la stazione aggiudicatrice considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili; in sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dal concorrente (Cons. Stato, sez. VI 20.04.2009, n. 2384; sez. V, 11.07.2008, n. 3181);

Sulla scorta dei principi di cui sopra e tenuto presente che :

- le giustificazioni chieste e fornite sono puntuali in modo particolare con riferimento: al costo dei professionisti da utilizzare nell'appalto, delle spese generali e dei costi/spese su commessa;

la Commissione Giudicatrice ritiene l'offerta in esame nel suo complesso congrua.



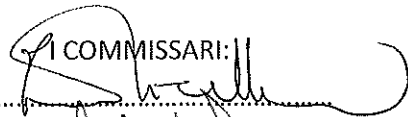
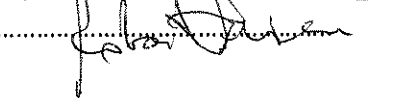
Pertanto, la Commissione Giudicatrice, visto l'art. 97 comma 5, ritiene che le giustificazioni prodotte dalla "RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario) MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L. (mandanti)", siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata che aveva conseguito punti 93,448 e con il ribasso del 45,23% sull'importo a base di gara di € 267.929,34 e quindi per un importo netto di **€ 146.744,90** oltre contributo integrativo ed iva 22%.

Demanda il Presidente nonché Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i consequenziali adempimenti.

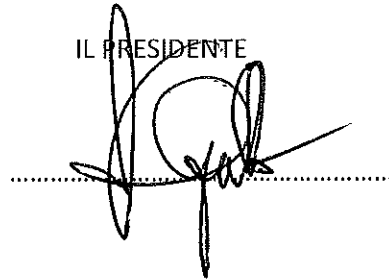
Il Presidente alle ore 9,00 dichiara conclusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto.

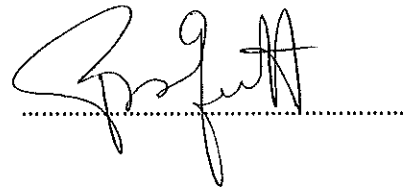
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

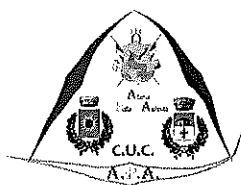
I COMMISSARI:  
  


IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE





# CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

**Bando di gara a procedura aperta per "INCARICO PER L'ESECUZIONE DI SERVIZI DI INGEGNERIA ED ARCHITETTURA (PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA, COORDINAMENTO DELLA SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE) RELATIVO AI "LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO E FUNZIONALE DELLA SCUOLA PRIMARIA IN VIA LARGO CAPPELLI E COSTRUZIONE NUOVO CENTRO DIDATTICO IN VIA ORTO S. GIOVANNI".**

**CIG 75724030A4**

## VERBALE N. 3 DEL SEGGIO DI GARA (N. 10 GENERALE)

L'anno duemiladiciotto, il giorno ventinove del mese di novembre, alle ore 10,15, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, in seduta pubblica si è riunito il Seggio di gara, nominato con determina n. 20 del 28.08.2018 del Responsabile della CUC APA, composto in composizione monocratica dal Responsabile della stessa CUC-APA, ing. Cono Gallo, coadiuvato come segretario dalla sig.ra Rosa Gentile dell'Area Tecnica del comune di Atena Lucana.

I concorrenti alla procedura sono stati edotti della seduta, con nota n. 8591 del 27.11.2018 del Responsabile della CUC-APA, inviata via pec in pari data, con la quale si portava a conoscenza che nella seduta odierna si sarebbero rese note le risultanze dell'esame delle giustificazioni prodotte dal concorrente primo graduato "RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario) MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L. (mandanti)".

Il Seggio di Gara inizia i lavori per la quale è stata convocata.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non sono presenti rappresentanti dei concorrenti partecipanti alla procedura.

### **Premesso che:**

➤ in data 19.10.2018, con verbale di gara n. 7, (n. 5 della Commissione Giudicatrice), la stessa Commissione ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire le "Buste C" contenenti l'offerta economica ed a dare lettura del ribasso offerto sul corrispettivo a base di gara ed il ribasso sui tempi di esecuzione delle prestazioni;
- all'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, sia per il criterio di valutazione D (PREZZO OFFERTO) e sia per il criterio di valutazione E (OFFERTA TEMPO), utilizzando la formula ad interpolazione lineare prevista al paragrafo 12.4 del disciplinare di gara;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche ed economiche;
- ha individuato, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale migliore offerta quella del concorrente n. 4 "RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario) MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L. (mandanti)" con il punteggio di 93,448;

- a riscontrare che per il concorrente primo in graduatoria ricorrevano i presupposti di anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, atteso che il punteggio ottenuto dal medesimo superava la soglia dei 4/5 del punteggio massimo previsto dal bando di gara sia per l'elemento prezzo sia per gli altri elementi di valutazione;
- con verbali: n. 6 (n. 8 R.G.) in data 15.11.2018, n. 7 (n. 9 R.G.) in data 27.11.2018, il RUP-Presidente della Commissione Giudicatrice, avvalendosi del supporto della stessa Commissione Giudicatrice, ha proceduto in seduta riservata:
- ad esaminare le giustificazioni prodotte dal concorrente primo graduato;
  - a dichiarare congrua e non anomala l'offerta formulata dal medesimo concorrente.

**Tanto premesso:**

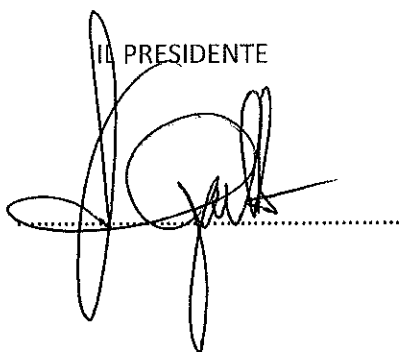
il Seggio di Gara viste le risultanze di quanto riportato nel verbale n. 7 della Commissione Giudicatrice (n. 9 Generale della procedura di gara) in data 27.11.2018, con il presente verbale, ai sensi dell'art. 33-1° comma del D. Lgs n. 50/2016, propone l'aggiudicazione della procedura di cui trattasi al concorrente primo in graduatoria "RTP: SETTANTA7 STUDIO (mandatario) MSM ING. ASSOCIATI – STAIN ENGINEERING SRL – Arch. Indelli G. – Arch. Sandoval Palacios L. (mandanti)", che ha conseguito il punteggio di 93,448 punti ed offerto il ribasso del 45,23% sull'importo a base di gara di € 267.929,34 e quindi per un importo netto di aggiudicazione di € 146.744,90 oltre contributo integrativo ed iva 22%.

Demanda il Presidente nonché Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i conseguenziali adempimenti.

Il Presidente alle ore 10,25 dichiara conclusa la seduta.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

