

CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DEL PONTE DEGLI INGLES E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AMBITO FLUVIALE DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205453A04.

VERBALE N. 1 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemilaventuno, il giorno dieci del mese di febbraio, alle ore 12:40 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

➤ Ing. Nicola PEPE in qualità di R.U.P. della procedura di gara nominato con determina del responsabile CUC-APA n. 13 del 09.02.2021-Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Nicola PEPE.

Il Presidente PREMETTE:

- CHE il Comune di Auletta (SA), con determina del Responsabile dell’Area Tecnica n. 12 del 23.01.2020, ha stabilito di avviare una procedura di gara aperta, ai sensi dell’art. 60 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, per l’affidamento di servizi di ingegneria ed architettura (S.I.A.) riguardanti le prestazioni di **“PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DEL PONTE DEGLI INGLES E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AMBITO FLUVIALE DI AULETTA (SA)”** per un importo dei corrispettivi determinato sulla base del D.M. 17.06.2016 pari ad **€ 101.835,98 oltre contributo integrativo ed iva**, demandando l’espletamento della procedura gara alla CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA ATENA-POLLA-AULETTA (acronimo C.U.C.-A.P.A.), costituita con accordo convenzionale, dai Sindaci dei comuni di Auletta, Polla ed Atena Lucana, ai sensi dell’art. 30 del T.U.E.L. di cui al D.Lgs n. 267/2000, giusto rep. n. 1/2015 in data 12/02/2015 del Segretario Comunale di Atena Lucana e registrato in pari data all’Agenzia delle Entrate di Sala Consilina (SA), al n. 310 serie 1T;
- CHE ai sensi dell’art. 95-3° comma del suddetto D.Lgs, il criterio di selezione delle offerte è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa con i criteri di valutazione di cui al paragrafo VI, punto 1.1 delle Linee Guida ANAC n. 1 recante “Indirizzi generali sull’affidamento dei servizi attinenti all’architettura e all’ingegneria”, con sottocriteri, pesi ponderali dei criteri e sottocriteri stabiliti dal Comune di Auletta con la determina a contrarre n. 10 del 23.01.2020;
- CHE con decreto prot. n. 735 del 07.02.2020 il Sindaco di Atena Lucana nominava Responsabile pro-tempore della CUC-APA il Geom. Luigi Michele SOLDOVIERI, Responsabile dell’Area Tecnica del Comune di Auletta, a causa dell’indisponibilità del titolare, Ing. Cono Gallo;
- CHE con determina del Responsabile pro-tempore CUC-APA, n. 4 del 10.02.2020, veniva indetta per conto dell’associato Comune di Auletta (SA), una procedura ordinaria aperta con bando, ai sensi dell’art. 60 del D. Lgs n. 50/2016, per l’affidamento di servizi di ingegneria ed architettura (S.I.A.) riguardanti la procedura di cui trattasi, per un importo dei corrispettivi determinato sulla base del D.M. 17.06.2016 pari ad **€ 101.835,98 oltre contributo integrativo ed iva** ;

- CHE con la stessa determina n. 5/2020, veniva nominato quale Responsabile del Procedimento per l'espletamento della procedura di gara, il Geom. Luigi Michele SOLDOVIERI dell'Ufficio Tecnico del Comune di Auletta e componente dell'ufficio comune della CUC-APA;
- CHE la procedura di gara è gestita dal centro di costo "UFFICIO TECNICO COMUNE AULETTA" della CUC-APA;
- CHE, pur essendo l'importo a base di affidamento inferiore alla soglia comunitaria, il bando di gara di prot. n. 1686 del 13.03.2020, è stato pubblicato in data 16.03.2020, su:
 - Gazzetta Ufficiale della Comunità Europea (G.U.E.E.);
 - profilo di committenza della stazione aggiudicatrice (www.apacentralecommittenza.it);
 - "PIATTAFORMA DI GESTIONE ELENCHI INFORMATIZZATI E GARE TELEMATICHE DELLA CUC-APA", indirizzo web: <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>);
 - sito internet del Ministero Infrastrutture e Trasporti – Servizio Contratti Pubblici;
 - albo pretorio on-line del comune di Auletta;
 - G.U.R.I.- V^a serie speciale contratti pubblici n. 31 del 16.03.2020 - estratto;
 - BURC Regione Campania n. 59 del 30.03.2020;
 - per estratto su n. 2 quotidiani a diffusione nazionale (Italia Oggi e MF/Milano Finanza in data 25.03.2016) e n. 2 quotidiani a diffusione locale (Metropolis in data 25.03.2020 e MF/Milano Finanza ed. Sud in data 28.03.2020);
- CHE a seguito:
 - dell'emanazione di disposizioni attuative applicabili a livello nazionale in materia di contenimento dell'emergenza epidemiologica dal virus COVID-19;
 - dell'instaurarsi di una richiesta di parere di precontenzioso dinanzi all'ANAC attivato dal C.N.I. e dall'Ordine degli Architetti di Salerno;

il termine per la presentazione delle offerte è stato prorogato più volte dal RUP della procedura di gara, ed in ultimo fissando la data al 22.01.2021;
- CHE la proroga a detta data è stato pubblicizzato con le stesse modalità a suo tempo previste per il bando di gara;
- CHE il numero CIG attribuito dal sistema SIMOG-Gestione Gare dell'ANAC alla procedura di gara è: 8205453A04;
- CHE in ossequio al disposto dell'art. 40 e 52 del D.Lgs n. 50/2016, in base ai quali le procedure di cui al Codice dei Contratti devono avvenire utilizzando mezzi di comunicazione elettronici, la procedura di cui trattasi è svolta utilizzando la piattaforma acquisti telematica della CUC-APA denominata "Piattaforma digitale per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA" accessibile all'indirizzo <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it> procedura Id-28;
- CHE quindi il termine ultimo fissato per la presentazione dell'offerte era fissato alle ore 20,00 del 22.01.2021;
- CHE gli operatori partecipanti sono stati resi edotti della seduta mediante pec di prot. 642 del 28.01.2021, inviata per il tramite dell'Area Messaggistica della "Piattaforma digitale per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA".

QUANTO SOPRA PREMESSO in seduta pubblica, il Presidente del Seggio di Gara, ing. Nicola PEPE, inizia i lavori per i quali la seduta è stata convocata.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non sono presenti rappresentanti degli operatori economici invitati.

Alle 10:28, si connette alla denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" della CUC-APA, all'indirizzo web "apacentralecommittenza.acquistitelematici.it" e procede all'avvio della procedura di gara, di cui trattasi, identificata sulla piattaforma come ID 28; attiva la seduta



pubblica di modo che gli operatori economici possano seguire da remoto le operazioni di analisi e validazione della documentazione amministrativa.

Prende atto che entro il termine di scadenza fissato per le ore 20:00 del giorno 22.02.2021 sono state caricate sulla piattaforma web "apacentralecommittenza.acquistitelematici.it", n. 3 offerte dai seguenti operatori economici:

	<i>operatore economico</i>	<i>Data conferma partecipazione</i>
1)	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario)-ING. A. SOLDOVIERI-ING. G.SARACO-ING. S.PETECCA (mandanti)	21.01.2021 ore 15:57
2)	RTP: SHELL SRL (mandatario)-ARCH. M.R. DI MAIO-ING. V. A. MARTINO-ING. A. ZITO-ING. F. D'AURIA-ARCH. A CALVANESE (mandanti)	22.01.2021 ore 20:25
3)	RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO -Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti).	22.01.2021 ore 12:39
4)	RTP: MDC ENGINEERING SRL (mandatario)-ING. D. LUPO-ING. R. LUPO-ARCH. I. TUCCINARDI- ING. P. PAOLUCCI-ARCH. S. CARDILLO (mandanti)	22.01.2021 ore 18:22

Procede quale primo atto a verificare che tra lui e gli operatori economici partecipanti non ci siano legami di parentela o cause di incompatibilità, in tal senso, dichiara l'inesistenza dei suddetti rapporti con i nominativi riportati sulla piattaforma.

Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma non risultano aperti. Passa quindi ad aprirli uno per volta per esaminare la documentazione amministrativa.

Uno alla volta i fascicoli vengono aperti, verificate le firme digitali, scaricando i file in apposite cartelle del computer d'ufficio e verificata la documentazione amministrativa in essi contenute.

Dall'esame della documentazione si rileva quanto di seguito riportato.

1) RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario)-ING. A. SOLDOVIERI-ING. G.SARACO-ING. S.PETECCA (mandanti) - Trattasi di RTP di tipo verticale puro.

All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.

2) RTP: SHELL SRL (mandatario)-ARCH. M.R. DI MAIO-ING. V. A. MARTINO-ING. A. ZITO-ING. F. D'AURIA-ARCH. A CALVANESE (mandanti) - Trattasi di RTP di tipo VERTICALE PURO.

All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.

3) RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO -Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti).

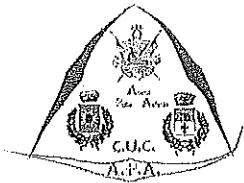
Si scarica il fascicolo ma data l'ora tarda si decide di istruire lo stesso in altra seduta.

Alle ore 13:30 circa, la seduta viene sospesa e sarà ripresa in altra seduta da definire per completare l'esame e valutazione della documentazione amministrativa degli altri due concorrenti.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Nicola PEPE

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Ing. Nicola PEPE



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DEL PONTE DEGLI INGLES E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AMBITO FLUVIALE DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205453A04.

VERBALE N. 2 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemilaventuno, il giorno diciassette del mese di febbraio, alle ore 10:00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

➤ Ing. Nicola PEPE in qualità di R.U.P. della procedura di gara nominato con determina del responsabile CUC-APA n. 11 del 02.02.2021-Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Nicola PEPE.

VISTO il precedente verbale del Seggio di Gara n. 1 in data 10.02.2021, con il quale si è proceduto a riportare le risultanze dell'apertura, sulla piattaforma di e-procurement denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" della CUC-APA, della documentazione amministrativa relativa alle prime 2 offerte caricate sulla piattaforma nel termine fissato del 22.01.2021;

In data odierna il Seggio di Gara procede all'esame della documentazione amministrativa del 3^a e 4^a partecipante.

QUANTO PREMESSO, Il Presidente del Seggio di Gara, alle ore 10:10 riprende i lavori.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non è presente alcun rappresentante dei R.T.P. partecipanti.

Si procede all'esame della documentazione relativo al 3° concorrente partecipante.

4) RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO -Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti).

Dall'esame della documentazione amministrativa emerge quanto di seguito.

Sulla base della documentazione prodotta e dei requisiti dichiarati emerge che il R.T.P. è di tipo verticale e non verticale misto come indicato nel MODELLO-D.- Per cui gli avvalimenti allegati risultano superflui ai dimostrazione dei requisiti.

Per quanto concerne il giovane professionista è evidente che lo stesso è un dipendente della mandante OYTIS SRL.

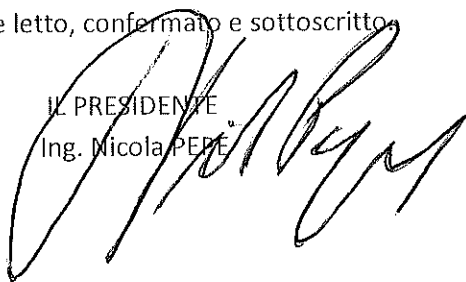
All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.

Si procede a scaricare dalla "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" della CUC-APA, all'indirizzo web "apacentralecommittenza.acquistitelematici.it" e procede all'avvio della procedura di gara, di cui trattasi, identificata sulla piattaforma come ID 28, il fascicolo relativo al 4° concorrente.

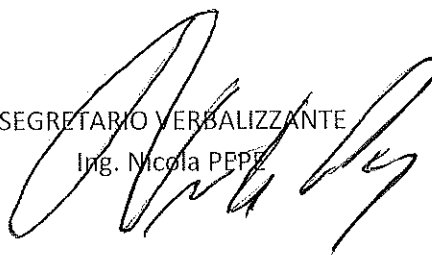
5) RTP: MDC ENGINEERING SRL (mandatario)-ING. D. LUPO-ING. R. LUPO-ARCH. I. TUCCINARDI- ING. P. PAOLUCCI-ARCH. S. CARDILLO (mandanti). Trattasi di RTP di tipo verticale puro. All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.

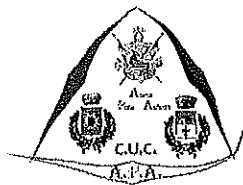
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Nicola PEPE

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'N. Pepe', written over the printed name.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Ing. Nicola PEPE

A large, stylized handwritten signature in black ink, appearing to be 'N. Pepe', written over the printed name.



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DEL PONTE DEGLI INGLESII E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AMBITO FLUVIALE DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205453A04.

VERBALE N. 3 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventuno, il giorno ventinove del mese di ottobre, alle ore 11:30 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice per l’apertura delle offerte tecniche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC-APA. n. 60 del 25.10.2021, composta da:

- 1) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

L’ing. Cono Gallo in qualità di Responsabile della CUC-APA, svolgerà altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE

Accerta la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede, quale primo atto, a verificare che tra i componenti e gli operatori economici partecipanti non ci siano situazioni di incompatibilità o di astensione di cui all’art. 77 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016.

A tal fine i commissari consegnano una dichiarazione redatta ai sensi dell’art. 47 del D.P.R. 445/2000, circa l’inesistenza a loro carico di situazioni di incompatibilità o di astensione ai sensi dell’art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs n. 50/2016.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot. 6818 del 26.10.2021, inviata a tutti gli operatori economici partecipanti ed ammessi per il tramite della piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche”:

Prende atto che al momento dell’inizio dei lavori non è presente in sala nessun rappresentante degli operatori economici partecipanti.

Il Presidente della Commissione a questo punto dà inizio ai lavori per i quali la seduta è stata convocata.

A tal fine si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche” accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relative alla procedura di cui trattasi, gara identificata con ID 28.

Preliminarmente carica sulla procedura i dati relativi ai Commissari Giudicatori.

Il Presidente successivamente attiva la seduta pubblica in modo che i partecipanti possano essere aggiornati sui passaggi salienti dell’operato della Commissione nella presente seduta; passa quindi alla “Fase 2”, cioè quella relativa all’apertura delle offerte tecniche. Fa constatare che i fascicoli presenti sulla

piattaforma e relativi all'offerta tecnica sono ancora chiusi. Passa quindi ad aprirli uno per volta per verificare la documentazione in essa contenuta.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma; vengono verificate le firme digitali, e si procede in questa fase alla mera elencazione della documentazione in essi contenuta.

Gli elaborati contenuti nelle offerte tecniche risultano essere:

1. RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario)-ING. A. SOLDVIERI-ING. G.SARACO-ING. S.PETECCA (mandanti)

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210121125521-SERVIZIO-1.zip.p7m	3793550
	20210121125532-SERVIZIO-2.zip.p7m	4025774
	20210121125539-SERVIZIO-3.zip.p7m	3943663
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210121125549-RELAZIONE-METODOLOGICA.pdf.p7m.p7m.p7m	2847137

2. RTP: SHELL SRL (mandatario)-ARCH. M.R. DI MAIO-ING. V. A. MARTINO-ING. A. ZITO-ING. F. D'AURIA-ARCH. A CALVANESE (mandanti)

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210120194010-SERVIZIO-2.rar.p7m.p7m	1575212
	20210120194015-SERVIZIO-3.rar.p7m	3226896
	20210121184004-SERVIZIO-1.rar.p7m	5940544
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210120194517-B-Relazione-Tecnico-Metodologica.pdf.p7m.p7m.p7m	5951103
	20210120194534-0-CV-MR-Di-Maio.pdf.p7m	176995
	20210120194535-CV-ARTURO-ZITO.pdf.p7m	79093
	20210120194536-CV-F_DAuria.pdf.p7m	166894
	20210120194536-CV-G-Di-Maio.pdf.p7m	287355
	20210120194537-CV_CALVANESE.pdf.p7m	42996
	20210121131648-CURRICULUM-MARTINO-VITO-ANTONIO.pdf.p7m	1810936

3. RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO -Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti).

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210122105244-SERVIZIO-3.rar.p7m	4606599
	20210122105422-SERVIZIO-1.rar.p7m	2870972
	20210122105423-SERVIZIO-2.rar.p7m	4625758
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210122110232-Relazione-metodologica-21_01_2021_02-.pdf.p7m.p7m.p7m	2082510
	20210122110240-CURRICULUM-ALLEGATI.rar.p7m	2826926

4. RTP: MDC ENGINEERING SRL (mandatario)-ING. D. LUPO-ING. R. LUPO-ARCH. I. TUCCINARDI- ING. P. PAOLUCCI-ARCH. S. CARDILLO (mandanti)

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI	20210122154400-PON-CRITERIO-	5235824

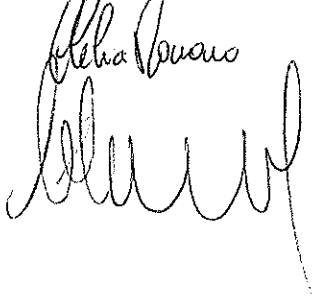
TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	A.pdf.p7m.p7m.p7m	
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210122154419-PON-CRITERIO- B.pdf.p7m.p7m.p7m	831434

Alle ore 12.00 le operazioni di apertura delle offerte tecniche, finalizzate alla elencazione della documentazione contenuta, si concludono.

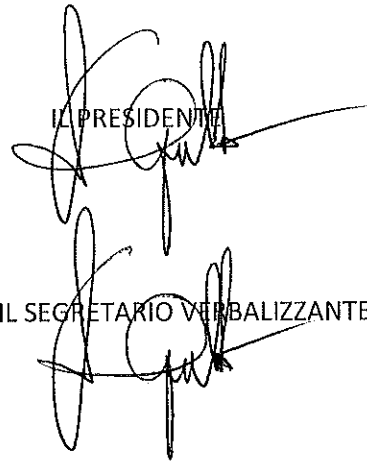
L'esame e validazione della predetta documentazione e la valutazione delle singole offerte tecniche avverrà da parte della Commissione Giudicatrice in sedute riservate.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI

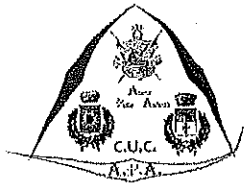


IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DEL PONTE DEGLI INGLES E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AMBITO FLUVIALE DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205453A04.

VERBALE N. 4 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventuno, il giorno sei del mese di dicembre, alle ore 18:00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice delle offerte tecniche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto. La Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 60 del 25.10.2021, è composta da:

- 1) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

L’ing. Cono Gallo in qualità di Responsabile della CUC-APA, svolge altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

La Commissione Giudicatrice, mediante l’utilizzo della piattaforma acquisti telematici denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA”, nella precedente seduta pubblica del 29.10.2021, ha proceduto all’apertura telematica delle buste contenenti le offerte tecniche, procedendo, in tale seduta, alla mera verbalizzazione della documentazione in esse contenuta e non procedendo ad alcuna altra operazione di esame delle stesse.

Prima di esaminare la documentazione relativa all’offerta tecnica presentata da ognuno dei 4 concorrenti, il Presidente illustra quanto riportato alla sezione 15 del Disciplinare di Gara, nella quale sono stati riportati gli elementi e sub-elementi di valutazione con relativi punteggi o sub-punteggi, la metodologia di attribuzione dei coefficienti per il calcolo dei punteggi dell’offerta tecnica (criteri di valutazione A e B) e le modalità di valutazione dell’offerta economica (criterio di valutazione D e E).

L’offerta economicamente più vantaggiosa sarà determinata con la seguente formula:

$$K_i = A_i \cdot P_A + B_i \cdot P_B + D_i \cdot P_D + E_i \cdot P_E$$

dove:

- K_i è il punteggio attribuito al concorrente -iesimo;
- A_i , B_i , e D_i , E_i sono coefficienti compresi tra 0 ed 1, espressi in valore centesimali, attribuiti al concorrente -iesimo:
 - il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;
 - il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta.
- P_A , P_B , e P_D , P_E sono i pesi attribuiti rispettivamente ai criteri di valutazione di natura qualitativa “A”, “B”, e agli elementi di valutazione quantitativa “D” ed “E”.

I punteggi verranno attribuiti moltiplicando i coefficienti per i relativi sub-pesi.

Sulla scorta di quanto previsto dal Disciplinare di gara, l'attribuzione dei punteggi, da parte della Commissione Giudicatrice, relativi all'offerta tecnica avverrà nel modo seguente:

- la valutazione avverrà distintamente per ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsti dal presente disciplinare, in base alla documentazione contenuta nella busta della "Offerta Tecnica";
- a ciascun concorrente e per ogni sub-criterio di valutazione, sarà attribuito, discrezionalmente dai singoli commissari, un coefficiente variabile tra 0 (zero) ed 1 (uno);
- l'attribuzione di tale coefficiente avviene sulla base dell'autonomo e libero apprezzamento di discrezionalità tecnica di ciascun commissario, secondo la seguente griglia:

Valutazione	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	da 0,81 a 1,00	La proposta è trattata in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde in modo assolutamente migliorativo alle attese.
Buono	da 0,61 a 0,80	La proposta è trattata in modo completamente esauriente e quanto proposto risponde pienamente alle attese.
Sufficiente	da 0,41 a 0,60	La proposta è trattata in modo accettabile e quanto proposto risponde in maniera soddisfacente alle attese.
Minimo	da 0,21 a 0,40	La proposta non risponde in maniera soddisfacente alle attese quanto richiesto.
Non valutabile	Inferiore a 0,20	Valutazione nulla o scarsa.

- per ciascun sub-criterio, una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procederà a determinare la media dei coefficienti, attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari, ed a trasformare tale media in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media medesima le medie provvisorie prima calcolate (1[^] riparametrazione);
- il punteggio assegnato dalla Commissione, per ciascun sub-criterio sarà determinato con la seguente formula:

$$P_i = M_{Ci} \times P_{max}$$

dove:

P_i = punteggio assegnato a ciascun sub-criterio;

M_{Ci} = media coefficienti definitivi determinati come al punto precedente;

P_{max} = punteggio massimo previsto per il sub-criterio in esame;

- il punteggio attribuito a ciascun criterio di valutazione dell'offerta tecnica sarà determinato sommando i punteggi attribuiti ad ogni sub-criterio compositivo dello stesso.
- il punteggio attribuito complessivamente a ciascuna offerta tecnica è determinata sommando i punteggi attribuiti ad ogni criterio di valutazione ($P_{Ai} + P_{Bi}$).

A questo punto la Commissione Giudicatrice procede ad esaminare la documentazione presentata dagli operatori economici, tesa a dimostrare la "Professionalità ed adeguatezza dell'offerta" di cui al criterio di valutazione A e la "Caratteristiche metodologiche dell'offerta" di cui al criterio di valutazione B dell'offerta tecnica.

Nell'ordine cronologico di presentazione delle offerte, viene man mano, esaminata la documentazione dei 3 servizi presentata dai 4 concorrenti.

Completato l'esame della documentazione, i Commissari, tenendo conto dei "criteri di valutazione dell'offerta tecnica", riportati alla sezione 15 e della griglia di cui alla sezione 15.2 del disciplinare di gara, autonomamente attribuiscono ai concorrenti i coefficienti relativamente ai sub-criteri degli elementi di valutazione A e B.

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi spettanti ai singoli concorrenti, sono stati predisposti 9 fogli di calcolo elettronici (Microsoft Excel), (che stampati e sottoscritti dai commissari vengono allegati al presente verbale), nei quali vengono riportati, per ognuno dei sub criteri A1 e A2; B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7:

- i coefficienti di valutazione attribuiti dai commissari, in maniera autonoma ai singoli concorrenti, quale valutazione libero-discrezionale della documentazione prodotta;
- viene calcolata la media di detti coefficienti;
- trasformata la media in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta ottenuta tra tutti i concorrenti e proporzionando a tale media medesima le medie provvisorie prima calcolate.

I punteggi ottenute da concorrenti, per ognuno dei sub-criteri, è determinato dal prodotto dei coefficienti definitivi per il peso del sub-criterio. Il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente, per i criteri A e B dell'offerta tecnica, è dato dalla somma dei punteggi ottenuti nei relativi sub-criteri di valutazione.

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi sopra descritti, è stato predisposto 1 (uno) ulteriore foglio di calcolo elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari viene allegato al presente verbale), nel quale vengono riportati, per ognuno dei criteri e sub-criteri di valutazione, i punteggi ottenuti sulla base delle valutazioni della Commissione Giudicatrice ed i punteggi riparametrati.

Effettuate tutte le operazioni di calcolo sopra descritte, si determina il seguente quadro dei punteggi relativi ai criteri A e B dell'offerta tecnica come da schema sintetico di seguito riportato:

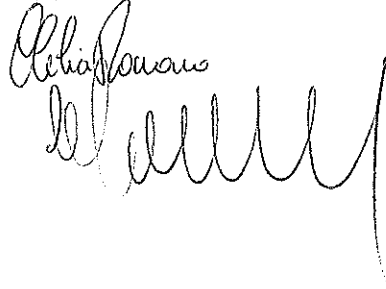
N.	Concorrente	Totale Criterio A	Totale Criterio B	Totale (A+B)
1	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL	29,730	49,025	78,755
2	RTP: SHELL SRL	27,720	45,773	73,493
3	RTP: Arch. R. BIGNARDI e altri	29,370	48,894	78,264
4	RTP: MDC ENGINEERING SRL	26,865	42,321	69,186

Alle ore 20:10 circa, completato l'esame, la seduta viene sciolta ed aggiornata a data da destinarsi.

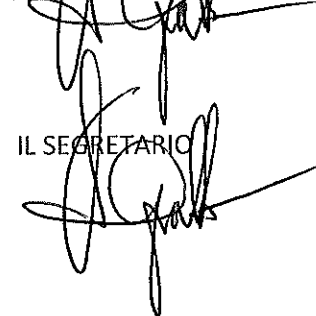
Si allegano al presente verbale sottoscritti dai commissari, la stampa dei fogli elettronici utilizzati per le operazioni di calcolo dei punteggi.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

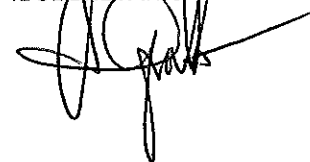
I COMMISSARI



IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO



CUC-APA - Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)																						
PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.																						
LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO PONTE DEGLI INGLESÌ																						
CONCORRENTE	O.T. sub-criterio A.1		O.T. sub-criterio A.2		PUNTI criterio A TOTALI	O.T. sub-criterio B.1		O.T. sub-criterio B.2		O.T. sub-criterio B.3		O.T. sub-criterio B.4		O.T. sub-criterio B.5		O.T. sub-criterio B.6		O.T. sub-criterio B.7		PUNTI criterio B TOTALI	TOTALI O.T. PA+PB+PC TOTALI	
	coeff.	punti	coeff.	punti		coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.	punti	coeff.	punti			coeff.
1=A RTP: GENERAL ENGINEERING SRL ed altri	1,000	15,000	1,000	15,000	30,000	0,963	7,704	1,000	7,000	1,000	7,000	0,903	6,321	1,000	7,000	1,000	7,000	1,000	7,000	7,000	49,025	79,025
2=B RTP: SHELL SRL ed altri	0,852	12,780	0,921	13,815	26,595	0,812	6,496	0,981	6,867	0,979	6,853	0,885	6,195	0,925	6,475	0,959	6,713	0,882	6,174	6,587	45,773	72,368
3=C RTP: Arch. R. BIGNARDI ed altri	0,944	14,160	0,941	14,115	28,275	1,000	8,000	1,000	7,000	0,979	6,853	1,000	7,000	0,943	6,601	0,979	6,853	0,941	6,587	6,587	48,894	77,169
4=D RTP: MDC ENGINEERING SRL ed altri	0,797	11,955	0,941	14,115	26,070	0,699	5,592	0,981	6,867	0,878	6,146	0,730	5,110	0,717	5,019	1,000	7,000	0,941	6,587	6,587	42,321	68,391

CRITERIO A		
A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	peso
sub-criteri		
A.1	sub-peso	15
A.2	sub-peso	15

CRITERIO B		
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	peso
sub-criteri		
B.1	sub-peso	8
B.2	sub-peso	7
B.3	sub-peso	7
B.4	sub-peso	7
B.5	sub-peso	7
B.6	sub-peso	7
B.7	sub-peso	7

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Arch. Corrado MONACO

I COMPONENTI
Ing. Gellia ROMANO

IL PRESIDENTE
Ing. Corrado GALLO

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO PONTE DEGLI INGLES

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "A.1"

Affinità degli interventi proposti con l'intervento oggetto di affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

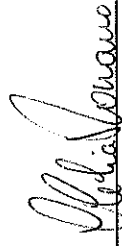
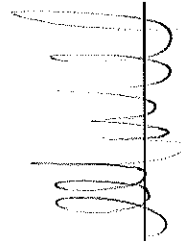
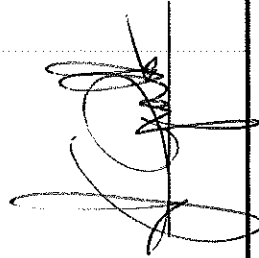
Ing. GALLO	
A=	0,95
B=	0,75
C=	0,80
D=	0,75

Arch. MONACO	
A=	0,90
B=	0,75
C=	0,90
D=	0,70

Ing. ROMANO	
A=	0,85
B=	0,80
C=	0,85
D=	0,70

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,70	0,900
B=	2,30	0,767
C=	2,55	0,850
D=	2,15	0,717
max	2,70	0,900



CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO PONTE DEGLI INGLES

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "A.2"

Professionalità, affidabilità e qualità degli interventi progettati dal punto di vista paesistico-architettonico, funzionale, strutturale, impiantistico ed aspetti progettuali innovativi.

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

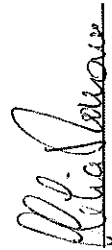
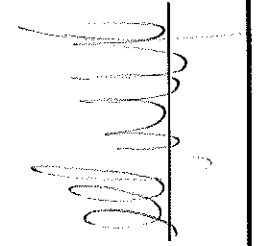
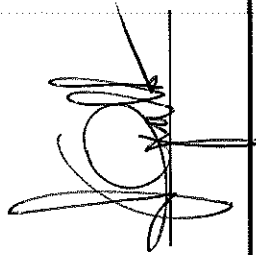
Ing. GALLO	
A=	0,90
B=	0,75
C=	0,85
D=	0,80

Arch. MONACO	
A=	0,85
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,80

Ing. ROMANO	
A=	0,80
B=	0,80
C=	0,75
D=	0,80

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,55	0,850
B=	2,35	0,783
C=	2,40	0,800
D=	2,40	0,800
max	2,55	0,850



CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO PONTE DEGLI INGLESII

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento: O.T. "B.1"

Precisione, esaustività ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio con riferimento alle caratteristiche ed alle particolarità degli immobili oggetto della prestazione di affidamento ed inquadramento specifico della normativa da applicare

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

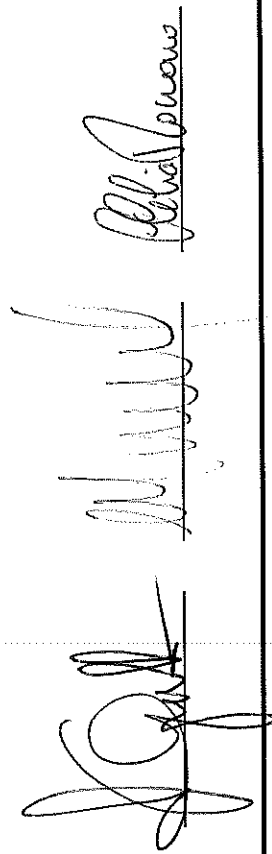
Ing. GALLO	
A=	0,85
B=	0,70
C=	0,90
D=	0,60

Arch. MONACO	
A=	0,85
B=	0,70
C=	0,90
D=	0,60

Ing. ROMANO	
A=	0,85
B=	0,75
C=	0,85
D=	0,65

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,55	0,850
B=	2,15	0,717
C=	2,65	0,883
D=	1,85	0,617
max	2,65	0,883



CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO PONTE DEGLI INGLES

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B,2"

Modalità di esecuzione del servizio con riferimento ai profili di carattere organizzativo e funzionale del gruppo di lavoro, con specificazione di ruoli e competenze che personalmente e concretamente svolgeranno le prestazioni

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

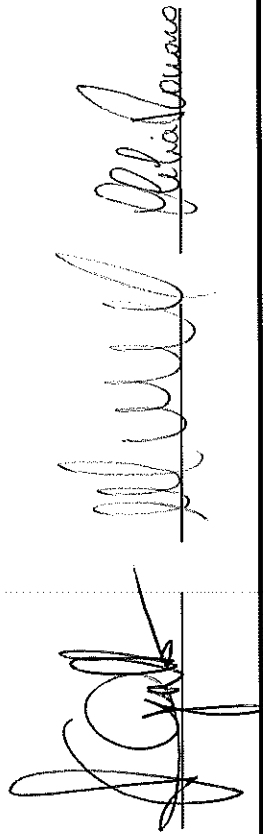
Ing. GALLO	
A=	0,85
B=	0,80
C=	0,85
D=	0,80

Arch. MONACO	
A=	0,80
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,80

Ing. ROMANO	
A=	0,85
B=	0,85
C=	0,85
D=	0,85

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,50	0,833
B=	2,45	0,817
C=	2,50	0,833
D=	2,45	0,817
max	2,50	0,833



CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO PONTE DEGLI INGLESI

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.3"

Utilizzo di azioni atte ad assicurare la completezza e la leggibilità degli elaborati progettuali, anche mediante l'utilizzo di procedure BIM per la progettazione parziale o totale

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

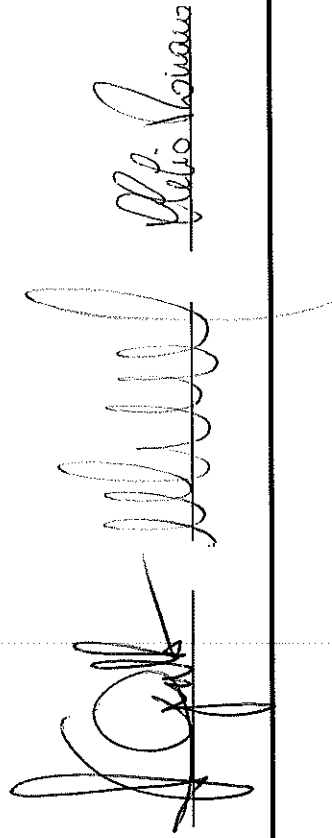
Ing. GALLO	
A=	0,80
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,70

Arch. MONACO	
A=	0,80
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,70

Ing. ROMANO	
A=	0,85
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,75

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,45	0,817
B=	2,40	0,800
C=	2,40	0,800
D=	2,15	0,717
max	2,45	0,817



CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO PONTE DEGLI INGLES

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.4"

Efficacia delle azioni e delle soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

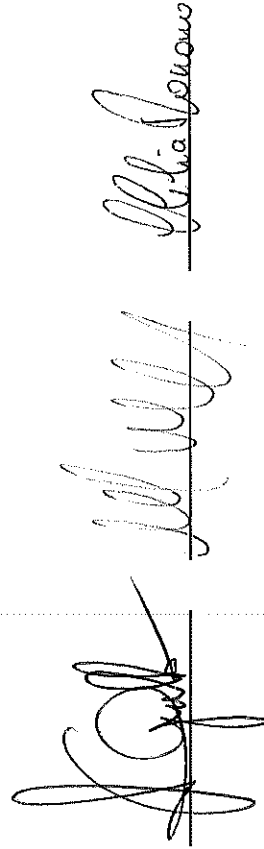
Ing. GALLO	
A=	0,80
B=	0,75
C=	0,85
D=	0,70

Arch. MONACO	
A=	0,75
B=	0,80
C=	0,90
D=	0,60

Ing. ROMANO	
A=	0,80
B=	0,75
C=	0,85
D=	0,60

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,35	0,783
B=	2,30	0,767
C=	2,60	0,867
D=	1,90	0,633
max	2,60	0,867



CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.
LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO PONTE DEGLI INGLESII

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.5"

Adozione di soluzioni funzionali e gestionali innovative ed originalità della proposta

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

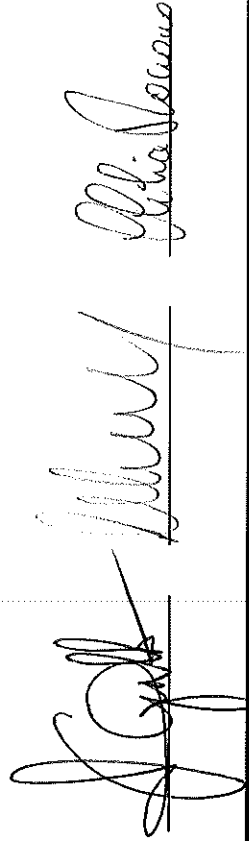
Ing. GALLO	
A=	0,90
B=	0,85
C=	0,85
D=	0,60

Arch. MONACO	
A=	0,90
B=	0,80
C=	0,85
D=	0,60

Ing. ROMANO	
A=	0,85
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,70

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,65	1,000
B=	2,45	0,925
C=	2,50	0,943
D=	1,90	0,717
max	2,65	0,883



CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.
LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO PONTE DEGLI INGLES

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento: O.T. "B.6"

Metodologia per l'approccio e le modalità di studio dell'organizzazione della sicurezza in ordine agli interventi progettuali e dell'andamento temporale che gli stessi dovranno assumere

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4

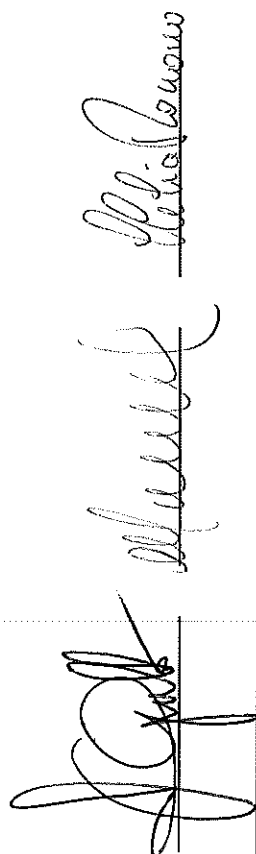
Ing. GALLO	
A=	0,80
B=	0,75
C=	0,75
D=	0,80

Arch. MONACO	
A=	0,80
B=	0,75
C=	0,80
D=	0,80

Ing. ROMANO	
A=	0,80
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,80

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A= 2,40	0,800	1,000
B= 2,30	0,767	0,959
C= 2,35	0,783	0,979
D= 2,40	0,800	1,000
max 2,40	0,800	



CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO PONTE DEGLI INGLESÌ

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.7"

Modalità di raccolta, scambio informativo e condivisione con la Stazione Appaltante dei dati e scelte progettuali dell'intervento nella fase di sviluppo progettuale, sia nelle diversi sedi (conferenza servizi, acquisizioni pareri, validazione ecc.), anche mediante la messa a disposizione della stazione appaltante di sistemi informativi per la condivisione con essa di documenti digitali.

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

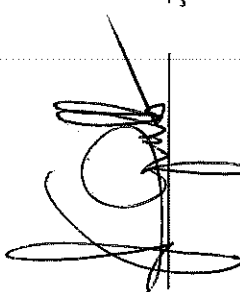
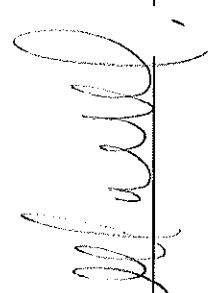
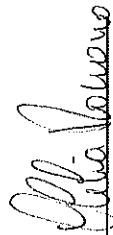
n.
1
2
3
4

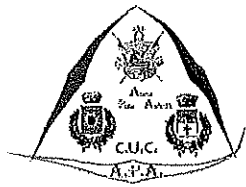
Ing. GALLO	
A=	0,85
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,80

Arch. MONACO	
A=	0,85
B=	0,75
C=	0,80
D=	0,80

Ing. ROMANO	
A=	0,85
B=	0,70
C=	0,80
D=	0,80

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,55	0,850
B=	2,25	0,750
C=	2,40	0,800
D=	2,40	0,800
max	2,55	0,850




Ing. Gallo, Arch. Monaco, Ing. Romano



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DEL PONTE DEGLI INGLES E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AMBITO FLUVIALE DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205453A04.

VERBALE N. 5 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventidue, il giorno venti del mese di gennaio, alle ore 16:30 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice delle offerte presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot n. 327 in data 17.01.2022, notificata via pec agli operatori economici partecipanti per il tramite dell’area messaggistica della “piattaforma gestione albi informatizzati e gare telematiche della CUC-APA”, piattaforma sulla quale si svolge la procedura di gara.

La Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 60 del 25.10.2021, è composta da:

- 1) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA - Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA - componente;
- 3) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

L’ing. Cono Gallo svolge altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ACCERTATA la legalità della sua costituzione, è stata convocata per l’apertura telematica della busta offerta economica contenente il ribasso offerto ed i tempi di esecuzione.

Il Presidente ricorda che il criterio per l’aggiudicazione dell’appalto è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016, con i criteri di valutazione ed i pesi indicati nel bando e nel disciplinare di gara.

Il Presidente si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche” accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relativa alla procedura di cui trattasi ovvero alla gara identificata con **ID 28**. Viene attivata la seduta pubblica in modo che i concorrenti possano seguire da remoto la seduta.

Il Presidente rende noti i coefficienti assegnati per ogni sub-criterio dell’offerta tecnica dai singoli commissari con precedente proprio verbale n. 2 (n. 4 della procedura di gara) in data 06.12.2021, già preincaricati sulla piattaforma prima della presente seduta. La piattaforma determina in automatico i punteggi complessivi ottenuti da ogni concorrente e li riparametra ai pesi massimi dei sub-criteri (i^a riparametrazione) come previsto alla sezione 15.2 del disciplinare di gara.

Il Presidente da quindi lettura dei punteggi ottenuti dai concorrenti relativamente ai criteri di valutazione relativi all'offerta tecnica, che si riassumono nella seguente tabella:

N.	Concorrente	Totale Criterio A	Totale Criterio B	Punteggio Totale O.T.
1	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL ed altri	30,000	49,025	79,025
2	RTP: SHELL SRL ed altri	26,595	45,773	72,368
3	RTP: Arch. R. BIGNARDI ed altri	28,275	48,894	77,169
4	RTP: MDC ENGINEERING SRL ed altri	26,070	42,321	68,391

Si procede successivamente all'apertura delle offerte economiche.

Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma e relativi all'offerta economica sono ancora chiusi.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma; vengono verificate le firme digitali, e si procede alla lettura del ribasso offerto e del tempo di esecuzione offerto che vengono riassunti nel seguente prospetto:

N.	Concorrente	Ribasso economico %	Tempo di esecuzione (gg)
1	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL ed altri	26,100	192
2	RTP: SHELL SRL ed altri	33,430	192
3	RTP: Arch. R. BIGNARDI ed altri	51,000	192
4	RTP: MDC ENGINEERING SRL ed altri	28,160	192

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Constatata la regolarità delle offerte di cui sopra, si procede, mediante foglio elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari e dal segretario sarà allegato al presente verbale), al calcolo dei punteggi da attribuire a ciascuno dei concorrenti, utilizzando sia per il criterio di valutazione D (PREZZO OFFERTO), che per il criterio di valutazione E (OFFERTA TEMPO), le formule ad interpolazione lineare indicate alla sezione 15.3 del Disciplinare di gara.

I punteggi assegnati all'offerta PREZZO OFFERTO ed OFFERTA TEMPO si riassumono nella tabella che segue:

N.	Concorrente	Punteggio prezzo offerto	Punteggio offerta tempo
1	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL ed altri	7,680	5,000
2	RTP: SHELL SRL ed altri	9,825	5,000
3	RTP: Arch. R. BIGNARDI ed altri	15,000	5,000
4	RTP: MDC ENGINEERING SRL ed altri	8,280	5,000

Si precisa che per i punteggi attribuiti all'offerta economica (criterio di valutazione D) si è utilizzata la formula prevista al punto 15.3 del Disciplinare di Gara, cioè quella cosiddetta ad "proporzionalità inversa sul ribasso". Erroneamente la piattaforma telematica ha utilizzato la formula cosiddetta a "proporzionalità inversa sull'offerta", pertanto la piattaforma ha riportato punteggi con decimali leggermente diversi che comunque non alterano le posizioni di graduatoria relativamente alle stesse offerte economiche.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

procede quindi a stilare la graduatoria con l'attribuzione del punteggio complessivo, il cui risultato è riassunto nel prospetto che segue:

N.	Concorrente	Punteggio Off. Tecnica criteri A+B	Punteggio prezzo offerto	Punteggio offerta tempo	TOTALE PUNTEGGIO
1	RTP: GENERAL ENGINEERING SRL ed altri	79,025	7,680	5,000	91,705
2	RTP: SHELL SRL ed altri	72,368	9,825	5,000	87,193
3	RTP: Arch. R. BIGNARDI ed altri	77,169	15,000	5,000	97,169
4	RTP: MDC ENGINEERING SRL ed altri	68,391	8,280	5,000	81,671

Procede alla verifica di offerte anormalmente basse secondo il criterio di cui all'art. 97 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016.

Dalle predette verifiche risulta che l'offerta presentata dal concorrente primo in graduatoria RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO -Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti), risultano anormalmente bassa in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO (peso=15,00) che il punteggio relativo agli altri criteri di valutazione: OFFERTA TECNICA ed OFFERTA TEMPO (peso totale 85,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente: 12,000 e 68,000.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

demanda al Responsabile della CUC-APA ed al RUP di:

- richiedere all'operatore economico primo in graduatoria e che presenta elementi di anomalia, di presentare le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 comma 5, 1° periodo del D.Lgs n. 50/2016 che saranno valutate dal RUP della procedura di gara con il supporto della Commissione Giudicatrice.

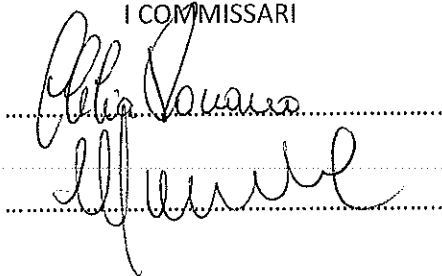
Si allega al presente verbale, per formarne parte integrante e sostanziale:

- N. 1 scheda riepilogativa desunta da foglio di calcolo relativa ai punteggi totali attribuiti ai concorrenti per l'offerta tecnica, economica e tempo di esecuzione, sottoscritte dai commissari.

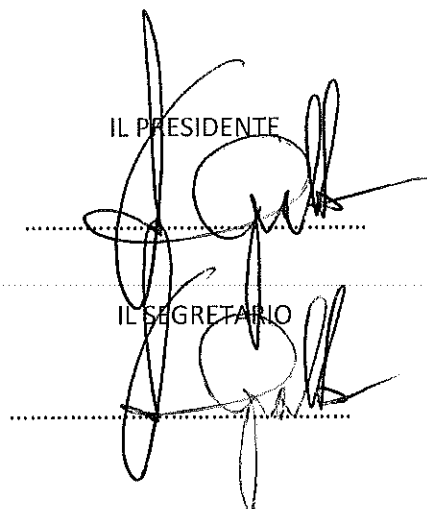
Il Presidente alle ore 16.55 chiude la seduta pubblica, e si rimettono i verbali della Commissione al Responsabile della CUC-APA ed al Responsabile del Procedimento della procedura di gara per gli adempimenti conseguenziali.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

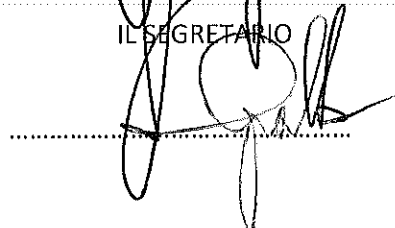
I COMMISSARI



IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO



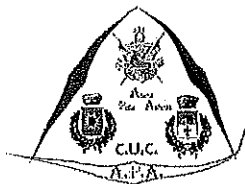
CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.
LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO PONTE DEGLI INGLES

CONCORRENTE	PUNTI criterio A TOTALI	PUNTI criterio B TOTALI	PUNTI criterio D OFFERTA ECONOMICA		PUNTI criterio E OFFERTA TEMPO		PUNTEGGIO TOTALE	Posizione
			ribasso	Di	15 x Di	ribasso		
1=A RTP: GENERAL ENGINEERING SRL ed altri	30,000	49,025	26,100	0,512	7,680	20,00	91,705	2
2=B RTP: SHELL SRL ed altri	26,595	45,773	33,430	0,655	9,825	20,00	87,193	3
3=C RTP: Arch. R. BIGNARDI ed altri	28,275	48,894	51,000	1,000	15,000	20,00	97,169	1
4=D RTP: MDC ENGINEERING SRL ed altri	26,070	42,321	28,160	0,552	8,280	20,00	81,671	4
			51,000	Rmax		20,00	Tmin	

CRITERI	SOGLIE ANOMALIA	offerta 1 [^] in Graduatoria ANOMALA
PA Offerta tecnica OT "A"	SOGLIA 1: punteggio offerta econom > 12	SOGLIA 1: PUNTI 15,000 > 12,000
PB Offerta tecnica OT "B"	SOGLIA 2: somma altri punteggi > 68	SOGLIA 2: PUNTI 86,705 > 68,000
PD Offerta economica		SOGGETTA A VERIFICA DI ANOMALIA
PE Offerta tempo		

Alia Pomas
Maria Pomas



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DEL PONTE DEGLI INGLESII E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AMBITO FLUVIALE DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205453A04.

VERBALE N. 6 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 1 del RUP e COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventidue, il giorno undici del mese di marzo, alle ore 10.00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta riservata, il RUP della procedura di gara ed in suo supporto la Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 60 del 25.10.2021, per l’esame delle giustificazioni prodotte dalle ditte alle quali sono state richieste ai sensi dell’art. 97 del D. Lgs n. 50/2016.

Sono presenti:

- 1) Ing. Nicola PEPE in qualità di R.U.P.
- 2) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA – Presidente Commissione Giudicatrice
- 3) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA - componente;
- 4) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

L’ing. Nicola PEPE svolge altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

PREMESSO CHE:

la Commissione Giudicatrice in data 20.01.2022, con proprio verbale n. 3 (n. 5 Generale), ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire le “Buste telematiche” contenenti l’offerta economica ed a dare lettura del ribasso offerto sul corrispettivo a base di gara;
- all’attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, per il criterio di valutazione C (PREZZO OFFERTO), utilizzando la formula ad interpolazione lineare prevista al punto 15.3 del disciplinare di gara;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche ed economiche;
- ad individuare, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale offerta prima graduata quella del concorrente **RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO –Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti)**, con il punteggio 97,169.

In base a quanto stabilito dalla normativa vigente in materia la Commissione Giudicatrice ha proceduto nella stessa seduta all’individuazione delle offerte sospette di anomalia ai sensi dell’art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, riscontrando che per gli operatori economici primo e secondo in graduatoria ricorrevano i presupposti per la verifica di congruità, in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO

OFFERTO (peso=15,00) che il punteggio relativo ai criteri di valutazione dell'OFFERTA TECNICA (peso complessivo 85,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente superiore a: 12,000 e 68,000.

Per tale motivazione con nota di prot. n. 585 del 27.01.2022, trasmessa sia via pec per il tramite dell'area messaggistica della "Piattaforma Albi Informatici e Gare Telematiche della CUC-APA", il Responsabile della CUC-APA, nonché RUP della procedura di gara, ha invitato il predetto raggruppamento temporaneo primo in graduatoria, a presentare entro il termine di 15 giorni, le giustificazioni atte a dimostrare che, mediante una dettagliata analisi dei costi/elementi di prezzo che concorrono a formare il prezzo offerto, con il ribasso offerto né ottengono comunque un utile, ovvero sia congruo, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016.

Il RUP della procedura, accertato che il **RTP arch. BIGNARDI (mandatario) ed altri**, ha caricato sulla predetta piattaforma acquisti telematici della CUC-APA la documentazione costituente le giustificazioni richieste, ha convocato la Commissione Giudicatrice del cui supporto si avvale per il procedimento di verifica di anomalia dell'offerte.

TANTO PREMESSO:

ACCERTATA la regolarità della seduta, il RUP e la Commissione Giudicatrice esaminano le giustificazioni scaricate dalla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>.

Le giustificazioni presentate dal "RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO -Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti)", primo in graduatoria, composte da una RELAZIONE di n. 11 pagine.

Da un approfondito esame della stessa e delle dettagliate tabelle di costo in essa riportate, riguardanti:

- i costi per il personale;
- i costi su commessa;
- costi generali;

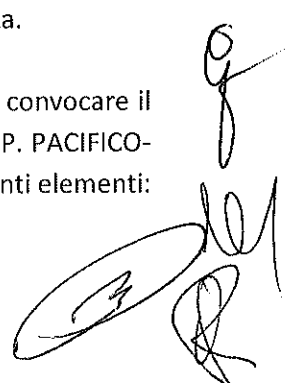
emerge un costo complessivo per dette voci di costo di **€ 25.059,81** (al lordo della tassazione del 46 %) e quindi con utile di impresa di **€ 13.413,50 (26,880 %)** sull'importo offerto di **€ 49.899,82**.

Completato l'esame delle giustificazioni, il RUP e la Commissione Giudicatrice prima di esprimere il loro giudizio conclusivo circa l'esito della verifica di congruità svolta sull'offerta prodotta RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO - Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti)", ritengono dover richiamare il principio espresso dalla consolidata giurisprudenza amministrativa in materia di verifica sulla potenziale offerta anomala, che di seguito si riporta:

- 1) il procedimento di verifica dell'anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando, piuttosto, ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto (di recente: Consiglio di Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978, Consiglio di Stato, sez. V, 27 settembre 2017, n. 4527; TAR Marche 02.01.2018, n. 7 e 12.12.2017, n. 915);

Sulla scorta di tale principio, si ritiene, in via preliminare, che le giustificazioni fornite, a supporto delle riduzioni offerte, necessitano di opportuni chiarimenti per dimostrare l'attendibilità dell'offerta.

Si ritiene quindi, ai sensi di quanto disposto dal punto 16.2 del Disciplinare di Gara, di convocare il RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO -Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti), per chiarimenti in ordine ai seguenti elementi:

A handwritten signature in black ink is located in the bottom right corner of the page. Below the signature, there is a circular stamp or seal, also in black ink, which appears to contain some illegible text or a logo.

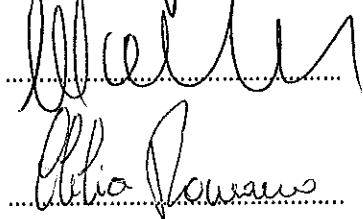
- 1) Chiarire il rapporto di lavoro dipendente su base annua dell'O.E. OYTIS che saranno impegnati nella esecuzione della progettazione;
- 2) La tabella delle retribuzioni utilizzata per il calcolo manodopera risulta superata da successivo aggiornamento (P.B.N.C.M. 2021) e non implementata dei c.d. Oneri AGGIUNTIVI ;
- 3) I costi per le attività proposte nell'O.T. non risultano puntualmente riportati nelle spese da sostenere;
- 4) Gli elementi costituenti le c.d. " spese generali" , risultano contabilizzati in modo sommario ;
- 5) Ogni altro utile elemento ai fine di poter esprimere il giudizio di congruità.

Il RUP e la Commissione Giudicatrice pertanto ritengono di dover sospendere l'esame di dette giustificazioni e convocare per chiarimenti il RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO -Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti). Per la convocazione viene demandato il Responsabile della CUC-APA, a cui il presente verbale sarà consegnato. Il Presidente-RUP alle ore 11,30 dichiarano conclusa la seduta. Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

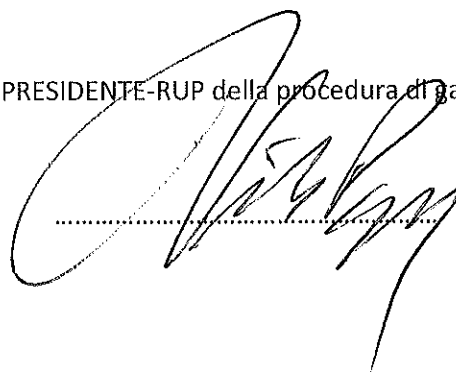
IL PRESIDENTE COMMISSIONE GIUDICATRICE

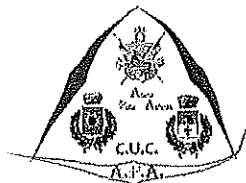


I COMMISSARI:



IL PRESIDENTE-RUP della procedura di gara





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DEL PONTE DEGLI INGLESII E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AMBITO FLUVIALE DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205453A04.

VERBALE N. 7 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 2 del RUP e COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventidue, il giorno ventitrè del mese di marzo, alle ore 10.00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si sono riuniti il RUP della procedura di gara ed in suo supporto la Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 60 del 25.10.2021, per audizione dell’ O.E. **RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO –Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti)** per i chiarimenti richiesti, con precedente Verbale N. 6 del 11.03.2022, in ordine alle giustificazioni prodotte ai sensi dell’art. 97 del D. Lgs n. 50/2016.

Sono presenti:

- per la Centrale di Committenza A.P.A.
 - 1) Ing. Nicola PEPE in qualità di R.U.P.
 - 2) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA – Presidente Commissione Giudicatrice
 - 3) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA - componente;
 - 4) Ing. Clelia Romano – Collaboratrice Area Tecnica 2 Comune di Atena Lucana - componente
- per O.E. RTP: Arch. R. BIGNARDI
 - 5) Arch. Ruggero Bignardi (mandatario)
 - 6) Ing. Antonio Ippolito L.R. della OYTIS srl (mandatario)
 - 7) Arch. M. Bignardi (mandante);

L’ing. Nicola PEPE svolge, altresì, le funzioni di segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

PREMESSO CHE:

Il RUP con il supporto della Commissione in data 11.03.2022, con proprio verbale n. 1 (n. 6 Generale), ha proceduto in seduta riservata all’esame delle *giustificazioni presentate dal* RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO – Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti) “, primo in graduatoria, composte da una RELAZIONE di n. 11 pagine. In detta seduta è stato disposto di convocare il RTP: Arch. R. BIGNARDI per chiarimenti in ordine ai seguenti elementi:

1. Chiarire il rapporto di lavoro dipendente su base annua dell’O.E. mandante OYTIS che saranno impegnati nella esecuzione della progettazione;
2. La tabella delle retribuzioni utilizzata per il calcolo manodopera risulta superata da successivo aggiornamento (P.B.N.C.M. 2021) e non implementata dei c.d. Oneri AGGIUNTIVI ;

3. I costi per le ulteriori attività proposte nell'O.T. non risultato puntualmente riportati nelle spese da sostenere;
4. Gli elementi costituenti le c.d. "spese generali", risultano contabilizzati in modo sommario;
5. Ogni altro utile elemento ai fine di poter esprimere il giudizio di congruità.

Il RUP e i componenti della Commissione approfondiscono le motivazioni che hanno indotto alla convocazione dell'O.E. in ordine alle giustificazioni di cui al precedente Verbale.

I rappresentanti dell'O.E. RTP Bignardi, per le vie brevi chiariscono, in via sommaria, quanto richiesto.

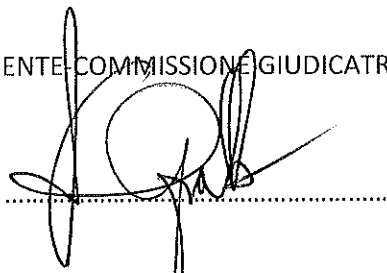
Il RUP e la Commissione Giudicatrice prendono atto di quanto esposto dall'O.E., e dopo ampio contraddittorio, ritengono di chiedere che quanto specificato per le vie brevi venga formalizzato con apposita Relazione giustificativa, che approfondisca quanto evidenziato nel verbale n. 6 del 11.03.2022.

Per la richiesta d'integrazione viene demandato il Responsabile della CUC-APA, a cui il presente verbale sarà consegnato.

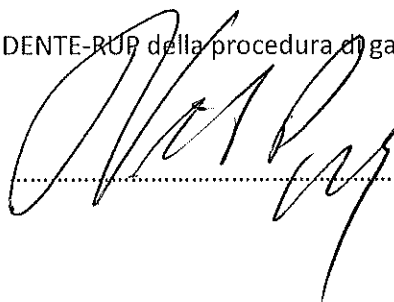
Il Presidente-RUP alle ore 11,00 dichiara conclusa la seduta.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

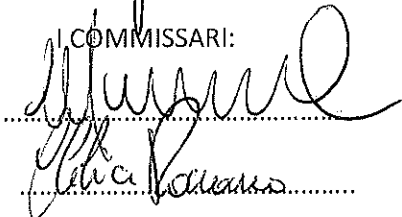
IL PRESIDENTE-COMMISSIONE GIUDICATRICE

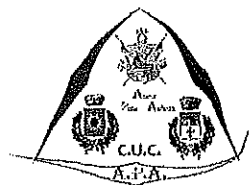


IL PRESIDENTE-RUP della procedura di gara



I COMMISSARI:





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DEL PONTE DEGLI INGLESII E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AMBITO FLUVIALE DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205453A04.

VERBALE N. 8 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 3 del RUP e COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventidue, il giorno nove del mese di Maggio, alle ore 11.00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si sono riuniti, in seduta riservata, il RUP della procedura di gara con il suo supporto della Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Responsabile CUC-APA n. 60 del 25.10.2021, per audizione dell’ O.E. **RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)- Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO –Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti)** per esame delle giustificazioni integrative, richieste con precedente Verbale N. 7 del 23.03.2022, in ordine alle giustificazioni prodotte ai sensi dell’art. 97 del D. Lgs n. 50/2016.

Sono presenti:

1. Ing. Nicola PEPE in qualità di R.U.P.
2. Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA – Presidente Commissione Giudicatrice
3. Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA - componente;
4. Ing. Clelia Romano – Collaboratrice a tempo determinato Area Tecnica 2 del Comune di Atena Lucana – componente.

L’ing. Nicola PEPE svolge, altresì, le funzioni di segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

PREMESSO CHE:

Il RUP con il supporto della Commissione in data 11.03.2022, con proprio verbale n. 1 (n. 6 Generale), ha proceduto in seduta riservata all’esame delle *giustificazioni presentate dal “ RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO – Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti) ”*, primo in graduatoria, composte da una RELAZIONE di n. 11 pagine, disponendo di convocare il RTP: Arch. R. BIGNARDI per chiarimenti;

Il RUP con il supporto della Commissione giudicatrice In data 23.03.2022, con proprio Verbale n.2 (n. 7 Generale) ha sentito in audizione per chiarimenti l’O.E. RTP: Arch. R. BIGNARDI, disponendo che quanto specificato e chiarito per le vie brevi venga formalizzato con apposita Relazione giustificativa, che approfondisca quanto evidenziato nel verbale n. 6 del 11.03.2022.

Per tale motivazione con nota prot. n. 2556 del 30.03.2022, trasmesse sia via pec per il tramite dell’area messaggistica della “Piattaforma Albi Informatici e Gare Telematiche della CUC-APA”, il Responsabile della CUC-APA, nonché RUP della procedura di gara, ha invitato il predetto R.T.P., primo in graduatoria, a presentare entro il termine di 10 giorni, le giustificazioni integrative atte a dimostrare mediante una dettagliata analisi dei costi/elementi di prezzo che concorrono a formare il prezzo offerto, con il ribasso

offerto ottenendo comunque un utile, ovvero che l'offerta sia congrua, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016.

Il RUP della procedura, accertato che il R.T.P. arch. BIGNARDI (mandatario), ha caricato sulla predetta piattaforma acquisti telematici della CUC-APA la documentazione costituente le giustificazioni richieste, ha convocato la Commissione Giudicatrice del cui supporto si avvale per il procedimento di verifica di anomalia dell'offerte.

ACCERTATA la regolarità della seduta, ai sensi di quanto previsto dal Disciplinare di gara, il RUP e la Commissione Giudicatrice si collegano alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, ed accedono alla procedura di cui trattasi ovvero alla gara identificata con ID 28 e dall'elenco delle richieste di integrazione documentale scaricano i file relativi alle giustificazioni presentate.

TANTO PREMESSO:

ACCERTATA la regolarità della seduta, ai sensi di quanto previsto dal Disciplinare di gara, il RUP e la Commissione Giudicatrice procedono all'esame delle giustificazioni integrative presentate dal "RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO -Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti)", primo in graduatoria, composta da una RELAZIONE di n. 11 pagine.

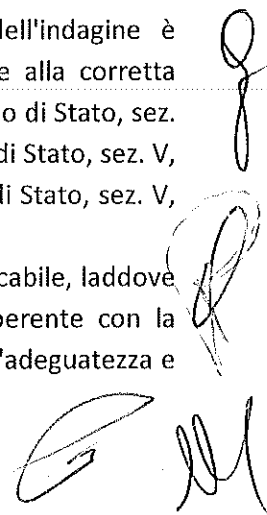
Dall'esame della stessa e delle tabelle di costo in essa riportate, riguardanti:

1. spese per il personale;
2. spese generali;
3. spese di commessa
4. conclusioni con utile impresa.

Da quanto sopra emerge un costo complessivo per le voci 1,2 e 3 di € 34.968,60 inferiore al prezzo offerto in sede di gara pari ad € 49.899,63, con utile di impresa di € 14.931,03.

Completato l'esame delle giustificazioni, il RUP e la Commissione Giudicatrice prima di esprimere il loro giudizio conclusivo circa l'esito della verifica di congruità svolta sull'offerta prodotta "RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO -Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti)", ritengono dover richiamare i principi espressi dalla consolidata giurisprudenza amministrativa in materia di verifica sulla potenziale offerta anomala, che di seguito si riportano:

- 1) il procedimento di verifica dell'anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando, piuttosto, ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto (di recente: Consiglio di Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978, Consiglio di Stato, sez. V, 27 settembre 2017, n. 4527; TAR Marche 02.01.2018, n. 7 e 12.12.2017, n. 915);
- 2) la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta economica nel suo complesso, in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, e non delle singole voci che la compongono (di recente: Consiglio di Stato, sez. III, 10 luglio 2019, n. 4871; Consiglio di Stato, sez. V, 23 maggio 2019, n. 6419; Consiglio di Stato, sez. V, 28 gennaio 2019, n. 690; Consiglio di Stato, sez. III, 29 gennaio 2018, n. 726; Consiglio di Stato, sez. V, 23 gennaio 2018, n. 430; Consiglio di Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978);
- 3) nel sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, solo quest'ultima è immodificabile, laddove le giustificazioni sono sicuramente modificabili e integrabili: ciò del resto, risulta coerente con la finalità, precipua del sub-procedimento di verifica, di appurare e apprezzare l'idoneità, l'adeguatezza e



la congruità dell'offerta (rispetto alla corretta esecuzione dell'appalto), finalità che giustifica pertanto del tutto ragionevolmente la modificazione delle giustificazioni e dei chiarimenti (Cons. Stato, sez. V , 30 ottobre 2017, n. 4978; sez. III, 02 marzo 2017, n. 974);

- 4) al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'operatore economico dall'essere aggiudicatario e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. Stato, sez. V, 19 novembre 2018, n. 6522; Cons. Stato, sez. V, 17 gennaio 2018, n. 269; Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; 13 febbraio 2017, n. 607; 25 gennaio 2016, n. 242);
- 5) per rendere incongrua un'offerta non è sufficiente il solo fatto che alcuni dei suoi elementi costitutivi risultino anormalmente bassi, ma è necessario che la riscontrata sottostima dei costi sia tale da erodere completamente l'utile dichiarato (Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; TAR Campania Salerno, 22.06.2016, n. 1556);
- 6) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la stazione aggiudicatrice esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece la stazione aggiudicatrice considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili; in sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dal concorrente (Cons. Stato, sez. VI 20.04.2009, n. 2384; sez. V, 11.07.2008, n. 3181).

Sulla scorta dei principi di cui sopra e tenuto presente che :

- le giustificazioni chieste e fornite anche con integrazioni prodotte, sono puntuali in modo particolare con riferimento al costo dei professionisti da utilizzare nelle prestazioni di appalto, dei costi/spese vive su commessa e su spese generali;

il RUP e la Commissione Giudicatrice **ritengono l'offerta in esame nel suo complesso congrua.**

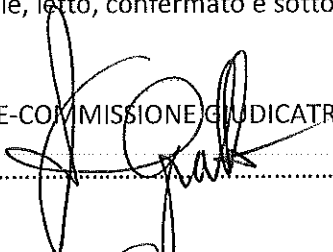
Pertanto, visto l'art. 97 comma 5, ritengono che le giustificazioni prodotte da " RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO – Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti) ", siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata che aveva conseguito punti **97,169** con il ribasso del 51,00% sull'importo a base di gara di € 101.835,98 e quindi per un importo netto di **€ 49.899,63** oltre contributo integrativo ed iva 22%.

Si demanda il Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i conseguenziali adempimenti.

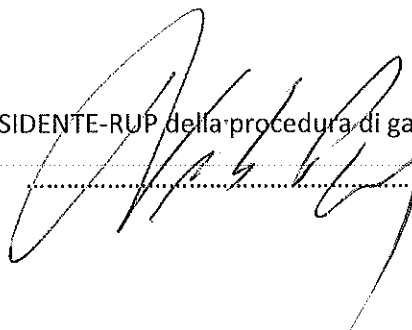
Il Presidente-RUP alle ore 12:15 conclusa la seduta.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

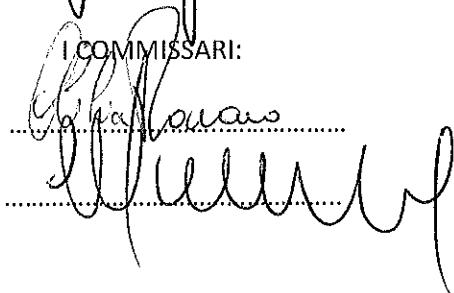
IL PRESIDENTE-COMMISSIONE GIUDICATRICE

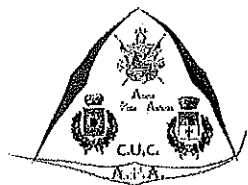


IL PRESIDENTE-RUP della procedura di gara



I COMMISSARI:





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI ADEGUAMENTO SISMICO DEL PONTE DEGLI INGLESII E OPERE CONNESSE E AREA CIRCOSTANTE AMBITO FLUVIALE DI AULETTA (SA)”. CIG: 8205453A04.

VERBALE N. 3 DEL SEGGIO DI GARA (N. 9 GENERALE)

L'anno duemilaventidue, il giorno dodici del mese di maggio, alle ore 10,00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

➤ Ing. Nicola PEPE in qualità di R.U.P. della procedura di gara nominato con determina del responsabile CUC-APA n. 13 del 09.02.2021-Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Nicola PEPE.

I concorrenti alla procedura sono stati edotti della seduta, con nota n. 3834 del 09.05.2022 del Responsabile della CUC-APA, trasmessa via pec per il tramite della “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA” sulla quale si svolge la procedura di gara di cui trattasi; con la predetta nota si portava a conoscenza che nella seduta odierna si sarebbero rese note le risultanze dell’esame delle giustificazioni prodotte dal concorrente primo in graduatoria “**RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S.SGUAZZO-Per.Ind.P.PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO – Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti)**”.

Il Presidente del Seggio di Gara, alle ore 10,00 circa inizia i lavori.

PREMESSO CHE:

la Commissione Giudicatrice in data 20.01.2022, con proprio verbale n. 3 (n. 5 Generale), ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire le “Buste telematiche” contenenti l'offerta economica ed a dare lettura del ribasso offerto sul corrispettivo a base di gara;
- all'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, per il criterio di valutazione C (PREZZO OFFERTO), utilizzando la formula ad interpolazione lineare prevista alla sezione XII.4 della lettera di invito;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche ed economiche;

ad individuare, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale offerta prima in graduatoria quella del concorrente “**RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch.M.BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S.SGUAZZO-Per.Ind.P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO –Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti)**” con il punteggio di 97,169;

a riscontrare che in base a quanto stabilito dalla normativa vigente in materia, la Commissione Giudicatrice si è proceduto nella stessa seduta all’individuazione di eventuali offerte sospette di anomalia ai sensi dell’art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, riscontrando che per l’operatore economico primo in graduatoria ricorrevano i presupposti per la verifica di congruità dell’offerta, in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO (peso=15,00) che il punteggio relativo agli altri criteri di

valutazione: OFFERTA TECNICA ed OFFERTA TEMPO (peso totale 85,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente: 12,000 e 68,000.

CHE con verbale n.1 del RUP e della Commissione (n.6 Generale) in data 11.03.2022, si è proceduto in seduta riservata all'esame delle *giustificazioni presentate dal* RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind. P. PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO –Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti) “, primo in graduatoria, composte da una RELAZIONE di n. 11 pagine, disponendo di convocare il RTP: Arch. R. BIGNARDI per chiarimenti;

CHE con verbale n.2 del RUP e della Commissione giudicatrice (n.7 Generale) in data 23.03.2022, si è proceduto a sentire in audizione per chiarimenti l'O.E. RTP: Arch. R. BIGNARDI, disponendo che quanto specificato e chiarito per le vie brevi venga formalizzato con apposita Relazione giustificativa, che approfondisca quanto evidenziato nel verbale n. 6 del 11.03.2022;

CHE con verbale n.3 del RUP e della Commissione Giudicatrice (n. 8 Generale) in data 09.05.2022, si è proceduto, in seduta riservata, ad esaminare le giustificazioni prodotte dal concorrente primo in graduatoria, RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind.P.PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO –Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti) dichiarando congrua e non anomala l'offerta formulata dal medesimo concorrente;

TANTO PREMESSO:

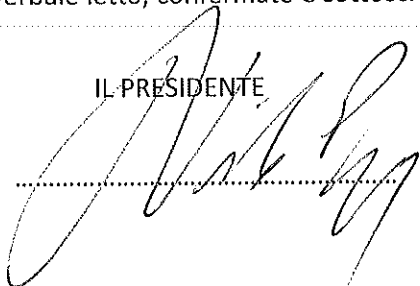
- il Seggio di Gara viste le risultanze di quanto riportato nel verbale n. 3 del RUP e della Commissione Giudicatrice (n. 8 Generale) in data 09.05.2022, con il presente verbale, ai sensi dell'art. 33-1° comma del D. Lgs n. 50/2016, propone l'aggiudicazione della procedura di cui trattasi al concorrente primo in graduatoria RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind.P.PACIFICO-Ing. T.QUAGLIARIELLO–Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti), che aveva conseguito punti **97,169** con il ribasso del 51,00% sull'importo a base di gara di € 101.835,98 e quindi per un importo netto di € **49.899,63** oltre contributo integrativo ed iva 22%.
- Il Presidente del Seggio di Gara alle ore 10,00 si connette alla “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA”, e quindi alla procedura di gara di cui trattasi identificata sulla piattaforma come **ID 28** e su di essa riporta nell'apposita “Area Aggiudicazione” le risultanze della seduta odierna con la proposta di aggiudicazione in favore del concorrente RTP: Arch. R. BIGNARDI (mandatario)-Arch. M. BIGNARDI-OYTIS SRL-Ing. S. SGUAZZO-Per. Ind.P.PACIFICO-Ing. T. QUAGLIARIELLO –Arch. E. PONTRANDOLFI (mandanti),

Si trasmette la documentazione di gara al Responsabile della CUC-APA per i conseguenziali adempimenti.

Il Presidente alle ore 10,10 dichiara conclusa la seduta.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

