

CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI "LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA LOC. MATTINA". CIG 8518915F09.

VERBALE N. 1 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno DUEMILAVENTUNO, il giorno VENTITRE del mese di APRILE, alle ore 10 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

- Geom. Michele SOLDOVIERI in qualità di R.U.P. della procedura di gara nominato con determina del responsabile CUC-APA n. 43 del 26.11.2020 - Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso geom. Michele SOLDOVIERI.

Il Presidente PREMETTE:

- CHE il Comune di Auletta (SA), con determina del Responsabile dell'Area Tecnica n. 184 del 16.11.2020, ha stabilito di avviare una procedura di gara aperta, ai sensi dell'art. 60 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, per l'affidamento di servizi di ingegneria ed architettura (S.I.A.) riguardanti le prestazioni di "PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI "LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA LOC. MATTINA", per un importo dei corrispettivi determinato sulla base del D.M. 17/06/2016 pari ad € 360.184,16 oltre contributo integrativo ed iva, demandando l'espletamento della procedura gara alla CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA ATENA-POLLA-AULETTA (C.U.C.-A.P.A), costituita con accordo convenzionale, dai Sindaci dei comuni di Auletta, Polla ed Atena Lucana, ai sensi dell'art. 30 del T.U.E.L. di cui al D.Lgs n. 267/2000, giusto rep. n. 1/2015 in data 12/02/2015 del Segretario Comunale di Atena Lucana e registrato in pari data all'Agenzia delle Entrate di Sala Consilina (SA), al n. 310 serie 1T;
- CHE ai sensi dell'art. 95-3° comma del suddetto D.Lgs, il criterio di selezione delle offerte è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa con i criteri di valutazione di cui al paragrafo VI, punto 1.1 delle Linee Guida ANAC n. 1 recante "Indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'architettura e all'ingegneria", con sottocriteri, pesi ponderali dei criteri e sottocriteri stabiliti dal Comune di Auletta con la determina a contrarre n. 10 del 23.01.2020;
- CHE con determina del Responsabile della CUC-APA, n. 43 del 26.11.2020, veniva indetta per conto dell'associato Comune di Auletta (SA), una procedura ordinaria aperta con bando, ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs n. 50/2016, per l'affidamento di servizi di ingegneria ed architettura (S.I.A.) riguardanti la procedura di cui trattasi, per un importo dei corrispettivi determinato sulla base del D.M. 17.06.2016 pari ad € 360.184,16 oltre contributo integrativo ed iva;
- CHE con la determina n. 43/2020, veniva nominato quale Responsabile del Procedimento per l'espletamento della procedura di gara, il Geom. Luigi Michele SOLDOVIERI dell'Ufficio Tecnico del Comune di Auletta e componente dell'ufficio comune della CUC-APA;
- CHE la procedura di gara è gestita dal centro di costo "UFFICIO TECNICO COMUNE AULETTA" della CUC-APA;

- CHE, pur essendo l'importo a base di affidamento superiore alla soglia comunitaria, il bando di gara di prot. n. 7508 del 30/11/2020, è stato pubblicato in data 30/11/2020, su:
 - Gazzetta Ufficiale della Comunità Europea (G.U.E.E.);
 - profilo di committenza della stazione aggiudicatrice (www.apacentralecommittenza.it);
 - "PIATTAFORMA DI GESTIONE ELENCHI INFORMATIZZATI E GARE TELEMATICHE DELLA CUC-APA", indirizzo web: <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>);
 - sito internet del Ministero Infrastrutture e Trasporti – Servizio Contratti Pubblici;
 - albo pretorio on-line del comune di Auletta;
 - G.U.R.L.- V^ serie speciale contratti pubblici n. 140 del 30.11.2020 - estratto;
- per estratto su n. 2 quotidiani a diffusione nazionale e n. 2 quotidiani a diffusione locale
- CHE il numero attribuito dal sistema SIMOG-Gestione Gare dell'ANAC alla procedura di gara è:

CIG 8518915F09;

- CHE in ossequio al disposto dell'art. 40 e 52 del D.Lgs n. 50/2016, in base ai quali le procedure di cui al Codice dei Contratti devono avvenire utilizzando mezzi di comunicazione elettronici, la procedura di cui trattasi è svolta utilizzando la piattaforma acquisti telematica della CUC-APA denominata "Piattaforma digitale per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA" accessibile all'indirizzo <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it> procedura Id-26;
- CHE quindi il termine ultimo fissato per la presentazione dell'offerte era fissato alle ore 20 del 09.03.2021;
- CHE gli operatori partecipanti sono stati resi edotti della seduta mediante pec di prot. 2659/2021 del 21/04/2021, inviata per il tramite dell'Area Messaggistica della "Piattaforma digitale per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA".

QUANTO SOPRA PREMESSO in seduta pubblica, il Presidente del Seggio di Gara, Geom. Michele SOLDOVIERI, inizia i lavori per i quali la seduta è stata convocata.

Alle ore 10:00 circa, si connette alla denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" della CUC-APA, all'indirizzo web "apacentralecommittenza.acquistitelematici.it" e procede all'avvio della procedura di gara, di cui trattasi, identificata sulla piattaforma come ID 51; attiva la seduta pubblica di modo che gli operatori economici possano seguire da remoto le operazioni di analisi e validazione della documentazione amministrativa.

Prende atto che entro il termine di scadenza fissato per le ore 20:00 del giorno 09.03.2021 sono state caricate sulla piattaforma web "apacentralecommittenza.acquistitelematici.it", n. 18 offerte dai seguenti operatori economici:

<i>operatore economico</i>	
1)	GEO TECNOLOGIE S.R.L. (mandatario), SIGEA SAS STP (mandante), Ing. Gianfranco Leandro, Arch. Giuseppe Trabace, Arch. Veronica VESPE, (mandanti)
2)	GES.I.T. ENGINEERING SRL,
3)	E.N.G. S.R.L. (mandatario), Ing. RAFFAELE TARATETA (mandante)
4)	NEGEN SOCIETÀ DI INGEGNERIA SRLS (mandatario), prof. ing. Geminiano MANCUSI, CARLOCUOMOASSOCIATI, Ing Domenico MORRONE, arch. Diomira CUOMO (mandanti)
5)	F4 INGEGNERIA S.R.L. (mandatario), Ing. Massimo NISI, Ing. Armando RISMONDO, Dott. Geol. Jean Vincent Ciro Antonio STEFANI (mandanti)
6)	GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ing. Angelo Raffaele RUSSO, ing. Antonio SOLDOVIERI (mandanti)
7)	ing. NICOLA CHIUMIENTO (mandatario), ing. Giovanni CHIUMIENTO, ing. Antonella GUERRA, ing. Giovanni MARRA (mandanti)
8)	VEGA srl
9)	HYPRO S.R.L. (mandatario), 3iprogetti S.r.l. (mandante), Arch. M. Cocilova (mandante)



10)	ENGCO S.R.L. (mandatario), Ing. Egidio GRILLO, Ing. Salvatore BELLIZZI (mandante), Ing. Matteo GARGIULO (mandante);
11)	SIRIO INGEGNERIA CONSORZIO STABILE (mandatario), G.M.N. Engineering S.r.l., inspirEng s.t.p. a.r.l., BETA Studio s.r.l., (mandanti)
12)	INVESTITALIA BIM LAZIO s.r.l.
13)	ROSCO ASSOCIATI (mandatario), Ing. Massimo VIGGIANI, Ing. Angelo SABATIELLO, ing. Mirella CELANO, Ing. Iole PARADISO, Geol. DE CARLO ANTONIO, (mandanti)
14)	MASTELLONE DI CASTELVETERE ENGINEERING SRL (mandatario), Ing. Rossella LUPO, Ing Donato LUPO, Arch. Italia Tuccinardi, Arch. Simona CARDILLO, (mandanti)
15)	SGI STUDIO GALLI INGEGNERIA S.R.L.
16)	ING. FRANCESCO SARPI MONTELLA (mandatario), Ing. Ettore BRUNO, Ing. Franco PACELLI, Ing. Roberto IANNELLA (mandanti)
17)	HYSOMAR S.C.
18)	TEAM PROJET s.r.l

Procede quale primo atto a verificare che tra lui e gli operatori economici invitati non ci siano legami di parentela o cause di incompatibilità, in tal senso, dichiara l'inesistenza dei suddetti rapporti con i nominativi riportati sulla piattaforma.

Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma non risultano aperti. Passa quindi ad aprirli uno per volta per esaminare la documentazione amministrativa, vengono verificate le firme digitali, scaricando i file in apposite cartelle del computer d'ufficio per la verifica della documentazione amministrativa in essi contenuti.

Dall'esame della documentazione si rileva quanto di seguito riportato.

- **GEO TECNOLOGIE S.R.L.** (mandatario), all'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali, emerge che:
 - a) I prospetti di riepilogo dei servizi svolti nell' ULTIMO DECENNIO (mod. F), allegati alla Dichiarazione, non sono stati computati correttamente, infatti gli importi "Riparametrati "non sono stati sviluppati tenendo conto % di valutazione (colonna 1) e 5 di valutazione in RTP (colonna 2);
 - b) I prospetti di riepilogo dei servizi di PUNTA svolti nell'ultimo decennio (mod. F), allegati alla Dichiarazione, non sono stati computati correttamente, infatti gli importi "Riparametrati "non sono stati sviluppati tenendo conto della % di valutazione (colonna 1 e 5) e della % di valutazione in RTP (colonna 2),

Tali carenze documentali possono essere regolarizzate mediante l'istituto del **SOCCORSO ISTRUTTORIO**, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione carente sopra indicata.

- **GES.I.T. ENGINEERING SRL**, all'esito della verifica della documentazione emerge che:
 - a) I prospetti di riepilogo dei servizi svolti nell' ULTIMO DECENNIO (mod. F), allegati alla Dichiarazione, non sono stati computati correttamente, infatti gli importi "Riparametrati "non sono stati sviluppati tenendo conto % di valutazione (colonna 1) e 5 di valutazione in RTP (colonna 2);
 - b) I prospetti di riepilogo dei servizi di PUNTA svolti nell'ultimo decennio (mod. F), allegati alla Dichiarazione, non sono stati computati correttamente, infatti gli importi " Riparametrati " non sono stati sviluppati tenendo conto della % di valutazione (colonna 1 e 5) e della % di valutazione in RTP (colonna 2),
 - c) Confermare la vigenza della polizza.

Tali carenze documentali possono essere regolarizzate mediante l'istituto del **SOCCORSO ISTRUTTORIO**, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al



Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione carente sopra indicata.

- **E.N.G. S.R.L.** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **NEGEN SOCIETÀ DI INGEGNERIA SRLS** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **F4 INGEGNERIA S.R.L.** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **GENERAL ENGINEERING SRL** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **NICOLA CHIUMIENTO** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **VEGA srl** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **HYPRO S.R.L.** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **ENGCO S.R.L.** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **SIRIO INGEGNERIA CONSORZIO STABILE** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **INVESTITALIA BIM LAZIO s.r.l.** all'esito della verifica della documentazione emerge che:
 - a) Risulta allegata copia dell'incremento massimale della polizza, trasmettere anche la copia della polizza principale

Tali carenze documentali possono essere regolarizzate mediante l'istituto del SOCCORSO ISTRUTTORIO, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione carente sopra indicata.

- **ROSCO ASSOCIATI** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **MASTELLONE DI CASTELVETERE ENGINEERING SRL** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **SGI STUDIO GALLI INGEGNERIA S.R.L.** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **ING. FRANCESCO SARPI MONTELLA** All'esito della verifica della documentazione sul possesso dei requisiti generali e speciali l'operatore economico è AMMESSO.
- **HYSOMAR S.C.** all'esito della verifica della documentazione emerge che:
 - a) I prospetti di riepilogo dei servizi svolti nell' **ULTIMO DECENNIO** (mod. F), allegati alla Dichiarazione, non sono stati computati correttamente, infatti gli importi "Riparametrati" non sono stati sviluppati tenendo conto % di valutazione (colonna 1) e 5 di valutazione in RTP (colonna 2);
 - b) I prospetti di riepilogo dei servizi di **PUNTA** svolti nell'ultimo decennio (mod. F), allegati alla Dichiarazione, non sono stati computati correttamente, infatti gli importi "Riparametrati" non sono stati sviluppati tenendo conto della % di valutazione (colonna 1 e 5) e della % di valutazione in RTP (colonna 2),

Tali carenze documentali possono essere regolarizzate mediante l'istituto del SOCCORSO ISTRUTTORIO, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di



invitare il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione carente sopra indicata.

➤ TEAM PROJET s.r.l. all'esito della verifica della documentazione emerge che:

- a) I prospetti di riepilogo dei servizi svolti nell' ULTIMO DECENNIO (mod. F), allegati alla Dichiarazione, non sono stati computati correttamente, infatti gli importi "Riparametrati" non sono stati sviluppati tenendo conto % di valutazione (colonna 1) e 5 di valutazione in RTP (colonna 2);
- b) I prospetti di riepilogo dei servizi di PUNTA svolti nell'ultimo decennio (mod. F), allegati alla Dichiarazione, non sono stati computati correttamente, infatti gli importi "Riparametrati" non sono stati sviluppati tenendo conto della % di valutazione (colonna 1 e 5) e della % di valutazione in RTP (colonna 2),

Tali carenze documentali possono essere regolarizzate mediante l'istituto del SOCCORSO ISTRUTTORIO, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione carente sopra indicata.

Terminato alle ore 11,00 circa l'esame della documentazione amministrativa, la seduta viene sospesa in attesa delle risposte alla richiesta di integrazione ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016 relative ai concorrenti:

- GEO TECNOLOGIE S.R.L. (mandatario);
- GES.I.T. ENGINEERING srl;
- INVESTITALIA BIM LAZIO s.r.l.
- HYSOMAR s.c;
- TEAM PROJET s.r.l;

In tal senso si dà mandato al Responsabile CUC-APA di formulare le richieste di documentazione integrative relative al procedimento di soccorso istruttorio sulla base delle risultanze del presente verbale.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

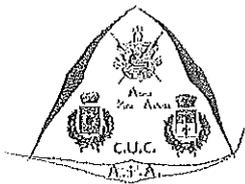
Geom. Michele SOLDOVIERI



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Geom. Michele SOLDOVIERI





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA LOC. MATTINA”. CIG 8518915F09.

VERBALE N. 2 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemilaventuno, il giorno 08 del mese di Ottobre, alle ore 10.30 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta riservata, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

➤ Geom. Michele SOLDOVIERI in qualità di R.U.P. della procedura di gara nominato con determina del responsabile CUC-APA n. 43 del 26.11.2020 -Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso geom. Michele SOLDOVIERI.

VISTO il precedente verbale del Seggio di Gara n. 1 in data 23.04.2021, con il quale si è proceduto a riportare le risultanze dell’apertura, sulla piattaforma di e-procurement denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche” della CUC-APA, della documentazione amministrativa relativa alle offerte caricate sulla piattaforma nel termine fissato del giorno 09/03/2021 fissato dal Bando di Gara.

CHE la seduta è finalizzata all’apertura ed esame della documentazione relativa al soccorso istruttorio, ai sensi dell’art. 83 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, caricate sulla piattaforma “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche”, come da Verbale n. 1 del 23.04.2021, ai concorrenti:

- GEO TECNOLOGIE S.R.L. (mandatario);
- GES.I.T. ENGINEERING srl;
- INVESTITALIA BIM LAZIO s.r.l.
- HYSOMAR s.c;
- TEAM PROJET s.r.l;

ai quali è stata trasmessa via pec, apposita comunicazione, del 01/06/2021 dal prot. 3585/1 al 3585/5, tramite la medesima piattaforma, consegnata come da atti, nella quale veniva fissato il termine ultimo del 01/06/2021, per il caricamento dell’integrazione documentale;

CHE con nota-messaggio n. 6348 del 05.10.2021, trasmessa per il tramite della predetta piattaforma a tutti i partecipanti, i medesimi sono stati edotti che la presente seduta era fissata per la data odierna alle ore 10.30

QUANTO PREMESSO, Il Presidente del Seggio di Gara, inizia i lavori.

Prende atto che al momento dell’inizio dei lavori non è presente alcun rappresentante dei R.T.P. partecipanti.

Il Presidente si connette alla denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche”, della CUC-APA, e quindi alla procedura di gara di cui trattasi identificata sulla piattaforma come ID 51 e riscontra che:

- l'operatore economico **GEO TECNOLOGIE S.R.L. (mandatario)** ha provveduto ad integrare la documentazione richiesta e la stessa è in regola, pertanto è **AMMESSO** alla fase successiva.
- l'operatore economico **GES.I.T. ENGINEERING srl** ha provveduto ad integrare la documentazione richiesta e la stessa è in regola, pertanto è **AMMESSO** alla fase successiva.
- l'operatore economico **INVESTITALIA BIM LAZIO s.r.l.** ha provveduto ad integrare la documentazione richiesta e la stessa è in regola, pertanto è **AMMESSO** alla fase successiva.
- l'operatore economico **HYSOMAR s.c** ha provveduto ad integrare la documentazione richiesta e la stessa è in regola, pertanto è **AMMESSO** alla fase successiva.
- l'operatore economico **TEAM PROJET s.r.l** ha provveduto ad integrare la documentazione richiesta e la stessa è in regola, pertanto è **AMMESSO** alla fase successiva.

Alla luce di quanto sopra, all'esito dell'esame della documentazione amministrativa integrata a seguito del soccorso istruttorio gli operatori economici ammessi alle successive fasi della procedura, sono:

<i>operatore economico</i>	
1)	GEO TECNOLOGIE S.R.L. (MANDATARIO) , SIGEA SAS STP(MANDANTE), ING. GIANFRANCO LEANDRO, ARCH. GIUSEPPE TRABACE, ARCH. VERONICA VESPE, (MANDANTI)
2)	GES.I.T. ENGINEERING SRL ,
3)	E.N.G. S.R.L. (MANDATARIO) , ING. RAFFAELE TARATETA (MANDANTE)
4)	NEGEN SOCIETÀ DI INGEGNERIA SRLS (MANDATARIO) , PROF. ING. GEMINIANO MANCUSI, CARLOCUOMOASSOCIATI, ING DOMENICO MORRONE, ARCHITETTO DIOMIRA CUOMO (MANDANTI)
5)	F4 INGEGNERIA S.R.L. (MANDATARIO) , ING. MASSIMO NISI, ING. ARMANDO RISMONDO, DOTT. GEOL. JEAN VINCENT CIRO ANTONIO STEFANI (MANDANTI)
6)	GENERAL ENGINEERING SRL (MANDATARIO) , ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (MANDANTI)
7)	ING. NICOLA CHIUMIENTO (MANDATARIO) , ING. GIOVANNI CHIUMIENTO, ING. ANTONELLA GUERRA, ING. GIOVANNI MARRA(MANDANTI)
8)	VEGA SRL
9)	HYPRO S.R.L. (MANDATARIO) , 3IPROGETTI S.R.L. (MANDANTE), ARCH. M. COCILOVA (MANDANTE)
10)	ENGCO S.R.L. (MANDATARIO) , ING. EGIDIO GRILLO, ING. SALVATORE BELLIZZI (MANDANTE); ING. MATTEO GARGIULO (MANDANTE);
11)	SIRIO INGEGNERIA CONSORZIO STABILE (MANDATARIO) , G.M.N. ENGINEERING S.R.L., INSPIRENG S.T.P. A.R.L., BETA STUDIO S.R.L., (MANDANTI)
12)	INVESTITALIA BIM LAZIO S.R.L.
13)	ROSCO ASSOCIATI (MANDATARIO) , ING. MASSIMO VIGGIANI, ING. ANGELO SABATIELLO, ING. MIRELLA CELANO, ING. IOLE PARADISO, GEOL. DE CARLO ANTONIO, (MANDANTI)
14)	MASTELLONE DI CASTELVETERE ENGINEERING SRL (MANDATARIO) , ING. ROSSELLA LUPO, ING DONATO LUPO, ARCH. ITALIA TUCCINARDI, ARCH. SIMONA CARDILLO, (MANDANTI)
15)	SGI STUDIO GALLI INGEGNERIA S.R.L.
16)	ING. FRANCESCO SARPI MONTELLA (MANDATARIO) , ING. ETTORE BRUNO, ING. FRANCO PACELLI, ING. ROBERTO IANNELLA (MANDANTI)
17)	HYSOMAR S.C.
18)	TEAM PROJET S.R.L

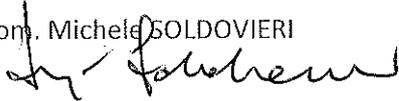
Gli esclusi sono: **NESSUNO**

Alle ore 11.00 circa la seduta viene sciolta.

il presente verbale e quello precedente vengono portati a conoscenza del Responsabile della CUC-APA per gli adempimenti di competenza e per le comunicazioni di cui all'art. 76 comma 2-bis del D. Lgs n. 50/2016. Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

Geom. Michele SOLDOVIERI



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Geom. Michele SOLDOVIERI





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA LOC. MATTINA”. CIG 8518915F09.

VERBALE N. 3 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventuno, il giorno ventitre del mese di novembre, alle ore 16:30 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice per l’apertura delle offerte tecniche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC-APA. n. 66 del 17.11.2021, composta da:

- 1) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Michele Tamburrini, già responsabile Area Tecnica del Comune di Padula – componente.

L’ing. Cono Gallo in qualità di Responsabile della CUC-APA, svolgerà altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE

Accerta la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede, quale primo atto, a verificare che tra i componenti e gli operatori economici partecipanti non ci siano situazioni di incompatibilità o di astensione di cui all’art. 77 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016.

A tal fine i commissari consegnano una dichiarazione redatta ai sensi dell’art. 47 del D.P.R. 445/2000, circa l’inesistenza a loro carico di situazioni di incompatibilità o di astensione ai sensi dell’art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs n. 50/2016.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot. 7393 del 18.11.2021, inviata a tutti gli operatori economici partecipanti ed ammessi per il tramite della piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche”:

Prende atto che al momento dell’inizio dei lavori non è presente in sala nessun rappresentante degli operatori economici partecipanti.

Il Presidente della Commissione a questo punto dà inizio ai lavori per i quali la seduta è stata convocata.

A tal fine si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche” accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relative alla procedura di cui trattasi, gara identificata con **ID 51**.

Preliminarmente carica sulla procedura i dati relativi ai Commissari Giudicatori.

Il Presidente successivamente attiva la seduta pubblica in modo che i partecipanti possano essere aggiornati sui passaggi salienti dell’operato della Commissione nella presente seduta; passa quindi alla “Fase 2”, cioè quella relativa all’apertura delle offerte tecniche. Fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma e relativi all’offerta tecnica sono ancora chiusi. Passa quindi ad aprirli uno per volta per verificare la documentazione in essa contenuta.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma; vengono verificate le firme digitali, e si procede in questa fase alla mera elencazione della documentazione in essi contenuta. Gli elaborati contenuti nelle offerte tecniche risultano essere:

1. RTP: GEO TECNOLOGIE S.R.L. (MANDATARIO), SIGEA SAS STP(MANDANTE), ING. GIANFRANCO LEANDRO, ARCH. GIUSEPPE TRABACE, ARCH. VERONICA VESPE, (MANDANTI).

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210224191350-Servizio-1.zip.p7m	7552818
	20210223200609-SERVIZIO-2.rar.p7m	4710568
	20210223200446-SERVIZIO-3.rar.p7m	9875573
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210224191423-B-RELAZIONE-METODOLOGICA.pdf.p7m	878707
EVENTUALI DOCUMENTI INTEGRATIVI	20210223200632-CURRICULUM-PROFESSIONALE-arch.-Giuseppe-Trabace.pdf.p7m	177038
	20210223200639-CV-VESPE.pdf.p7m	162336
	20210224191546-Curriculum-SIGEA.pdf.p7m	150532
	20210224191547-CV-sintetico-Geo-tecnologie.pdf.p7m	172128
	20210224191548-CV-formato-europeo-LEANDRO.pdf.p7m	128554

2. RTP: GES.I.T. ENGINEERING SRL.

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210304161230-Servizio-1.zip.p7m	7552818
	20210223200609-SERVIZIO-2.rar.p7m	4710568
	20210223200446-SERVIZIO-3.rar.p7m	9875573
RELAZIONE TECNICO-METODOLOGICA	20210224191423-B-RELAZIONE-METODOLOGICA.pdf.p7m	878707
EVENTUALI DOCUMENTI INTEGRATIVI	20210223200632-CURRICULUM-PROFESSIONALE-arch.-Giuseppe-Trabace.pdf.p7m	177038
	20210223200639-CV-VESPE.pdf.p7m	150532
	20210224191547-CV-sintetico-Geo-tecnologie.pdf.p7m	172128
	20210224191548-CV-formato-europeo-LEANDRO.pdf.p7m	128554

3. **E.N.G. S.R.L. (MANDATARIO) , ING. RAFFAELE TARATETA (MANDANTE).**

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210308083221-A1.1-relazione.pdf.p7m.p7m	718459
	20210308083235-A1.1-scheda.pdf.p7m.p7m	13662156
	20210308083244-A1.2-relazione.pdf.p7m.p7m	1328730
	20210308083255-A1.2-scheda.pdf.p7m.p7m	9531311
	20210308083304-A1.3-relazione.pdf.p7m.p7m	1099519
	20210308083313-A1.3-scheda.pdf.p7m.p7m	6726264
RELAZIONE TECNICO- METODOLOGICA	20210308083329-RELAZIONE-METODOLOGICA- MATTINA.pdf.p7m.p7m	10052385
EVENTUALI DOCUMENTI INTEGRATIVI	20210308083338-CURRICULUM-FIODO-2A4.pdf.p7m	914569
	20210308083343-CURRICULUM-ING-dONOFRIO-X- AULETTA.pdf.p7m	206821
	20210308083348-CURRICULUM-VITAE-MOLLO- 2A4.pdf.p7m	48602
	20210308083353-cv_europeo-RT.pdf-1.p7m	259255

4. **RTP: NEGEN SOCIETÀ DI INGEGNERIA SRLS (mandatario), prof. ing. Geminiano MANCUSI, CARLOCUOMOASSOCIATI, Ing Domenico MORRONE, arch. Diomira CUOMO (mandanti).**

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210308104749-Servizio1.zip.p7m	6500217
	20210308104758-Servizio2.zip.p7m	4296462
	20210308104805-Servizio3.zip.p7m	3066623
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210308104827- Relazione_tecnico_metodologica_Mattina.pdf.p7m	4912685
EVENTUALI DOCUMENTI INTEGRATIVI	20210225171649-1-CV-Mancusi.pdf.p7m	42973
	20210225171654-2-CV_NEGEN.pdf.p7m	217835
	20210225171659-3-CV_CCA.pdf.p7m	270052
	20210225171714-4-CV_MORRONE- DOMENICO.pdf.p7m	102464
	20210225171722-5-CV-CUOMO-DIOMIRA.pdf.p7m	4477098

5. **RTP: F4 INGEGNERIA S.R.L. (mandatario), Ing. Massimo NISI, Ing. Armando RISSMONDO, Dott. Geol. Jean Vincent Ciro Antonio STEFANI (mandanti).**

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210308120127-A.1.1-Relazione-Servizio-1- Baronissi.pdf.p7m	1942296
	20210308120136-A.1.2-Scheda-N.1-_Baronissi.pdf.p7m	2982769
	20210308120141-A.2.1-Relazione-Servizio-2- Tropea.pdf.p7m	1839471
	20210308120148-A.2.2-Scheda-N.2_Tropea.pdf.p7m	3956566
	20210308120155-A.3.1-Relazione-Servizio-3- Ginosa.pdf.p7m	2069943
	20210308120203-A.3.2-Scheda-N.3_ginosa.pdf.p7m	4483507
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210308120223-B.1-Relazione-tecnica- metodologica.pdf.p7m	3392238

6. **RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (MANDATARIO), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (MANDANTI).**

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210308174513-SERVIZIO-1.zip.p7m	4987287
	20210308174522-SERVIZIO-2.zip.p7m	8821994
	20210308174531-SERVIZIO-3.zip.p7m	8360313
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210308174539-CRITERIO-B-.pdf.p7m	4613488

7. **RTP: Ing. NICOLA CHIUMIENTO (mandatario), ing. Giovanni CHIUMIENTO, ing. Antonella GUERRA, ing. Giovanni MARRA (mandanti)**

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210308174637-SERVIZIO-1.zip.p7m	7739032
	20210308174647-SERVIZIO-2.zip.p7m	7636947
	20210308174656-SERVIZIO-3.zip.p7m	7791336
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210308190902-Relazione-Methodologica.pdf.p7m	1338747
EVENTUALI DOCUMENTI INTEGRATIVI	20210308174704-CI.pdf.p7m	686120
	20210308174718-CV_CHIUMIENTO-NICOLA.pdf.p7m	113049
	20210308174723-CV_CHIUMIENTO-GIOVANNI.pdf.p7m	131061
	20210308174728-CV_GUERRA-ANTONELLA.pdf.p7m	449355
	20210308174732-CV_MARRA-GIOVANNI.pdf.p7m	208982
	20210308174743-CERTIFICATO-N.3903303-ISO9001- DITTA-CHIUMIENTO-NICOLA.pdf.p7m	389619

8. **VEGA SRL**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210308195622-SERVIZIO_1.zip.p7m	2449532
	20210308195632-SERVIZIO_2.zip.p7m	2042714
	20210308195643-SERVIZIO_3.zip.p7m	1886034
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210308195652-Relazione_Criterio_B.pdf.p7m	2013775
EVENTUALI DOCUMENTI INTEGRATIVI	20210308195657-1_Curriculum_Venditti.pdf.p7m	201450
	20210308195701-2_Curriculum_Mongillo.pdf.p7m	316205
	20210308195704-3_Curriculum_Filippelli.pdf.p7m	122807
	20210308195711-4_Curriculum_Scarano.pdf.p7m	94723

9. **RTP: HYPRO S.R.L. (mandatario), 3iprogetti S.r.l. (mandante), Arch. M. Cocilova (mandante)**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210308185338-Servizio-1.zip.p7m	10293970
	20210308185356-Servizio-2.zip.p7m	9708006
	20210308185433-Servizio-3.zip.p7m	9146508
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210309114353-RTP-HYpro-S.r.l._CRITERIO-B_RELAZIONE-METODOLOGICA.pdf.p7m	9151947

10. **RTP: ENGCO S.R.L. (MANDATARIO), ING. EGIDIO GRILLO, ING. SALVATORE BELLIZZI (MANDANTE); ING. MATTEO GARGIULO (MANDANTE);**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210309134227-Servizio-1.rar.p7m	3238096
	20210309134232-Servizio-2.rar.p7m	2992990
	20210309134237-Servizio-3.rar.p7m	4875705
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210309134244-Relazione-Tecnico-Metodologica.pdf.p7m	4709878

11. **RTP: SIRIO INGEGNERIA CONSORZIO STABILE (MANDATARIO), G.M.N. ENGINEERING S.R.L., INSPIRENG S.T.P. A.R.L., BETA STUDIO S.R.L., (MANDANTI)**

Modulo	Nome file	Dimensione in Byte
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210309153227-RELAZIONE-A_-_PROFESSIONALITA-ED-ADEGUATEZZA-DELL-OFFERTA.pdf.p7m	14338180
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210309153241-RELAZIONE-B-CARATTERISTICHE-QUALITATIVE-E-METODOLOGICHE-DEL-SERVIZIO.pdf.p7m	4327719
EVENTUALI DOCUMENTI INTEGRATIVI	20210309153253-ALLEGATO-	652442

	curriculum.pdf.p7m	
--	--------------------	--

12. INVESTITALIA BIM LAZIO s.r.l.

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210309153721-SERVIZIO-1.pdf.p7m	5475296
	20210309153857-SERVIZIO-2.pdf.p7m	2909621
	20210309153926-SERVIZIO-3.pdf.p7m	3587474
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210309154007-Criterio-B.pdf.p7m	6038002

13. RTP: ROSCO ASSOCIATI (MANDATARIO), ING. MASSIMO VIGGIANI, ING. ANGELO SABATIELLO, ING. MIRELLA CELANO, ING. IOLE PARADISO, GEOL. DE CARLO ANTONIO, (MANDANTI)

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210309163334-Lavori-Affini.pdf.p7m.p7m.p7m	7325378
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210309163354-Relazione- Metodologica_MATTINA.pdf.p7m.p7m.p7m	6622357

14. RTP: MASTELLONE DI CASTELVETERE ENGINEERING SRL (mandatario), Ing. Rossella Lupo, Ing Donato Lupo, Arch. Italia Tuccinardi, Arch. Simona Cardillo, (mandanti)

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210309164202-CRITERIO- A_LOC.MATTINA.pdf.p7m.p7m.p7m	5068751
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210309164239-Criterio-B-e-CV- allegati.pdf.p7m.p7m.p7m	2960587

15. SGI STUDIO GALLI INGEGNERIA S.R.L.

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210309141244-A.1.1_Relazione.pdf.p7m	1049714
	20210309141352-A.1.1_Schede.pdf.p7m	4051112
	20210309141420-A.1.2_Relazione.pdf.p7m	1627859
	20210309141812-A.1.2_Schede.pdf.p7m	13756722
	20210309141826-A.1.3_Relazione.pdf.p7m	867965
	20210309141906-A.1.3_Schede.pdf.p7m	2388420
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210309170032-RELAZIONE- METODOLOGICA.pdf.p7m	13730337

16. RTP: ING. FRANCESCO SARPI MONTELLA (MANDATARIO), ING. ETTORE BRUNO, ING. FRANCO PACELLI, ING. ROBERTO IANNELLA (MANDANTI)

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210309165724-Criterio-A.rar.p7m.p7m.p7m	9584282
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210323190829-B-30A4-Relazione-Metodologica.pdf.p7m	873331

17. HYSOMAR S.C.

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210309180904-CRITERIO-A-PROFESSIONALITA'-ED-ADEGUATEZZA-DELL'OFFERTA.pdf.p7m	9399005
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210309180913-B-CARATTERISTICHE-METODOLOGICHE-DELLOFFERTA.pdf.p7m	1644071

18. TEAM PROJECT srl

<i>Modulo</i>	<i>Nome file</i>	<i>Dimensione in Byte</i>
DOCUMENTAZIONE RELATIVA A NON PIÙ DI TRE SERVIZI (PROFESSIONALITA')	20210309175450-A.-Professionalita-ed-Adeguatezza.zip.p7m	8283936
RELAZIONE TECNICO METODOLOGICA	20210309194547-B-Relazione-Metodologica.pdf.p7m	979150

Alle ore 17.20 le operazioni di apertura delle offerte tecniche, finalizzate alla elencazione della documentazione contenuta, si concludono.

L'esame e validazione della predetta documentazione e la valutazione delle singole offerte tecniche avverrà da parte della Commissione Giudicatrice in sedute riservate.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI

IL PRESIDENTE

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA LOC. MATTINA”. CIG 8518915F09.

VERBALE N. 4 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventidue, il giorno sette del mese di febbraio, alle ore 16:05 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice per l’apertura delle offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC-APA. n. 66 del 17.11.2021, composta da:

- 1) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Michele Tamburrini, già responsabile Area Tecnica del Comune di Padula – componente.

L’ing. Cono Gallo in qualità di Responsabile della CUC-APA, svolgerà altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE

Accerta la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, inizia i lavori. La Commissione Giudicatrice, mediante l’utilizzo della piattaforma acquisti telematici denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA”, nella precedente seduta pubblica del 23.11.2021, ha proceduto all’apertura telematica delle buste contenenti le offerte tecniche, procedendo, in tale seduta, alla mera verbalizzazione della documentazione in esse contenuta e non procedendo ad alcuna altra operazione di esame delle stesse.

Successivamente a tale apertura, i Commissari autonomamente hanno esaminato le offerte tecniche presentate e sulla base di quanto riportato alla sezione 15 del Disciplinare di Gara, hanno assegnato, a ciascun concorrente e per ciascuno dei sub-criteri di valutazione previsti per i criteri A e B dell’Offerta Tecnica, un coefficiente variabile tra 0 (zero) ed 1 (uno).

L’attribuzione di tali coefficienti è avvenuto sulla base dell’autonomo e libero apprezzamento di discrezionalità tecnica di ciascun commissario, secondo la seguente griglia riportata alla sezione 15.2 dello stesso disciplinare di gara.

Nella seduta odierna sulla scorta dei predetti coefficienti assegnati autonomamente dai Commissari si procede a determinare i punteggi ottenuti dai singoli concorrenti per ognuno dei criteri di valutazione A e B relativi all’offerta tecnica.

A tal fine si procede come appresso:

- per ciascun sub-criterio, i Commissari riportano i coefficienti assegnati singolarmente ai concorrenti;
- si procede a determinare la media dei coefficienti ed a trasformare tale media in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media medesima le medie provvisorie prima calcolate (1^a riparametrazione);
- il punteggio assegnato dalla Commissione, per ciascun sub-criterio è determinato con la seguente formula:

$$P_i = M C_i \times P_{max}$$

dove:

P_i = punteggio assegnato a ciascun sub-criterio;

M_{Ci} = media coefficienti definitivi determinati come al punto precedente;

P_{max} = punteggio massimo previsto per il sub-criterio in esame;

- il punteggio attribuito a ciascun criterio di valutazione dell'offerta tecnica è determinato sommando i punteggi attribuiti ad ogni sub-criterio compositivo dello stesso.
- il punteggio attribuito complessivamente a ciascuna offerta tecnica è determinata sommando i punteggi attribuiti ad ogni criterio di valutazione ($P_{Ai} + P_{Bi}$).

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi, sono stati predisposti 9 fogli di calcolo elettronici (Microsoft Excel), (che stampati e sottoscritti dai commissari vengono allegati al presente verbale), nei quali vengono riportati, per ognuno dei sub criteri A1 e A2; B1, B2, B3, B4, B5, B6, B7:

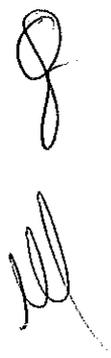
- i coefficienti di valutazione attribuiti dai commissari, in maniera autonoma ai singoli concorrenti, quale valutazione libero-discrezionale della documentazione prodotta;
- viene calcolata la media di detti coefficienti;
- trasformata la media in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta ottenuta tra tutti i concorrenti e proporzionando a tale media medesima le medie provvisorie prima calcolate.

I punteggi ottenuti da concorrenti, per ognuno dei sub-criteri, è determinato dal prodotto dei coefficienti definitivi per il peso del sub-criterio. Il punteggio complessivo ottenuto da ogni concorrente, per i criteri A e B dell'offerta tecnica, è dato dalla somma dei punteggi ottenuti nei relativi sub-criteri di valutazione.

Per semplificare le operazioni di calcolo dei punteggi sopra descritti, è stato predisposto 1 (uno) ulteriore foglio di calcolo elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari viene allegato al presente verbale), nel quale vengono riportati, per ognuno dei criteri e sub-criteri di valutazione, i punteggi ottenuti sulla base delle valutazioni della Commissione Giudicatrice ed i punteggi riparametrati.

Effettuate tutte le operazioni di calcolo sopra descritte, si determina il seguente quadro dei punteggi relativi ai criteri A e B dell'offerta tecnica come da schema sintetico di seguito riportato:

N.	Concorrente	Totale Criterio A	Totale Criterio B	Totale (A+B)
1	R.T.P: GEO TECNOLOGE SRL	25,575	42,386	67,961
2	R.T.P: GES.I.T. ENGIN.SRL.	25,815	37,184	62,999
3	ENG SRL	24,450	44,863	69,313
4	R.T.P: NEGEN SRLS	28,620	45,345	73,965
5	R.T.P: F4 ING SRL	24,180	41,915	66,095
6	R.T.P.: GENERAL ENGIN. SRL	29,445	46,544	75,989
7	RTP: CHIUMIENTO N.	25,260	35,937	61,197
8	VEGA S.R.L	22,230	39,648	61,878
9	R.T.P: HYPRO SRL	26,130	40,650	66,780
10	R.T.P: ENGCO SRL	30,000	47,072	77,072
11	RTP: SIRIO INGEGN.C.S.	26,430	44,779	71,209
12	INVESTITALIA BIM LAZIO s.r.l.	17,775	36,731	54,506



13	RTP: ROSCO ASSOCIATI	17,775	37,655	55,430
14	RTP: MDC ENGIN. SRL	26,130	37,640	63,770
15	SGI SRL	26,715	43,622	70,337
16	RTP: SARPI MONTELLA	28,320	42,710	71,030
17	HYSOMAR S.C.	23,895	40,639	64,534
18	TEAM PROJECT SRL	26,715	36,689	63,404

Alle ore 18:45 circa, completato l'esame, la seduta viene sciolta.

Si allegano al presente verbale sottoscritti dai commissari, la stampa dei fogli elettronici utilizzati per le operazioni di calcolo dei punteggi.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

COMMISSARI

.....

IL PRESIDENTE

.....
 IL SEGRETARIO

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA INSEDIAMENTO ABITATIVO LOCALITA' MATTINA

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "A.1"

Affinità degli interventi proposti con l'intervento oggetto di affidamento, secondo i criteri desumibili dalle tariffe professionali

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

n.
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

Ing. GALLO
A= 0,75
B= 0,80
C= 0,75
D= 0,85
E= 0,70
F= 0,90
G= 0,80
H= 0,65
I= 0,75
L= 0,90
M= 0,75
N= 0,50
O= 0,50
P= 0,75
Q= 0,75
R= 0,90
S= 0,75
T= 0,50

Arch. MONACO
A= 0,70
B= 0,75
C= 0,70
D= 0,80
E= 0,70
F= 0,90
G= 0,75
H= 0,65
I= 0,75
L= 0,90
M= 0,70
N= 0,50
O= 0,50
P= 0,75
Q= 0,75
R= 0,85
S= 0,65
T= 0,45

Ing. TAMBURINI
A= 0,75
B= 0,85
C= 0,80
D= 0,85
E= 0,70
F= 0,90
G= 0,85
H= 0,70
I= 0,80
L= 0,95
M= 0,75
N= 0,60
O= 0,60
P= 0,80
Q= 0,70
R= 0,85
S= 0,70
T= 0,55

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A= 2,20	0,733	0,799
B= 2,40	0,800	0,872
C= 2,25	0,750	0,818
D= 2,50	0,833	0,908
E= 2,10	0,700	0,763
F= 2,70	0,900	0,981
G= 2,40	0,800	0,872
H= 2,00	0,667	0,727
I= 2,30	0,767	0,836
L= 2,75	0,917	1,000
M= 2,20	0,733	0,799
N= 1,60	0,533	0,581
O= 1,60	0,533	0,581
P= 2,30	0,767	0,836
Q= 2,20	0,733	0,799
R= 2,60	0,867	0,945
S= 2,10	0,700	0,763
T= 1,50	0,500	0,545
max	2,75	0,917

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA INSEDIAMENTO ABITATIVO LOCALITA' CICEGLIE

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento: O.T. "A.2"

Professionalità, affidabilità e qualità degli interventi progettati dal punto di vista paesistico-architettonico, funzionale, strutturale, impiantistico ed aspetti progettuali innovativi.

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.	Ing. GALLO	Arch. MONACO	Ing. TAMBURINI
1	A= 0,80	A= 0,75	A= 0,85
2	B= 0,75	B= 0,70	B= 0,80
3	C= 0,75	C= 0,65	C= 0,75
4	D= 0,95	D= 0,80	D= 0,90
5	E= 0,75	E= 0,70	E= 0,80
6	F= 0,85	F= 0,85	F= 0,90
7	G= 0,70	G= 0,70	G= 0,75
8	H= 0,65	H= 0,65	H= 0,70
9	I= 0,80	I= 0,75	I= 0,85
10	L= 0,85	L= 0,90	L= 0,90
11	M= 0,85	M= 0,80	M= 0,90
12	N= 0,50	N= 0,50	N= 0,60
13	O= 0,50	O= 0,50	O= 0,60
14	P= 0,80	P= 0,75	P= 0,85
15	Q= 0,85	Q= 0,85	Q= 0,90
16	R= 0,80	R= 0,85	R= 0,85
17	S= 0,75	S= 0,65	S= 0,80
18	T= 0,50	T= 0,45	T= 0,60

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A= 2,40	0,800	0,906
B= 2,25	0,750	0,849
C= 2,15	0,717	0,812
D= 2,65	0,883	1,000
E= 2,25	0,750	0,849
F= 2,60	0,867	0,982
G= 2,15	0,717	0,812
H= 2,00	0,667	0,755
I= 2,40	0,800	0,906
L= 2,65	0,883	1,000
M= 2,55	0,850	0,963
N= 1,60	0,533	0,604
O= 1,60	0,533	0,604
P= 2,40	0,800	0,906
Q= 2,60	0,867	0,982
R= 2,50	0,833	0,943
S= 2,20	0,733	0,830
T= 1,55	0,517	0,586
max 2,65	0,883	

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA INSEDIAMENTO ABITATIVO LOCALITA' CICEGLIE

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.1"

Precisione, esaustività ed efficacia delle modalità di esecuzione del servizio con riferimento alle caratteristiche ed alle particolarità degli immobili oggetto della prestazione di affidamento ed inquadramento specifico della normativa da applicare

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18

Ing. GALLO	
A=	0,70
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,95
E=	0,95
F=	0,90
G=	0,65
H=	0,80
I=	0,95
L=	0,85
M=	0,80
N=	0,55
O=	0,65
P=	0,70
Q=	0,50
R=	0,90
S=	0,80
T=	0,60

Arch. MONACO	
A=	0,70
B=	0,75
C=	0,75
D=	0,90
E=	0,85
F=	0,90
G=	0,65
H=	0,75
I=	0,85
L=	0,85
M=	0,70
N=	0,50
O=	0,60
P=	0,70
Q=	0,50
R=	0,80
S=	0,75
T=	0,50

Ing. TAMBURINI	
A=	0,80
B=	0,80
C=	0,80
D=	0,90
E=	0,95
F=	0,90
G=	0,70
H=	0,80
I=	0,90
L=	0,95
M=	0,85
N=	0,65
O=	0,70
P=	0,80
Q=	0,65
R=	0,85
S=	0,85
T=	0,60

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,20	0,733
B=	2,35	0,783
C=	2,35	0,783
D=	2,75	0,917
E=	2,75	0,917
F=	2,70	0,900
G=	2,00	0,667
H=	2,35	0,783
I=	2,70	0,900
L=	2,65	0,883
M=	2,35	0,783
N=	1,70	0,567
O=	1,95	0,650
P=	2,20	0,733
Q=	1,65	0,550
R=	2,55	0,850
S=	2,40	0,800
T=	1,70	0,567
max	2,75	0,917

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA INSEDIAMENTO ABITATIVO LOCALITA' CICEGLIE

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.2"

Modalità di esecuzione del servizio con riferimento ai profili di carattere organizzativo e funzionale del gruppo di lavoro, con specificazione di ruoli e competenze che personalmente e concretamente svolgeranno le prestazioni

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.	Ing. GALLO	Arch. MONACO	Ing. TAMBURINI
1	A= 0,75	A= 0,80	A= 0,85
2	B= 0,65	B= 0,60	B= 0,70
3	C= 0,90	C= 0,80	C= 0,85
4	D= 0,95	D= 0,90	D= 0,95
5	E= 0,90	E= 0,80	E= 0,85
6	F= 0,95	F= 0,85	F= 0,95
7	G= 0,70	G= 0,65	G= 0,70
8	H= 0,65	H= 0,60	H= 0,70
9	I= 0,95	I= 0,90	I= 0,90
10	L= 0,85	L= 0,85	L= 0,90
11	M= 0,95	M= 0,85	M= 0,95
12	N= 0,65	N= 0,60	N= 0,70
13	O= 0,75	O= 0,70	O= 0,70
14	P= 0,75	P= 0,80	P= 0,90
15	Q= 0,95	Q= 0,90	Q= 0,95
16	R= 0,65	R= 0,65	R= 0,70
17	S= 0,85	S= 0,80	S= 0,90
18	T= 0,85	T= 0,70	T= 0,75

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A= 2,40	0,800	0,857
B= 1,95	0,650	0,697
C= 2,55	0,850	0,911
D= 2,80	0,933	1,000
E= 2,55	0,850	0,911
F= 2,75	0,917	0,983
G= 2,05	0,683	0,732
H= 1,95	0,650	0,697
I= 2,75	0,917	0,983
L= 2,60	0,867	0,929
M= 2,75	0,917	0,983
N= 1,95	0,650	0,697
O= 2,15	0,717	0,768
P= 2,45	0,817	0,876
Q= 2,80	0,933	1,000
R= 2,00	0,667	0,715
S= 2,55	0,850	0,911
T= 2,30	0,767	0,822
max	2,80	0,933

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA INSEDIAMENTO ABITATIVO LOCALITA' CICEGLIE

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.3"

Utilizzo di azioni atte ad assicurare la completezza e la leggibilità degli elaborati progettuali, anche mediante l'utilizzo di procedure BIM per la progettazione parziale o totale

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.	Ing. GALLO	Arch. MONACO	Ing. TAMBURINI
1	A= 0,70	A= 0,70	A= 0,80
2	B= 0,60	B= 0,55	B= 0,65
3	C= 0,75	C= 0,70	C= 0,80
4	D= 0,75	D= 0,80	D= 0,85
5	E= 0,65	E= 0,60	E= 0,70
6	F= 0,80	F= 0,85	F= 0,85
7	G= 0,55	G= 0,50	G= 0,55
8	H= 0,65	H= 0,60	H= 0,70
9	I= 0,60	I= 0,60	I= 0,65
10	L= 0,80	L= 0,90	L= 0,90
11	M= 0,70	M= 0,70	M= 0,80
12	N= 0,60	N= 0,55	N= 0,65
13	O= 0,65	O= 0,60	O= 0,70
14	P= 0,65	P= 0,60	P= 0,70
15	Q= 0,70	Q= 0,70	Q= 0,80
16	R= 0,70	R= 0,70	R= 0,70
17	S= 0,65	S= 0,60	S= 0,70
18	T= 0,60	T= 0,50	T= 0,60

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A= 2,20	0,733	0,845
B= 1,80	0,600	0,692
C= 2,25	0,750	0,865
D= 2,40	0,800	0,923
E= 1,95	0,650	0,750
F= 2,50	0,833	0,961
G= 1,60	0,533	0,615
H= 1,95	0,650	0,750
I= 1,85	0,617	0,712
L= 2,60	0,867	1,000
M= 2,20	0,733	0,845
N= 1,80	0,600	0,692
O= 1,95	0,650	0,750
P= 1,95	0,650	0,750
Q= 2,20	0,733	0,845
R= 2,10	0,700	0,807
S= 1,95	0,650	0,750
T= 1,70	0,567	0,654
max	2,60	0,867

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA INSEDIAMENTO ABITATIVO LOCALITA' CICEGLIE

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.4"

Efficacia delle azioni e delle soluzioni proposte in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.	Ing. GALLO	Arch. MONACO	Ing. TAMBURINI
1	A= 0,65	A= 0,65	A= 0,70
2	B= 0,60	B= 0,55	B= 0,65
3	C= 0,85	C= 0,80	C= 0,90
4	D= 0,75	D= 0,75	D= 0,80
5	E= 0,75	E= 0,70	E= 0,80
6	F= 0,70	F= 0,75	F= 0,80
7	G= 0,65	G= 0,65	G= 0,65
8	H= 0,75	H= 0,75	H= 0,80
9	I= 0,65	I= 0,55	I= 0,65
10	L= 0,80	L= 0,85	L= 0,90
11	M= 0,80	M= 0,80	M= 0,85
12	N= 0,55	N= 0,50	N= 0,60
13	O= 0,60	O= 0,60	O= 0,65
14	P= 0,55	P= 0,50	P= 0,65
15	Q= 0,85	Q= 0,80	Q= 0,90
16	R= 0,75	R= 0,70	R= 0,75
17	S= 0,70	S= 0,70	S= 0,80
18	T= 0,70	T= 0,70	T= 0,80

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A= 2,00	0,667	0,785
B= 1,80	0,600	0,706
C= 2,55	0,850	1,000
D= 2,30	0,767	0,902
E= 2,25	0,750	0,882
F= 2,25	0,750	0,882
G= 1,95	0,650	0,765
H= 2,30	0,767	0,902
I= 1,85	0,617	0,726
L= 2,55	0,850	1,000
M= 2,45	0,817	0,961
N= 1,65	0,550	0,647
O= 1,85	0,617	0,726
P= 1,70	0,567	0,667
Q= 2,55	0,850	1,000
R= 2,20	0,733	0,862
S= 2,20	0,733	0,862
T= 2,20	0,733	0,862
max	2,55	0,850

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA INSEDIAMENTO ABITATIVO LOCALITA' CICEGLIE

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento: O.T. "B.5"

Adozione di soluzioni funzionali e gestionali innovative ed originalità della proposta

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.	Ing. GALLO
1	0,75
2	0,60
3	0,85
4	0,70
5	0,70
6	0,65
7	0,60
8	0,70
9	0,70
10	0,80
11	0,80
12	0,70
13	0,70
14	0,60
15	0,90
16	0,80
17	0,75
18	0,70

Arch. MONACO	
A=	0,80
B=	0,60
C=	0,80
D=	0,70
E=	0,65
F=	0,65
G=	0,60
H=	0,70
I=	0,65
L=	0,85
M=	0,75
N=	0,75
O=	0,70
P=	0,60
Q=	0,85
R=	0,85
S=	0,75
T=	0,60

Ing. TAMBURINI	
A=	0,80
B=	0,60
C=	0,90
D=	0,75
E=	0,80
F=	0,65
G=	0,65
H=	0,80
I=	0,75
L=	0,90
M=	0,90
N=	0,75
O=	0,70
P=	0,70
Q=	0,95
R=	0,85
S=	0,85
T=	0,70

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A=	2,35	0,783
B=	1,80	0,600
C=	2,55	0,850
D=	2,15	0,717
E=	2,15	0,717
F=	1,95	0,650
G=	1,85	0,617
H=	2,20	0,733
I=	2,10	0,700
L=	2,55	0,850
M=	2,45	0,817
N=	2,20	0,733
O=	2,10	0,700
P=	1,90	0,633
Q=	2,70	0,900
R=	2,50	0,83
S=	2,35	0,78
T=	2,00	0,67
max	2,70	0,900

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA INSEDIAMENTO ABITATIVO LOCALITA' CICEGLIE

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento : O.T. "B.6"

Metodologia per l'approccio e le modalità di studio dell'organizzazione della sicurezza in ordine agli interventi progettuali e dell'andamento temporale che gli stessi dovranno assumere

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.	Ing. GALLO	Arch. MONACO	Ing. TAMBURINI
1	A= 0,70	A= 0,75	A= 0,75
2	B= 0,65	B= 0,70	B= 0,75
3	C= 0,60	C= 0,60	C= 0,65
4	D= 0,75	D= 0,70	D= 0,80
5	E= 0,60	E= 0,60	E= 0,65
6	F= 0,75	F= 0,75	F= 0,80
7	G= 0,60	G= 0,60	G= 0,65
8	H= 0,65	H= 0,60	H= 0,65
9	I= 0,60	I= 0,60	I= 0,65
10	L= 0,60	L= 0,65	L= 0,60
11	M= 0,70	M= 0,70	M= 0,70
12	N= 0,60	N= 0,60	N= 0,60
13	O= 0,65	O= 0,60	O= 0,70
14	P= 0,65	P= 0,60	P= 0,65
15	Q= 0,60	Q= 0,70	Q= 0,70
16	R= 0,75	R= 0,80	R= 0,80
17	S= 0,55	S= 0,50	S= 0,60
18	T= 0,60	T= 0,65	T= 0,70

[Handwritten signatures]

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A= 2,20	0,733	0,936
B= 2,10	0,700	0,894
C= 1,85	0,617	0,788
D= 2,25	0,750	0,958
E= 1,85	0,617	0,788
F= 2,30	0,767	0,980
G= 1,85	0,617	0,788
H= 1,90	0,633	0,808
I= 1,85	0,617	0,788
L= 1,85	0,617	0,788
M= 2,10	0,700	0,894
N= 1,80	0,600	0,766
O= 1,95	0,650	0,830
P= 1,90	0,633	0,808
Q= 2,00	0,667	0,852
R= 2,35	0,783	1,000
S= 1,65	0,550	0,702
T= 1,95	0,650	0,830
max 2,35	0,783	

CUC-APA Comune committente COMUNE DI AULETTA (SA)

PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA INSEDIAMENTO ABITATIVO LOCALITA' CICEGLIE

[Metodologia a) LL.GG. n. 2 di attuazione D.Lgs n. 50/2016] - ATTRIBUZIONE COEFFICIENTI DISCREZIONALI COMMISSARI

Elemento: O.T. "B.7"

Modalità di raccolta, scambio informativo e condivisione con la Stazione Appaltante dei dati e scelte progettuali dell'intervento nella fase di sviluppo progettuale, sia nelle diversi sedi (conferenza servizi, acquisizioni pareri, validazione ecc.), anche mediante la messa a disposizione della stazione appaltante di sistemi informatici per la condivisione con essa di documenti digitali.

A) Coefficienti attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

n.	Ing. GALLO	Arch. MONACO	Ing. TAMBURINI
1	A= 0,75	A= 0,80	A= 0,70
2	B= 0,60	B= 0,55	B= 0,65
3	C= 0,80	C= 0,80	C= 0,85
4	D= 0,65	D= 0,65	D= 0,70
5	E= 0,60	E= 0,60	E= 0,70
6	F= 0,85	F= 0,90	F= 0,90
7	G= 0,65	G= 0,60	G= 0,65
8	H= 0,65	H= 0,60	H= 0,65
9	I= 0,60	I= 0,60	I= 0,65
10	L= 0,80	L= 0,85	L= 0,90
11	M= 0,70	M= 0,70	M= 0,80
12	N= 0,80	N= 0,80	N= 0,85
13	O= 0,60	O= 0,60	O= 0,70
14	P= 0,55	P= 0,55	P= 0,65
15	Q= 0,70	Q= 0,75	Q= 0,80
16	R= 0,65	R= 0,60	R= 0,70
17	S= 0,60	S= 0,60	S= 0,70
18	T= 0,55	T= 0,50	T= 0,60

[Handwritten signatures and notes]

B) Si sommano i coefficienti attribuiti dai commissari ad ogni concorrente, e si calcola la media.

Tot. Coeff.	Media Coeff.	Coeff. Definit.
A= 2,25	0,750	0,849
B= 1,80	0,600	0,680
C= 2,45	0,817	0,925
D= 2,00	0,667	0,755
E= 1,90	0,633	0,717
F= 2,65	0,883	1,000
G= 1,90	0,633	0,717
H= 1,90	0,633	0,717
I= 1,85	0,617	0,699
L= 2,55	0,850	0,963
M= 2,20	0,733	0,830
N= 2,45	0,817	0,925
O= 1,90	0,633	0,717
P= 1,75	0,583	0,660
Q= 2,25	0,750	0,849
R= 1,95	0,650	0,736
S= 1,90	0,633	0,717
T= 1,65	0,550	0,623
max	2,65	0,883

CONCORRENTE	O.T. sub-criterio A.1		O.T. sub-criterio A.2		PUNTI criterio A	O.T. sub-criterio B.1		O.T. sub-criterio B.2		O.T. sub-criterio B.3		O.T. sub-criterio B.4		O.T. sub-criterio B.5		O.T. sub-criterio B.6		O.T. sub-criterio B.7		PUNTI criterio B	TOTALI O.T. PA+PB+PC
	coeff.	punti	coeff.	punti		coeff.	punti														
1=A RTP- GEO TECNOLOGIE SRL	0,799	11,985	0,906	13,590	25,575	0,799	6,332	0,857	5,999	0,845	5,915	0,785	5,495	0,870	6,090	0,936	6,552	0,849	5,943	42,386	67,961
2=B RTP- GES.IT. ENGIN. SRL	0,872	13,080	0,849	12,735	25,815	0,854	6,832	0,697	4,879	0,692	4,844	0,706	4,942	0,667	4,669	0,894	6,258	0,680	4,760	37,184	62,999
3=C ENG SRL	0,818	12,270	0,812	12,180	24,450	0,854	6,832	0,911	6,377	0,865	6,055	1,000	7,000	0,944	6,608	0,788	5,516	0,925	6,475	44,863	69,313
4=D RTP- NEGEN SRLS	0,908	13,620	1,000	15,000	28,620	1,000	8,000	1,000	7,000	0,923	6,461	0,902	6,314	0,797	5,579	0,958	6,706	0,755	5,285	45,345	73,965
5=E RTP- F4 ING. SRL	0,763	11,445	0,849	12,735	24,180	1,000	8,000	0,911	6,377	0,750	5,250	0,882	6,174	0,797	5,579	0,788	5,516	0,717	5,019	41,915	66,095
6=F RTP- GENERAL ENGIN. SRL	0,981	14,715	0,982	14,730	29,445	0,981	7,848	0,983	6,881	0,961	6,727	0,882	6,174	0,722	5,054	0,980	6,860	1,000	7,000	46,544	75,989
7=G RTP- CHIUMIENTO N.	0,872	13,080	0,812	12,180	25,260	0,727	5,816	0,732	5,124	0,615	4,305	0,765	5,355	0,686	4,802	0,788	5,516	0,717	5,019	35,937	61,197
8=H VEGA SRL	0,727	10,905	0,755	11,325	22,230	0,854	6,832	0,697	4,879	0,750	5,250	0,902	6,314	0,814	5,698	0,808	5,656	0,717	5,019	39,648	61,878
9=L RTP- HYPRO SRL	0,836	12,540	0,906	13,590	26,130	0,981	7,848	0,983	6,881	0,712	4,984	0,726	5,082	0,778	5,446	0,788	5,516	0,699	4,893	40,650	66,780
10=L RTP- ENGO SRL	1,000	15,000	1,000	15,000	30,000	0,963	7,704	0,929	6,503	1,000	7,000	1,000	7,000	0,944	6,608	0,788	5,516	0,963	6,741	47,072	77,072
11=M RTP- SIRIO INGEGN. C.S.	0,799	11,985	0,963	14,445	26,430	0,854	6,832	0,983	6,881	0,845	5,915	0,961	6,727	0,908	6,356	0,894	6,258	0,830	5,810	44,779	71,209
12=N INVESTITALIA B. L. SRL	0,581	8,715	0,604	9,060	17,775	0,618	4,944	0,697	4,879	0,692	4,844	0,647	4,529	0,814	5,698	0,766	5,362	0,925	6,475	36,731	54,506
13=O RTP- ROSCO ASSOCIATI	0,581	8,715	0,604	9,060	17,775	0,709	5,672	0,768	5,376	0,750	5,250	0,726	5,082	0,778	5,446	0,830	5,810	0,717	5,019	37,655	55,430
14=P RTP- MDC ENGIN. SRL	0,836	12,540	0,906	13,590	26,130	0,799	6,392	0,876	6,132	0,750	5,250	0,667	4,669	0,703	4,921	0,808	5,656	0,660	4,620	37,640	63,770
15=Q SGI SRL	0,799	11,985	0,982	14,730	26,715	0,600	4,800	1,000	7,000	0,845	5,915	1,000	7,000	1,000	7,000	0,852	5,964	0,849	5,943	43,622	70,337
16=R RTP- SAAPR MONTELLA	0,945	14,175	0,943	14,145	28,320	0,927	7,416	0,715	5,005	0,807	5,649	0,862	6,034	0,922	6,454	1,000	7,000	0,736	5,152	42,710	71,030
17=S HYSOMAR S.C.	0,763	11,445	0,830	12,450	23,895	0,872	6,976	0,911	6,377	0,750	5,250	0,862	6,034	0,867	6,069	0,702	4,914	0,717	5,019	40,639	64,534
18=T TEAM PROJECT SRL	0,799	11,985	0,982	14,730	26,715	0,618	4,944	0,822	5,754	0,654	4,578	0,862	6,034	0,744	5,208	0,830	5,810	0,623	4,361	36,689	63,404

CRITERIO A

A	PROFESSIONALITA' ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA	peso	30
sub-criteri			
A.1	sub-peso		15
A.2	sub-peso		15

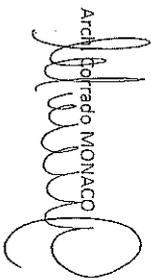
CRITERIO B

B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA	peso	50
sub-criteri			
B.1	sub-peso		8
B.2	sub-peso		7
B.3	sub-peso		7
B.4	sub-peso		7
B.5	sub-peso		7
B.6	sub-peso		7
B.7	sub-peso		7

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

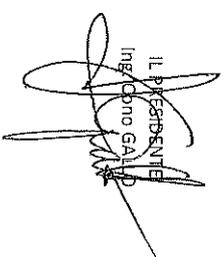
I COMPONENTI

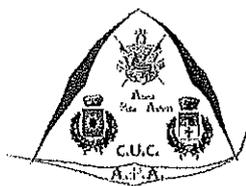
Arch. Forrado MONACO



Ing. Michele TAMBURINI

IL PRESIDENTE
Ing. Obo GAIARDI





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA LOC. MATTINA”. CIG 8518915F09.

VERBALE N. 5 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventidue, il giorno diciassette del mese di febbraio, alle ore 17:05 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice per l’apertura delle offerte tecniche ed economiche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot n. 1116 in data 15.02.2022, notificata via pec agli operatori economici partecipanti per il tramite dell’area messaggistica della “piattaforma gestione albi informatizzati e gare telematiche della CUC-APA”, piattaforma sulla quale si svolge la procedura di gara.

La Commissione Giudicatrice, nominata con determina del Responsabile CUC-APA. n. 66 del 17.11.2021, composta da:

- 1) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA del Comune di Atena Lucana -Presidente;
- 2) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente;
- 3) Ing. Michele Tamburrini, già responsabile Area Tecnica del Comune di Padula – componente.

L’ing. Cono Gallo in qualità di Responsabile della CUC-APA, svolgerà altresì le funzioni di segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE

Accerta la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, inizia i lavori.

Il Presidente ricorda che il criterio per l’aggiudicazione dell’appalto è quello dell’offerta economicamente più vantaggiosa di cui all’art. 95 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016, con i criteri di valutazione ed i pesi indicati nel bando e nel disciplinare di gara.

Il Presidente si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche” accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relative alla procedura di cui trattasi ovvero alla gara identificata con ID 51. Viene attivata la seduta pubblica in modo che i concorrenti possano seguire da remoto la seduta.

Il Presidente rende noti i punteggi assegnati per ogni criterio dell’offerta tecnica dai singoli commissari con precedente proprio verbale n. 2 (n. 4 della procedura di gara) in data 07.02.2022, che sono stati già caricati sulla piattaforma prima della presente seduta.

Il Presidente da quindi lettura dei punteggi ottenuti dai concorrenti relativamente ai criteri di valutazione relativi all’offerta tecnica, che si riassumono nella seguente tabella:

N.	Concorrente	Totale Criterio A	Totale Criterio B	Totale (A+B)
1	R.T.P: GEO TECNOLOGE SRL ed altri	25,575	42,386	67,961

2	R.T.P: GES.I.T. ENGIN.SRL. ed altri	25,815	37,184	62,999
3	ENG SRL	24,450	44,863	69,313
4	R.T.P: NEGEN SRLS ed altri	28,620	45,345	73,965
5	R.T.P: F4 ING SRL ed altri	24,180	41,915	66,095
6	R.T.P.: GENERAL ENGIN. SRL ed altri	29,445	46,544	75,989
7	RTP: CHIUMIENTO N. ed altri	25,260	35,937	61,197
8	VEGA S.R.L	22,230	39,648	61,878
9	R.T.P: HYPRO SRL ed altri	26,130	40,650	66,780
10	R.T.P: ENGCO SRL ed altri	30,000	47,072	77,072
11	RTP: SIRIO INGEGN.C.S. ed altri	26,430	44,779	71,209
12	INVESTITALIA BIM LAZIO s.r.l.	17,775	36,731	54,506
13	RTP: ROSCO ASSOCIATI ed altri	17,775	37,655	55,430
14	RTP: MDC ENGIN. SRL ed altri	26,130	37,640	63,770
15	SGI SRL	26,715	43,622	70,337
16	RTP: SARPI MONTELLA ed altri	28,320	42,710	71,030
17	HYSOMAR S.C.	23,895	40,639	64,534
18	TEAM PROJECT SRL	26,715	36,689	63,404

Si procede successivamente all'apertura delle offerte economiche.

Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma e relativi all'offerta economica sono ancora chiusi.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma; vengono verificate le firme digitali, e si procede alla lettura del ribasso offerto e del tempo di esecuzione offerto che vengono riassunti nel seguente prospetto:

N.	Concorrente	Ribasso economico %	Tempo di esecuzione (gg)
1	R.T.P: GEO TECNOLOGE SRL ed altri	41,770	192
2	R.T.P: GES.I.T. ENGIN.SRL. ed altri	49,000	240
3	ENG SRL	42,550	192
4	R.T.P: NEGEN SRLS ed altri	31,583	192
5	R.T.P: F4 ING SRL ed altri	48,000	192
6	R.T.P.: GENERAL ENGIN. SRL ed altri	46,140	192
7	RTP: CHIUMIENTO N. ed altri	30,591	192
8	VEGA S.R.L	n.d	n.d.
9	R.T.P: HYPRO SRL ed altri	39,700	192
10	R.T.P: ENGCO SRL ed altri	16,709	192
11	RTP: SIRIO INGEGN.C.S. ed altri	38,830	192
12	INVESTITALIA BIM LAZIO s.r.l.	56,880	192
13	RTP: ROSCO ASSOCIATI ed altri	30,591	192
14	RTP: MDC ENGIN. SRL ed altri	30,160	192
15	SGI SRL	35,600	192
16	RTP: SARPI MONTELLA ed altri	49,850	192

17	HYSOMAR S.C.	35,000	192
18	TEAM PROJECT SRL	49,490	192

All'apertura della busta offerta economica di VEGA SRL, si riscontra che il file che doveva contenere l'offerta prezzo ed il tempo di esecuzione, redatta secondo il MODELLO OE, di fatto e probabilmente per errore, non contiene la dichiarazione redatta secondo tale modello, ma altra dichiarazione pertinente i requisiti generali. Di conseguenza avendo l'operatore economico omissso di formulare l'offerta viene esclusa dalla procedura,

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Constatata la regolarità delle altre offerte, si procede, mediante foglio elettronico (Microsoft Excel), (che stampato e sottoscritto dai commissari e dal segretario sarà allegato al presente verbale), al calcolo dei punteggi da attribuire a ciascuno dei concorrenti, utilizzando sia per il criterio di valutazione D (PREZZO OFFERTO), che per il criterio di valutazione E (OFFERTA TEMPO), le formule ad interpolazione lineare indicate alla sezione 15.3 del Disciplinare di gara.

I punteggi assegnati all'offerta PREZZO OFFERTO ed OFFERTA TEMPO si riassumono nella tabella che segue:

N.	Concorrente	Punteggio prezzo offerto	Punteggio offerta tempo
1	R.T.P: GEO TECNOLOGE SRL ed altri	7,340	10,000
2	R.T.P: GES.I.T. ENGIN.SRL. ed altri	8,610	0,000
3	ENG SRL	7,480	10,000
4	R.T.P: NEGEN SRLS ed altri	5,550	10,000
5	R.T.P: F4 ING SRL ed altri	8,440	10,000
6	R.T.P.: GENERAL ENGIN. SRL ed altri	8,110	10,000
7	RTP: CHIUMIENTO N. ed altri	5,380	10,000
8	VEGA SRL	escluso	
9	R.T.P: HYPRO SRL ed altri	6,980	10,000
10	R.T.P: ENGCO SRL ed altri	2,940	10,000
11	RTP: SIRIO INGEGN.C.S. ed altri	6,830	10,000
12	INVESTITALIA BIM LAZIO s.r.l.	10,000	10,000
13	RTP: ROSCO ASSOCIATI ed altri	5,380	10,000
14	RTP: MDC ENGIN. SRL ed altri	5,300	10,000
15	SGI SRL	6,260	10,000
16	RTP: SARPI MONTELLA ed altri	8,760	10,000
17	HYSOMAR S.C.	6,150	10,000
18	TEAM PROJECT SRL	8,700	10,000

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Handwritten signatures and initials are present on the right side of the page, including a large signature and several smaller initials.

procede quindi a stilare la graduatoria con l'attribuzione del punteggio complessivo, il cui risultato è riassunto nel prospetto che segue:

N.	Concorrente	Punteggio Off. Tecnica criteri A+B	Punteggio prezzo offerto	Punteggio offerta tempo	TOTALE PUNTEGGIO
1	R.T.P: GEO TECNOLOGE SRL ed altri	67,961	7,340	10,000	85,301
2	R.T.P: GES.I.T. ENGIN.SRL. ed altri	62,999	8,610	0,000	71,609
3	ENG SRL	69,313	7,480	10,000	86,793
4	R.T.P: NEGEN SRLS ed altri	73,965	5,550	10,000	89,515
5	R.T.P: F4 ING SRL ed altri	66,095	8,440	10,000	84,535
6	R.T.P.: GENERAL ENGIN. SRL ed altri	75,989	8,110	10,000	94,099
7	RTP: CHIUMIENTO N. ed altri	61,197	5,380	10,000	76,577
9	R.T.P: HYPRO SRL ed altri	66,780	6,980	10,000	83,760
8	VEGA SRL				
10	R.T.P: ENGCO SRL ed altri	77,072	2,940	10,000	90,012
11	RTP: SIRIO INGEGN.C.S. ed altri	71,209	6,830	10,000	88,039
12	INVESTITALIA BIM LAZIO s.r.l.	54,506	10,000	10,000	74,506
13	RTP: ROSCO ASSOCIATI ed altri	55,430	5,380	10,000	70,810
14	RTP: MDC ENGIN. SRL ed altri	63,770	5,300	10,000	79,070
15	SGI SRL	70,337	6,260	10,000	86,597
16	RTP: SARPI MONTELLA ed altri	71,030	8,760	10,000	89,790
17	HYSOMAR S.C.	64,534	6,150	10,000	80,684
18	TEAM PROJECT SRL	63,404	8,700	10,000	82,104

Procede alla verifica di offerte anormalmente basse secondo il criterio di cui all'art. 97 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016.

Dalle predette verifiche risulta che l'offerta presentata dal concorrente primo in graduatoria **RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (mandanti)**, risulta anormalmente bassa in quanto sia il punteggio ottenuto per il criterio di valutazione PREZZO (peso =10,00) che il punteggio ottenuto e relativo agli altri criteri di valutazione: OFFERTA TECNICA ed OFFERTA TEMPO (peso totale 90,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente: 8,000 e 72,000.

Non risulta anomalo il concorrente posto al secondo posto della graduatoria il **RTP: ENGCO S.R.L. (mandatario), ING. EGIDIO GRILLO, ING. SALVATORE BELLIZZI, ING. MATTEO GARGIULO (mandante)**.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

demanda al Responsabile della CUC-APA ed al RUP di:

- richiedere all'operatore economico primo in graduatoria e che presenta elementi di anomalia, di presentare le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 comma 5, 1° periodo del D.Lgs n. 50/2016 che saranno valutate dal RUP della procedura di gara con il supporto della Commissione Giudicatrice.

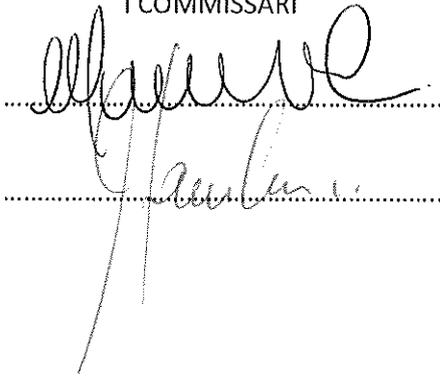
Si allega al presente verbale, per formarne parte integrante e sostanziale:

- N. 1 scheda riepilogativa desunta da foglio di calcolo relativa ai punteggi totali attribuiti ai concorrenti per l'offerta tecnica, economica e tempo di esecuzione, sottoscritte dai commissari.

Il Presidente alle ore 18:02 chiude la seduta pubblica, e si rimettono i verbali della Commissione al Responsabile della CUC-APA ed al Responsabile del Procedimento della procedura di gara per gli adempimenti consequenziali.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

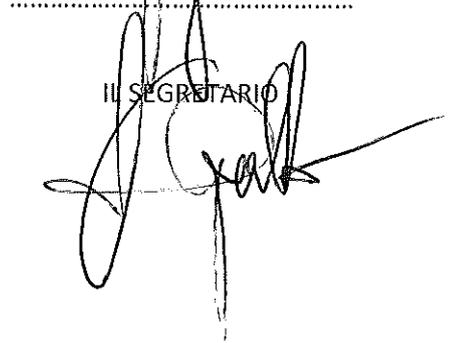
I COMMISSARI



IL PRESIDENTE



II SEGRETARIO



PROCEDURA APERTA PER AFFIDAMENTO PROGETTAZIONE DEF-ESEC. E C.S.P.

LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA INSEDIAMENTO ABITATIVO LOCALITA' MATTINA

CONCORRENTE	PUNTI		TOT. PUNTI OFFERTA TECNICA	PUNTI criterio D OFFERTA ECONOMICA			PUNTI criterio E OFFERTA TEMPO			PUNTEGGIO TOTALE	Posizione
	criterio A TOTALI	criterio B TOTALI		ribasso	Di	10 x Di	ribasso	Ei	10 x Ei		
1=A RTP: GEO TECNOLOGIE SRL	25,575	42,386	67,961	41,770	0,734	7,340	20,00	1,000	10,000	85,301	8
2=B RTP: GES.I.T. ENGIN. SRL	25,815	37,184	62,999	49,000	0,861	8,610	0,00	0,000	0,000	71,609	16
3=C ENG SRL	24,450	44,863	69,313	42,550	0,748	7,480	20,00	1,000	10,000	86,793	6
4=D RTP: NEGEN SRLS	28,620	45,345	73,965	31,583	0,555	5,550	20,00	1,000	10,000	89,515	4
5=E RTP: P4 ING. SRL	24,180	41,915	66,095	48,000	0,844	8,440	20,00	1,000	10,000	84,535	9
6=F RTP: GENERAL ENGIN. SRL	29,445	46,544	75,989	46,140	0,811	8,110	20,00	1,000	10,000	94,099	1
7=G RTP: CHIUMIENTO N.	25,260	35,937	61,197	30,591	0,538	5,380	20,00	1,000	10,000	76,577	14
8=H VEGA SRL	22,230	39,648	61,878	0,000	0,000	0,000	0,00	0,000	0,000	61,878	ESCLUSO
9=I RTP: HYPRO SRL	26,130	40,650	66,780	39,700	0,698	6,980	20,00	1,000	10,000	83,760	10
10=L RTP: ENGECO SRL	30,000	47,072	77,072	16,709	0,294	2,940	20,00	1,000	10,000	90,012	2
11=M RTP: SIRIO INGEN. C.S.	26,430	44,779	71,209	38,830	0,683	6,830	20,00	1,000	10,000	88,039	5
12=N INVESTITALIA B. L. SRL	17,775	36,731	54,506	56,880	1,000	10,000	20,00	1,000	10,000	74,506	15
13=O RTP: ROSCO ASSOCIATI	17,775	37,655	55,430	30,591	0,538	5,380	20,00	1,000	10,000	70,810	17
14=P RTP: MDC ENGIN. SRL	26,130	37,640	63,770	30,160	0,530	5,300	20,00	1,000	10,000	79,070	13
15=Q SGI SRL	26,715	43,622	70,337	35,600	0,626	6,260	20,00	1,000	10,000	86,597	7
16=R RTP: SARPI MONTELLA F.	28,320	42,710	71,030	49,850	0,876	8,760	20,00	1,000	10,000	89,790	3
17=S HYSOMAR S.C.	23,895	40,639	64,534	35,000	0,615	6,150	20,00	1,000	10,000	80,684	12
18=T TEAM PROJECT SRL	26,715	36,689	63,404	49,490	0,870	8,700	20,00	1,000	10,000	82,104	11
				56,880		Rmax	20,00		Tmax		

CRITERI	
PA	Offerta tecnica OT "A"
PB	Offerta tecnica OT "B"
PD	Offerta economica
PE	Offerta tempo

SOGGIE ANOMALIA
 SOGLIA 1: punteggio offerta econom > 8
 SOGLIA 2: somma altri punteggi > 72

offerta 1 ✓ in Graduatoria ANOMALIA
 SOGLIA 1: PUNTI 8,110 > 8,000
 SOGLIA 2: PUNTI 85,989 > 72,000
 SOGGETTA A VERIFICA DI ANOMALIA

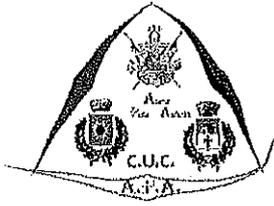
LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

I COMPONENTI

Ing. Michele TAMBURINI

Arch. Roberto MONACCO

IL PRESIDENTE
 Ing. Como GALLO



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA LOC. MATTINA”. CIG 8518915F09.

VERBALE N. 6 DELLA PROCEDURA DI GARA N. 1 DEL RUP E DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L’anno duemilaventidue, il giorno ventitrè del mese di marzo, alle ore 12,00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l’Ufficio CUC-APA in seduta riservata si sono riuniti il RUP della procedura di gara di cui trattasi e la Commissione Giudicatrice art. 77 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, per la stessa procedura, nominata con determina n. 66 del 17.11.2021.

Sono presenti:

- 1) Geom. Luigi Michele SOLDOVIERI in qualità di R.U.P – Area Tecnica Comune di Auletta;
- 2) Ing. Cono Gallo – Responsabile CUC-APA del Comune di Atena Lucana -Presidente; C.G
- 3) Arch. Corrado Monaco – Ufficio Gare CUC-APA- componente; C.G.
- 4) Ing. Michele Tamburrini, già responsabile Area Tecnica del Comune di Padula – componente. C.G.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso ing. Cono Gallo.

PREMESSO CHE:

la Commissione Giudicatrice in data 17/02/2022, con proprio verbale n. 3 (n. 5 Generale della Procedura di gara), ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire le “Buste telematiche” contenenti l’offerta economica ed a dare lettura del ribasso offerto sul corrispettivo a base di gara;
- all’attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, per il criterio di valutazione C (PREZZO OFFERTO), utilizzando la formula ad interpolazione lineare prevista al paragrafo 15.3 del Disciplinare di gara;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche ed economiche;
- ad individuare, sulla scorta dei punteggi attribuiti, di quanto previsto dall’art. 97-3° comma del D.Lgs. n.50/2016, quale offerta prima graduata quella del concorrente **RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (mandanti)**, con il punteggio di **94,099**, seguita dall’offerta del concorrente **RTP: ENGCO S.R.L. mandatario), ING. EGIDIO GRILLO, ING. SALVATORE BELLIZZI, ING. MATTEO GARGIULO (mandante)**, con il punteggio di **90,012**.

In base a quanto stabilito dalla normativa vigente in materia la Commissione Giudicatrice ha proceduto nella stessa seduta all’individuazione delle offerte sospette di anomalia ai sensi dell’art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, riscontrando che per l’operatore economico primo in graduatoria ricorrevano i presupposti per la verifica di congruità, in quanto sia il punteggio ottenuto per il criterio di valutazione PREZZO (peso =10,00) che il punteggio ottenuto e relativo agli altri criteri di valutazione: OFFERTA TECNICA ed OFFERTA TEMPO (peso totale 90,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente: 8,000 e 72,000. Non risulta anomalo il concorrente posto al secondo posto della graduatoria

Per tale motivazione con nota di prot. n. 1375 del 24.02.2022, trasmessa sia via pec per il tramite dell'area messaggistica della "Piattaforma Albi Informativi e Gare Telematiche della CUC-APA", il Responsabile della CUC-APA, nonché RUP della procedura di gara, ha invitato il predetto R.T.P. primo in graduatoria, a presentare entro il termine di 15 giorni, le giustificazioni atte a dimostrare che, mediante una dettagliata analisi dei costi/elementi di prezzo che concorrono a formare il prezzo offerto, con il ribasso offerto ne ottengono comunque un utile, ovvero sia congruo, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016.

Il RUP della procedura, accertato che il RTP: **GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (mandanti)**, aveva caricato sulla predetta piattaforma acquisti telematici della CUC-APA la documentazione costituente le giustificazioni richieste, ai sensi di quanto previsto dal disciplinare di gara al paragrafo 16.2, ha convocato la Commissione Giudicatrice del cui supporto si avvale per il procedimento di verifica di anomalia dell'offerta.

TANTO PREMESSO:

ACCERTATA la regolarità della seduta, ai sensi di quanto previsto alla sezione 16.2 del disciplinare di gara, il RUP e la Commissione Giudicatrice procedono all'esame delle giustificazioni precedentemente scaricate dalla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>. Le giustificazioni presentate dal "RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (mandanti)", primo in graduatoria, sono composte da una RELAZIONE di n. 10 pagine oltre allegati.

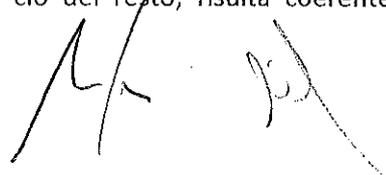
Da un approfondito esame della stessa e delle dettagliate tabelle di costo in essa riportate, riguardanti:

- i costi per il personale;
- i costi su commessa;
- costi generali;

emerge un costo complessivo per dette voci di costo di **€ 173.312,60** e quindi con utile di impresa di **€ 20.682,59 (10,66%)** sull'importo offerto di **€ 193.955,19**.

Completato l'esame delle giustificazioni, il RUP e la Commissione Giudicatrice prima di esprimere il loro giudizio conclusivo circa l'esito della verifica di congruità svolta sull'offerta prodotta "RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (mandanti)", ritengono dover richiamare i principi espressi dalla consolidata giurisprudenza amministrativa in materia di verifica sulla potenziale offerta anomala, che di seguito si riportano:

- 1) il procedimento di verifica dell'anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando, piuttosto, ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto (di recente: Consiglio di Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978, Consiglio di Stato, sez. V, 27 settembre 2017, n. 4527; TAR Marche 02.01.2018, n. 7 e 12.12.2017, n. 915);
- 2) la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta economica nel suo complesso, in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto, e non delle singole voci che la compongono (di recente: Consiglio di Stato, sez. III, 10 luglio 2019, n. 4871; Consiglio di Stato, sez. V, 23 maggio 2019, n. 6419; Consiglio di Stato, sez. V, 28 gennaio 2019, n. 690; Consiglio di Stato, sez. III, 29 gennaio 2018, n. 726; Consiglio di Stato, sez. V, 23 gennaio 2018, n. 430; Consiglio di Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978);
- 3) nel sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, solo quest'ultima è immodificabile, laddove le giustificazioni sono sicuramente modificabili e integrabili: ciò del resto, risulta coerente con la



finalità, precipua del sub-procedimento di verifica, di appurare e apprezzare l'idoneità, l'adeguatezza e la congruità dell'offerta (rispetto alla corretta esecuzione dell'appalto), finalità che giustifica pertanto del tutto ragionevolmente la modificazione delle giustificazioni e dei chiarimenti (Cons. Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978; sez. III, 02 marzo 2017, n. 974);

- 4) al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'operatore economico dall'essere aggiudicatario e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. Stato, sez. V, 19 novembre 2018, n. 6522; Cons. Stato, sez. V, 17 gennaio 2018, n. 269; Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; 13 febbraio 2017, n. 607; 25 gennaio 2016, n. 242);
- 5) per rendere incongrua un'offerta non è sufficiente il solo fatto che alcuni dei suoi elementi costitutivi risultino anormalmente bassi, ma è necessario che la riscontrata sottostima dei costi sia tale da erodere completamente l'utile dichiarato (Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; TAR Campania Salerno, 22.06.2016, n. 1556);
- 6) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la stazione aggiudicatrice esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece la stazione aggiudicatrice considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili; in sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dal concorrente (Cons. Stato, sez. VI 20.04.2009, n. 2384; sez. V, 11.07.2008, n. 3181).

Sulla scorta dei principi di cui sopra e tenuto presente che:

- le giustificazioni chieste e fornite sono puntuali in modo particolare con riferimento: al costo dei professionisti da utilizzare nelle prestazioni di appalto, dei costi/spese su commessa e su spese generali;

il RUP e la Commissione Giudicatrice ritengono l'offerta in esame nel suo complesso congrua.

Pertanto, visto l'art. 97 comma 5, ritengono che le giustificazioni prodotte da "RTP: **GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (mandanti)**", siano sufficienti a dimostrare la **non anomalia** dell'offerta presentata che aveva conseguito punti **94,099** e con il ribasso del 46,14% sull'importo a base di gara di € 360.184,16 e quindi per un importo netto di € 193.995,19 oltre contributo integrativo ed iva 22%.

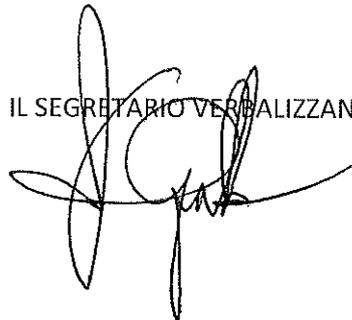
Sulla scorta di quanto sopra si demanda il Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i conseguenziali adempimenti.

Alle ore 13,00 si dichiara conclusa la seduta.

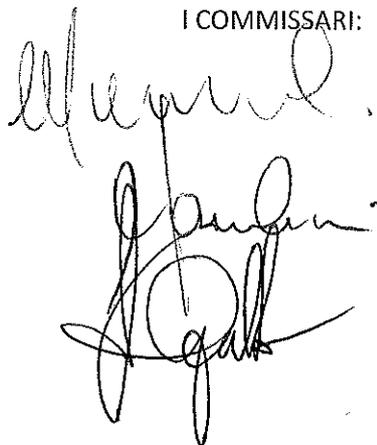
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

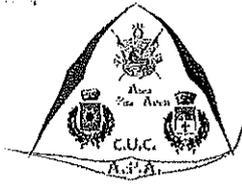
IL RUP DELLA PROCEDURA DI GARA

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



I COMMISSARI:





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

PROCEDURA APERTA PER L’AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA ED INGEGNERIA (S.I.A.) RELATIVI ALLE PRESTAZIONI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA ED ESECUTIVA DEI “LAVORI DI RISANAMENTO IDROGEOLOGICO AREA LOC. MATTINA”. CIG 8518915F09.

VERBALE N. 3 DEL SEGGIO DI GARA (N. 7 GENERALE)

L'anno duemilaventidue, il giorno undici del mese di aprile, alle ore 10,00 circa, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara in composizione monocratica composto da:

➤ Geom. Luigi Michele Soldovieri in qualità di R.U.P. della procedura di gara nominato con determina del responsabile CUC-APA n. 43 del 26.11.2020 -Presidente.

Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso Geom. Luigi Michele Soldovieri.

I concorrenti alla procedura sono stati edotti della seduta, con nota n. 2901 del 07.04.2022 del Responsabile della CUC-APA, trasmessa via pec per il tramite della “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA” sulla quale si svolge la procedura di gara di cui trattasi; con la predetta nota si portava a conoscenza che nella seduta odierna si sarebbero rese note le risultanze dell’esame delle giustificazioni prodotte dal concorrente primo in graduatoria”.

Il Presidente del Seggio di Gara, alle ore 10:00 circa inizia i lavori.

PREMESSO CHE:

la Commissione Giudicatrice in data 17.02.2022, con proprio verbale n. 3 (n. 5 Generale), ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire le “Buste telematiche” contenenti l'offerta economica ed a dare lettura del ribasso offerto sul corrispettivo a base di gara;
- all'attribuzione dei punteggi a ciascun concorrente, per il criterio di valutazione C (PREZZO OFFERTO), utilizzando la formula ad interpolazione lineare prevista alla sezione XII.4 della lettera di invito;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche ed economiche;
- ad individuare, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale offerta prima in graduatoria quella del concorrente RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (mandanti), con il punteggio di 94,099;
- a riscontrare che in base a quanto stabilito dalla normativa vigente in materia, la Commissione Giudicatrice ha proceduto nella stessa seduta all’individuazione delle offerte sospette di anomalia ai sensi dell’art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, riscontrando che per l’operatore economico primo in graduatoria ricorrevano i presupposti per la verifica di congruità dell’offerta, in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO OFFERTO (peso=10,00) che il punteggio relativo agli altri criteri di valutazione: OFFERTA TECNICA ed OFFERTA TEMPO (peso totale 90,00) sono superiori ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente: 8,000 e 72,000;

- con verbale n. 1 del RUP e della Commissione Giudicatrice (n. 6 Generale) in data 23.03.2022, si è proceduto, in seduta riservata, ad esaminare le giustificazioni prodotte dal concorrente primo in graduatoria, “**RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (mandanti)**” dichiarando congrua e non anomala l’offerta formulata dal medesimo concorrente;

TANTO PREMESSO:

- il Seggio di Gara viste le risultanze di quanto riportato nel verbale n. 1 del RUP e della Commissione Giudicatrice (n. 6 Generale) in data 23.03.2022, con il presente verbale, ai sensi dell’art. 33-1° comma del D. Lgs n. 50/2016, propone l’aggiudicazione della procedura di cui trattasi al concorrente primo in graduatoria “**RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (mandanti)**” che ha conseguito il punteggio di punti 94,099 e con il ribasso del 46,14% sull’importo a base di gara di € 360.184,16 e quindi per un importo netto di € 193.995,19 oltre contributo integrativo ed iva 22%.
- Il Presidente del Seggio di Gara alle 10,05 si connette alla “Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA”, e quindi alla procedura di gara di cui trattasi identificata sulla piattaforma come **ID 51** e su di essa riporta nell’apposita “Area Aggiudicazione” le risultanze della seduta odierna con la proposta di aggiudicazione in favore del concorrente **RTP: GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (mandanti)**”.

Si trasmette la documentazione di gara al Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i conseguenziali adempimenti.

Il Presidente alle ore 10,15 dichiara conclusa la seduta.

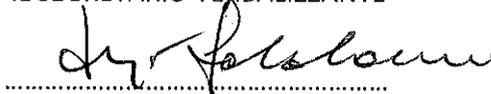
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE



.....

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



.....

CHE il RUP con nota prot. 4196 del 20.05.2022, trasmessa via pec, comunicava l'avvio del procedimento teso a garantire un apposito contraddittorio sulle circostanze [REDACTED] e costituenti possibili motivi di esclusione;

CHE [REDACTED] ha presentato osservazioni in data 26.05.2022 e 06.06.2022;

CHE il RUP della procedura, con provvedimento 4795 del 15.06.2022, notificato via pec [REDACTED] interessata, per le motivazioni dettagliatamente ivi riportate, ai sensi dell'art. 80 comma [REDACTED] del D. Lgs n. 50/2016 e s.m.i., ha disposto l'esclusione dalla procedura di gara [REDACTED] e di conseguenza del "RTP GENERAL ENGINEERING SRL (mandatario), ING. ANGELO RAFFAELE RUSSO, ING. ANTONIO SOLDOVIERI (mandanti)";

DATO ATTO che avverso il provvedimento di esclusione n. 4798 del 15.06.2022, [REDACTED], in data 08.07.2022, ha notificato di aver presentato ricorso al TAR Salerno;

VISTA la sentenza del TAR Salerno 14.11.2022 n. 3017/2022, con la quale è stato respinto il ricorso [REDACTED];

TANTO PREMESSO, il Seggio di Gara:

- viste le risultanze di quanto riportato nel verbale n. 3 della Commissione Giudicatrice (n. 5 Generale) in data 17.02.2022;
- preso atto che dallo stesso verbale risulta che l'offerta del concorrente secondo in graduatoria non risulta anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016, in quanto non è verificato contemporaneamente che il punteggio ottenuto per il criterio di valutazione PREZZO (peso =10,00) e quello ottenuto e relativo agli altri criteri di valutazione: OFFERTA TECNICA ed OFFERTA TEMPO (peso totale 90,00) siano superiori ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente: 8,000 e 72,000;
- con il presente verbale, ai sensi dell'art. 33-1° comma del D. Lgs n. 50/2016, propone l'aggiudicazione della procedura di cui trattasi al concorrente secondo in graduatoria "RTP: ENGCO S.R.L. mandatario), ING. EGIDIO GRILLO, ING. SALVATORE BELLIZZI, ING. MATTEO GARGIULO (mandante), che ha conseguito il punteggio di 90,012 punti ed offerto il ribasso del 16,709% sull'importo a base d'asta di € 360.184,16 e quindi per un importo netto di € 300.000,99 oltre contributo integrativo ed IVA;
- Il Presidente del Seggio di Gara alle 16:40 si connette alla "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", e quindi alla procedura di gara di cui trattasi identificata sulla piattaforma come ID 51 e su di essa riporta nell'apposita "Area Aggiudicazione" le risultanze della seduta odierna con la proposta di aggiudicazione in favore del concorrente "RTP: ENGCO S.R.L. mandatario), ING. EGIDIO GRILLO, ING. SALVATORE BELLIZZI, ING. MATTEO GARGIULO (mandante)".

Si trasmette la documentazione di gara al Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i conseguenziali adempimenti.

Ritenuto che sussistono i presupposti di cui all'art. 52, comma 1, D. Lgs 30.06.2003, n. 196, a tutela dei diritti o della dignità della società esclusa dalla procedura, si decide che in fase di pubblicazione del presente verbale di gara, di oscurare le generalità e di qualsiasi dato idoneo ad identificare persone ed enti.

Il Presidente alle ore 16:45 dichiara conclusa la seduta.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.



IL PRESIDENTE

Mr. Folobauer

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Mr. Folobauer