

CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per affidamento "LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA DEL PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA). ". CIG 79145816DA

VERBALE N. 1 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemiladiciannove, il giorno due del mese di luglio, alle ore 10,00, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica;

VISTI gli atti con i quali è stata istituita, ai sensi dell'art. 33 comma 3-bis del D.Lgvo n. 163/2006, la Centrale Unica di Committenza denominata "A.P.A." tra i Comuni di Atena Lucana, Polla, Auletta ed individuato nella persona dell'Ing. Cono Gallo il Responsabile della CUC;

VISTA la determina a contrarre n. 158 del 03.05.2019 adottata dal Responsabile dell'Area Tecnica manutentiva del comune di Polla, con la quale è stato stabilito di avviare la procedura aperta ai sensi degli artt. 60 del D. Lgs n. 50/2016 per l'affidamento dei lavori di cui in oggetto, delegando la Centrale Unica di Committenza dei comuni di Atena Lucana, Polla ed Auletta", per l'espletamento della procura di gara, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 dello stesso Codice D. Lgs n. 50/2016;

VISTA la determina n. 12 del 23.05.2019 con la quale il Responsabile della CUC A.P.A. - Ing. Cono Gallo ha indetto la procedura aperta, da tenersi ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs n. 50/2016, per l'affidamento dei lavori di cui trattasi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95-3^o comma del D.Lgs n. 50/2016;

DATO ATTO che il bando è stato pubblicato, ai sensi dell'art. 72 e 73, comma 4 del D.Lgs 50/16 e s.m.i. e del D.MIT 02.12.2016:

- per estratti sulla G.U.R.I. – V^a serie speciale contratti pubblici; (bando e rettifica)
- sul profilo di committenza della stazione aggiudicatrice della CUC-APA e sul profilo del comune di Atena Lucana, nella sezione "Amministrazione Trasparente";
- sulla piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche";
- albo pretorio on-line del comune di Polla;
- sul sito internet del Ministero Infrastrutture e Trasporti – Servizio Contratti Pubblici;
- per estratto sul BURC on line della Regione Campania;
- sul servizio SIMOG dell'ANAC;
- per estratto su un quotidiano a diffusione nazionale e un quotidiano a diffusione locale;

CHE il numero CIG attribuito dal sistema SIMOG-Gestione Gare dell'ANAC alla procedura di gara è: 79145816DA;

CHE sulla piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche, sono state pubblicate n. 1 FAQ relative a quesiti formulati dai concorrenti nella fase di pubblicazione del bando di gara;

RISCONTRATO che :

- il termine ultimo per la presentazione delle offerte era fissato alle ore 20,00 del 28.06.2019;
- le istanze di partecipazione corredate dalla documentazione richiesta dal bando dovevano pervenire attraverso la "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche;

CHE entro il termine di scadenza, sì come risultante dalla piattaforma, sono state caricate n. 12 istanze di partecipazione trasmesse da:

- 1) **OPSA COSTRUZIONI S.A.S. DI SACCO ALFREDO & C.** rappresentata da SACCO ALFREDO con sede legale VIA MARCO POLO N.1 84098 Pontecagnano Faiano (Salerno)
- 2) **IMPRESA CRISCI ANGELO** rappresentata da CRISCI ANGELO con sede legale C/DA RISICARDA 85047 Moliterno (Potenza)
- 3) **COS.MA.R. SRL** rappresentata da Marmo Antonio con sede legale via Della Sorgente 109 84030 San Pietro al Tanagro (Salerno)
- 4) **DI GERONIMO GERARDO SRL** rappresentata da DI GERONIMO ROCCO con sede legale VIA VICO I UMBERTO I N.13 84020 Santomena (Salerno)
- 5) **G.R. COSTRUZIONI S.R.L.** rappresentata da BOTTA ROCCO con sede legale LOC. SPERLONGA 84020 Palomonte (Salerno)
- 6) **CIEFFE LAVORI SRL** rappresentata da Caccavale Francesco con sede legale Via Scafati, 239 80050 Santa Maria la Carità (Napoli)
- 7) **EURO STRADE LUPO S.A.S. DEL GEOM. LUPO DONATO & C.** rappresentata da LUPO DONATO con sede legale C/da Mattina 84031 Auletta (Salerno)
- 8) **PANDORA S.R.L.** rappresentata da Sorrentino Michele con sede legale Via Sant'angelo, 27 83036 Mirabella Eclano (Avellino)
- 9) **LDL APPALTI S.R.L.** rappresentata da Lupo Donato con sede legale C/da Giallograsso, 27 84031 Auletta (Salerno)
- 10) **BIOTECNICA SRL** rappresentata da Di Biase Piero con sede legale Via Tempa Tornese 35 84030 Pertosa (Salerno)
- 11) **SCAVISTRATE SRL** rappresentata da ZIRPOLI PIETRO con sede legale Via Prov.le Teggiano/Polla 84039 Teggiano (SA)
- 12) **MM COSTRUZIONI SRL** rappresentata da PALADINO TERESA con sede legale via Trinita' n. 67 int.1 – Sala Consilina (SA)

CHE negli appalti da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la procedura di gara si compone di più sottofasi, che, secondo il prevalente orientamento giurisprudenziale (C.d.S. sez. IV, n. 749/2014; sez. VI, sez. III, n. 4190/2015; sez. V, n. 780/2016; TAR Piemonte n. 75/76) ben possono essere gestite distintamente da un seggio di gara e da una commissione giudicatrice;

CHE al seggio di gara (costituito da organi della stazione giudicatrice), sono affidate le attività di:

- esame della documentazione amministrativa, compresa quella prodotta a seguito di eventuale soccorso istruttorio ai sensi dell'art. 83 comma 9 del D. Lgs n. 50/2016;

VISTA la determina del Responsabile della CUC-APA n. 25 del 01.07.2019 con la quale, in considerazione del fatto che al Sedgio di Gara, relativamente all'esame della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti non spettano valutazioni discrezionali, si determinava che la stessa fosse composta monocraticamente dal Responsabile della CUC-APA, coadiuvato come segretario dalla Sig.ra Rosa Gentile dell'Area Tecnica del comune di Atena Lucana;

QUANTO SOPRA PREMESSO in seduta pubblica, il Responsabile della CUC-APA ing. Cono Gallo inizia i lavori per i quali la seduta è stata convocata.

Procede quale primo atto a verificare che tra lui e gli operatori economici partecipanti non ci siano legami di parentela o rapporto di lavoro occasionale o subordinato e, in tal senso, dichiara l'inesistenza dei suddetti rapporti con i nominativi riportati sulla piattaforma.

Alle 10,22 inizia l'apertura dei fascicoli telematici.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori sono presenti l'Ing. Carmine Palladino ed il Geom. Roberto Priore del Comune di Polla.

Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma non risultano aperti. Passa quindi ad aprirli uno per volta per esaminare la documentazione amministrativa.

Uno alla volta i fascicoli vengono aperti, verificate le firme digitali, verificata la documentazione e scaricati i file in una cartella.

Entro le ore 14,00 tutti i dodici fascicoli vengono aperti:

- 1) **OPSA COSTRUZIONI S.A.S. DI SACCO ALFREDO & C = AMMESSA** – L'Impresa partecipante ha presentato dichiarazione di voler far ricorso all'istituto del subappalto, (come da apposita dichiarazione di cui al MODELLO F).
- 2) **IMPRESA CRISCI ANGELO = AMMESSA** – L'Impresa partecipante ha presentato dichiarazione di voler far ricorso all'istituto del subappalto, (come da apposita dichiarazione di cui al MODELLO F).
- 3) **COS.MA.R. SRL = AMMESSA** – L'Impresa partecipante ha presentato dichiarazione di voler far ricorso all'istituto del subappalto, (come da apposita dichiarazione di cui al MODELLO F).
- 4) **DI GERONIMO GERARDO SRL = CON RISERVA DI AMMISSIONE** L'Impresa partecipante ha presentato dichiarazione di voler far ricorso all'istituto del subappalto, (come da apposita dichiarazione resa con il MODELLO F), ma nella stessa dichiarazione non sono specificate le lavorazioni del computo metrico estimativo di progetto che sono oggetto di subappalto. La carenza pur non costituendo causa di esclusione dalla procedura di gara, potrebbe essere causa ostativa al rilascio dell'autorizzazione al subappalto, in fase di esecuzione del contratto, laddove codesto concorrente risultasse aggiudicatario della stessa procedura di gara. In tal senso si rende opportuno che la dichiarazione di subappalto venga riformulata, precisando, in maniera dettagliata, le voci del computo metrico estimativo di progetto, che si intende subappaltare in conformità a quanto previsto dall'art. 105 del Codice. La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata.
- 5) **G.R. COSTRUZIONI S.R.L. = AMMESSA** – L'Impresa non ha richiesto il subappalto;

6) **CIEFFE LAVORI SRL** – L'Impresa partecipante ha presentato dichiarazione di voler far ricorso all'istituto del subappalto, (come da apposita dichiarazione di cui al MODELLO F), ma nella stessa dichiarazione non sono specificate le lavorazioni del computo metrico estimativo di progetto che sono oggetto di subappalto. La carenza pur non costituendo causa di esclusione dalla procedura di gara, potrebbe essere causa ostativa al rilascio dell'autorizzazione al subappalto, in fase di esecuzione del contratto, laddove codesto concorrente risultasse aggiudicatario della stessa procedura di gara.

In tal senso si rende opportuno che la dichiarazione di subappalto venga riformulata, precisando, in maniera dettagliata, le voci del computo metrico estimativo di progetto, che si intende subappaltare in conformità a quanto previsto dall'art. 105 del Codice. La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata

7) **R.T.I. EURO STRADE LUPO S.A.S. DEL GEOM. LUPO DONATO & C. – INFRAVIE SRL = AMMESSA** – Il Raggruppamento non ha presentato istanza di subappalto

8) **PANDORA S.R.L. = AMMESSA** – L'Impresa La ditta partecipante ha presentato dichiarazione di voler far ricorso all'istituto del subappalto, (come da apposita dichiarazione di cui al MODELLO F).

9) **LDL APPALTI S.R.L. = AMMESSA** – L'Impresa ha dichiarato l'avvalimento con l'impresa **Caputo & Figli srl**. Non ha richiesto di avvalersi del subappalto

10) **Biotechnica srl – ALP Consorzio Stabile srl (ausiliario)** - Il legale rappresentante della ditta partecipante e della ditta ausiliaria nel rendere la dichiarazione di cui al MODELLO DGUE, non hanno reso la dichiarazione di cui all'art. 80 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, anche per i rispettivi Direttori Tecnici che ai sensi del comma 3 dello stesso art. 80, sono tenuto a rendere la dichiarazione sulla assenza di causa di esclusione per requisiti di tipo morali. Né tra la documentazione caricata sulla piattaforma si è rinvenuta dichiarazione resa autonomamente dai predetti Direttori Tecnici. In tal senso si rende indispensabile che le predette dichiarazioni di cui al MODELLO DGUE vengano resa anche per conto dei Direttori Tecnici. – La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n. 50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata. L'Impresa partecipante ha presentato dichiarazione di voler far ricorso all'istituto del subappalto, (come da apposita dichiarazione di cui al MODELLO F).

11) **SCAVISTRATE SRL = AMMESSA** – L'Impresa non ha richiesto il subappalto

12) **MM COSTRUZIONI SRL =** L'Impresa ha dichiarato l'avvalimento con il "**Consorzio Stabile Appalti Italia**"

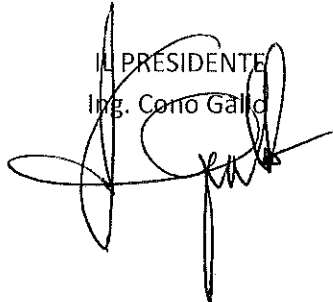
Tra la documentazione amministrativa non risulta caricata sulla piattaforma l'attestazione SOA della ditta ausiliaria. La ditta partecipante ha presentato dichiarazione di voler far ricorso all'istituto del subappalto, (come da apposita dichiarazione di cui al MODELLO F), ma nella stessa dichiarazione non sono specificate le lavorazioni del computo metrico estimativo di progetto che sono oggetto di subappalto. La carenza pur non costituendo causa di esclusione dalla procedura di gara, potrebbe essere causa ostativa al rilascio dell'autorizzazione al subappalto, in fase di esecuzione del contratto, laddove codesto concorrente risultasse aggiudicatario della stessa procedura di gara. In tal senso si rende opportuno che la dichiarazione di subappalto venga riformulata, precisando, in maniera dettagliata, le voci del computo metrico estimativo di progetto, che si intende subappaltare in conformità a quanto previsto dall'art. 105 del Codice. La carenza documentale di cui sopra può essere regolarizzata mediante l'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83-comma 9 del D. Lgs n.

50/2016, pertanto si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di invitare il concorrente ad integrare, tramite la piattaforma telematica, l'istanza di partecipazione con la documentazione sopra indicata

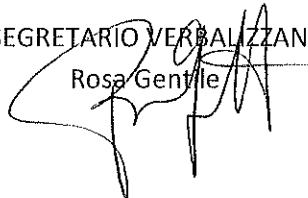
Alle ore 13,50 la seduta viene sciolta.

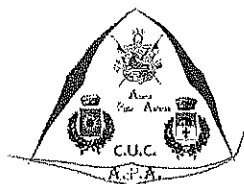
Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Corio Gallo



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Rosa Gentile





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per affidamento "LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA DEL PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA). ". CIG 79145816DA

VERBALE N. 2 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemiladiciannove, il giorno diciassette del mese di luglio, alle ore 09,30, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica;

VISTI gli atti con i quali è stata istituita, ai sensi dell'art. 33 comma 3-bis del D.Lgvo n. 163/2006, la Centrale Unica di Committenza denominata "A.P.A." tra i Comuni di Atena Lucana, Polla, Auletta ed individuato nella persona dell'Ing. Cono Gallo il Responsabile della CUC;

VISTA la determina a contrarre n. 60 del 15.04.2019 adottata dal Responsabile dell'Area Tecnica del comune di Auletta, con la quale è stato stabilito di avviare la procedura aperta ai sensi degli artt. 60 del D. Lgs n. 50/2016 per l'affidamento dei lavori di cui in oggetto, delegando la Centrale Unica di Committenza dei comuni di Atena Lucana, Polla ed Auletta", per l'espletamento della procura di gara, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 dello stesso Codice D. Lgs n. 50/2016;

VISTA la determina n. 10 del 21.05.2019 con la quale il Responsabile della CUC A.P.A. - Ing. Cono Gallo ha indetto la procedura aperta, da tenersi ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs n. 50/2016, per l'affidamento dei lavori di cui trattasi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95-3^o comma del D.Lgs n. 50/2016;

VISTA la determina del Responsabile della CUC-APA n. 21 del 21.06.2019 con la quale, in considerazione del fatto che al Seggio di Gara, relativamente all'esame della documentazione amministrativa prodotta dai concorrenti non spettano valutazioni discrezionali, si determinava che la stessa fosse composta monocraticamente dal Responsabile della CUC-APA, coadiuvato come segretario dalla Sig.ra Rosa Gentile dell'Area Tecnica del comune di Atena Lucana;

Il Presidente da atto che:

- dal precedente verbale del Seggio di Gara n. 1 in data 02.07.2019 emerge che per quattro delle dodici istanze caricate a sistema si era reso necessario il ricorso al "soccorso istruttorio" comunicato alle imprese carenti attraverso la piattaforma e avvisate attraverso la pec, da riscontare nel termine perentorio di dieci giorni.

- Sul profilo di committenza della CUC-APA è stato pubblicato avviso con il quale i concorrenti sono stati portati a conoscenza dello svolgimento della presente seduta.

Aperta la piattaforma riscontra che tre delle quattro imprese destinatarie del “soccorso istruttorio” hanno provveduto a inserire la documentazione carente, la quarta (Cieffe Lavori srl), invece, non ha provveduto a caricare nulla.

Dall’esame delle integrazioni caricate a sistema dalle imprese, a seguito del soccorso istruttorio, emergono le seguenti risultanze:

DI GERONIMO GERARDO SRL = AMMESSA - L’Impresa ha caricato un nuovo MODELLO F (subappalto) compilato secondo le indicazioni richieste dal bando;

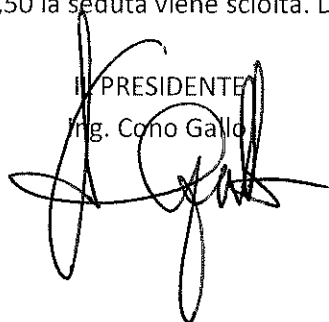
CIEFFE LAVORI SRL = AMMESSA senza potersi avvalere del subappalto - L’Impresa non ha presentato, nei tempi assegnati, l’integrazione al Modello F per cui viene ammessa ma non potrà avvalersi del subappalto in fase di esecuzione del contratto, laddove il concorrente risultasse aggiudicatario della procedura di gara.

BIOTECNICA SRL – ALP Consorzio Stabile srl (ausiliario) = ESCLUSA - Il legale rappresentante della ditta partecipante e della ditta ausiliaria nel rendere la dichiarazione di cui al MODELLO DGUE, in sede di prima istanza non avevano reso la dichiarazione di cui all’art. 80 comma 1 del D. Lgs n. 50/2016, anche per i rispettivi Direttori Tecnici che ai sensi del comma 3 dello stesso art. 80, sono tenuti a rendere la dichiarazione sulla assenza di causa di esclusione per requisiti di tipo morali. A riscontro dell’applicazione del soccorso istruttorio la sola ausiliaria ha ripresentato il DGUE senza integrarlo con le dichiarazioni mancanti. Nessun documento è stato caricato dalla ditta partecipante per cui, essendo trascorso, inutilmente, il termine per la regolarizzazione, il concorrente viene escluso dalla gara ai sensi dell’art. 83 – comma 9 del D.Lgvo n. 50/2016.

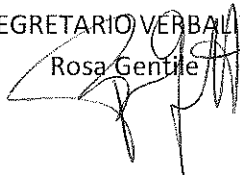
MM COSTRUZIONI SRL = AMMESSA - L’Impresa aveva dichiarato l’avalimento con il “**Consorzio Stabile Appalti Italia**”. La documentazione amministrativa risultava carente dell’attestazione SOA della ditta ausiliaria. L’Impresa ha provveduto al caricamento della stessa e ad integrare il MODELLO F (subappalto) compilandolo secondo le indicazioni richieste dal bando.

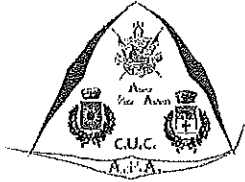
Alle ore 10,50 la seduta viene sciolta. Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Ing. Cono Gallo



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE
Rosa Gentile





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per affidamento "LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA DEL PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA). ". CIG 79145816DA

VERBALE N. 3 GENERALE

N. 1 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladiciannove, il giorno otto del mese di agosto, alle ore 16,00, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, la Commissione Giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC. n. 33 del 05.08.2019, composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo - Responsabile della CUC-APA;
- ✓ Ing. Michele Napoli – Responsabile Area Tecnica del Comune di Sassano (SA)-componente;
- ✓ Geom. Domenico Magliano – Responsabile Area Tecnica del comune di Casalbuono (SA)– componente;
- ✓ Rosa Gentile - Area Tecnica comune di Atena Lucana, quale segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE

Accerta la legalità della costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede, quale primo atto, a verificare che tra i componenti e le imprese partecipanti non ci siano legami di parentela o rapporto di lavoro occasionale o subordinato.

A tal fine i commissari consegnano al Presidente una dichiarazione redatta ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000, circa l'inesistenza a loro carico di situazioni di incompatibilità o di astensione ai sensi dell'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.Lgs n. 50/2016.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifico avviso pubblicato il 06.08.2019 sul profilo della CUC-APA all'indirizzo www.apacentralecommittenza.it, con il quale i concorrenti sono stati portati a conoscenza dello svolgimento della presente seduta.

Si prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non sono presenti rappresentanti delle ditte concorrenti.

Il Presidente della Commissione a questo punto dà inizio ai lavori per i quali la seduta è stata convocata.

A tal fine si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relative alla procedura di cui trattasi ovvero alla gara identificata con ID 12.

Il Presidente constata e fa constatare che i fascicoli presenti sulla piattaforma e relativi all'offerta tecnica sono ancora chiusi. Passa quindi ad aprirli uno per volta per verificare la documentazione in essa contenuta.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma (ad esclusione di quello relativo alla ditta Biotecnica srl esclusa dalla gara in fase di esame della documentazione amministrativa); vengono verificate le firme digitali, e si procede in questa fase alla mera verifica della documentazione in essi contenuta.

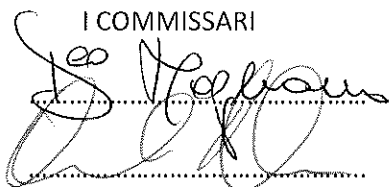
Gli elaborati contenuti nelle offerte tecniche risultano essere:

	Concorrente	Documentazione OFFERTA TECNICA (Denominazione file)
1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S. DI SACCO ALFREDO & C.	<ul style="list-style-type: none"> - Relazione offerta tecnica; - Computo metrico non estimativo; - Computo metrico di confronto non estimativo; - Fascicolo di capitolato; - Schede materiali; - Documenti integrativi (certificazioni di qualità-attestazione SOA-Visura CCIAA)
2	IMPRESA CRISCI ANGELO	<ul style="list-style-type: none"> - Relazione tecnica; - Computo non estimativo; - Quadro comparativo; - Fascicolo di capitolato.
3	COS.MA.R. SRL	<ul style="list-style-type: none"> - Relazione; - Computo metrico non estimativo; - Computo metrico di confronto non estimativo; - Fascicolo di capitolato.
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	<ul style="list-style-type: none"> - Relazione; - Computo metrico non estimativo; - Computo metrico di confronto non estimativo; - Fascicolo di capitolato.
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> - Relazione tecnica; - A1 tavola; - A2 tavola; - A3 tavola; - A4 tavola; - B1 tavola; - Computo metrico senza prezzi; - Quadro di raffronto senza prezzi; - Voci di capitolato.
6	CIEFFE LAVORI SRL	<ul style="list-style-type: none"> - Elenco elaborati; - Relazione tecnica; - Elaborato grafico 1 di 3; - Elaborato grafico 2 di 3 - Elaborato grafico 3 di 3 - Fascicolo schede tecniche; - Computo metrico non estimativo; - Quadro comparativo non estimativo; - Fascicolo di capitolato.
7	EURO STRADE LUPO S.A.S. DEL GEOM. LUPO DONATO & C.	<ul style="list-style-type: none"> - Polla relazione gara; - Computo metrico non estimativo; - Quadro comparativo non estimativo; - Fascicolo di capitolato.
8	PANDORA S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> - Relazione strade Polla; - Gara Polla Computo metrico off. tec.; - Gara Polla Quadro comparativo off. tec.; - Gara Polla Fascicolo di capitolato.
9	LDL APPALTI S.R.L.	<ul style="list-style-type: none"> - Relazione offerta tecnica; - Elaborati grafici; - CME senza prezzi; - Quadro comparativo senza prezzi; - Fascicolo capitolato.

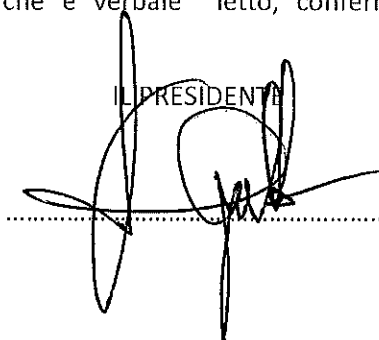
11	SCAVISTRATE SRL	<ul style="list-style-type: none"> - La relazione A1-a2-a3-a4-b1; - Computo progetto e migliorie senza prezzi; - Quadro comparativo senza prezzi; - Capitolato; - Schede tecniche.
11	MM COSTRUZIONI SRL	<ul style="list-style-type: none"> - Relazione descrittiva; - Computo metrico non estimativo compreso di migliorie; - Computo metrico di confronto non estimativo; - Fascicolo di capitolato.

Alle ore 18,10 la seduta pubblica viene sciolta, i lavori proseguono in seduta riservata per l'esame della documentazione tecnica trasmessa dalle ditte partecipanti. Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

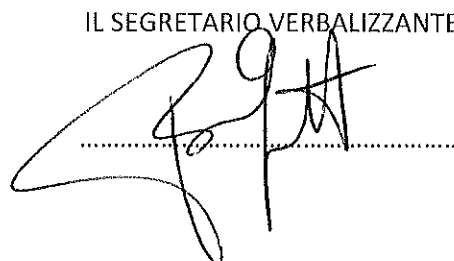
I COMMISSARI



IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per affidamento "LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA DEL PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA). ". CIG 79145816DA

VERBALE N. 4 GENERALE N. 2 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladiciannove, il giorno otto del mese di agosto, alle ore 18,15, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC. n. 33 del 05.08.2019, composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo - Responsabile della CUC-APA;
- ✓ Ing. Michele Napoli – Responsabile Area Tecnica del Comune di Sassano (SA)-componente;
- ✓ Geom. Domenico Magliano – Responsabile Area Tecnica del comune di Casalbuono (SA)– componente;
- ✓ Rosa Gentile - Area Tecnica comune di Atena Lucana, quale segretario verbalizzante.

LA COMMISSIONE

ACCERTATA la legalità della sua costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, nella seduta odierna procede all'esame delle offerte tecniche secondo gli elementi di valutazione previsti dal bando di gara.

Il Presidente richiamato il precedente verbale 3 in pari data, preliminarmente invita i commissari a leggere attentamente la sezione "VI.3-Offerta Tecnica", "VIII.1 - Criteri di aggiudicazione dell'appalto", "VIII.2 – Modalità di valutazione dell'offerta tecnica" e "VIII.2.1 – Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del Bando-Disciplinare di Gara.

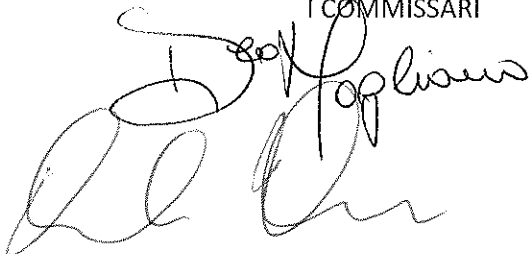
La Commissione, dopo aver preso cognizione di quanto previsto dal bando-disciplinare di gara, procede all'esame delle offerte tecniche, in ordine di presentazione delle domande di partecipazione.

La Commissione procede, pertanto, ad esaminare per primo l'offerta tecnica del concorrente "OPSA COSTRUZIONI S.A.S. DI SACCO ALFREDO & C". Concluso detto esame si procede successivamente all'esame delle offerte tecniche dei concorrenti IMPRESA CRISCI ANGELO e COS.MA.R. SRL.

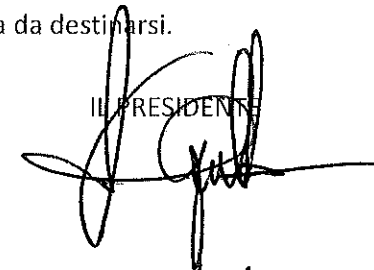
Alle ore 20,45 la seduta viene sciolta ed aggiornata a data da destinarsi.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI



IL PRESIDENTE



IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per affidamento "LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA DEL PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA). ". CIG 79145816DA

VERBALE N. 5 GENERALE N. 3 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladiciannove, il giorno nove del mese di settembre, alle ore 16,05, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC. n. 33 del 05.08.2019, composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo - Responsabile della CUC-APA-Presidente;
- ✓ Ing. Michele Napoli – Responsabile Area Tecnica del Comune di Sassano (SA)-componente;
- ✓ Geom. Domenico Magliano – Responsabile Area Tecnica del comune di Casalbuono (SA)– componente.
- ✓ Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso Presidente.

LA COMMISSIONE

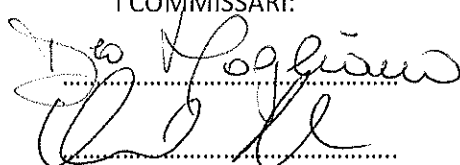
ACCERTATA la legalità della sua costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione e richiamato il precedente verbale in seduta riservata del 08.08.2019, nella seduta odierna continua l'esame delle altre offerte tecniche.

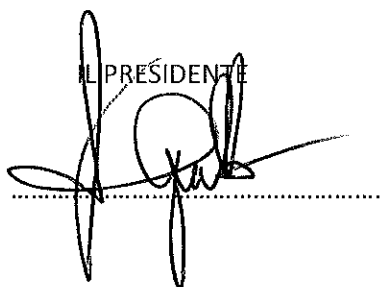
La Commissione procede, pertanto, ad esaminare le offerte tecniche delle ditte:

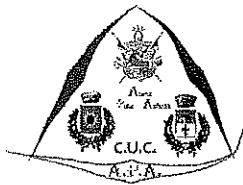
DI GERONIMO GERARDO SRL
G.R. COSTRUZIONI S.R.L.
CIEFFE LAVORI SRL
EURO STRADE LUPO S.A.S. DEL GEOM. LUPO DONATO & C.- INFRAVIE SRL
PANDORA S.R.L.

Alle ore 20,35 la seduta viene sciolta ed aggiornata a venerdì 02 agosto p.v. alle ore 16,00.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI:


IL PRESIDENTE




CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per affidamento "LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA DEL PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA). ". CIG 79145816DA

VERBALE N. 6 GENERALE

N. 4 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladiciannove, il giorno diciannove del mese di settembre, alle ore 16,15, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta riservata, la Commissione Giudicatrice per l'apertura delle offerte tecniche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC. n. 33 del 05.08.2019, composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo - Responsabile della CUC-APA-Presidente;
- ✓ Ing. Michele Napoli – Responsabile Area Tecnica del Comune di Sassano (SA)-componente;
- ✓ Geom. Domenico Magliano – Responsabile Area Tecnica del comune di Casalbuono (SA)– componente.
- ✓ Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso Presidente.

LA COMMISSIONE

ACCERTATA la legalità della sua costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione e richiamati i precedenti verbali in seduta riservata del 08.08.2019 e del 09.09.2019, nella seduta odierna continua l'esame delle altre offerte tecniche.

La Commissione procede, pertanto, ad esaminare le offerte tecniche delle ditte:

LDL APPALTI S.R.L.

SCAVISTRAD SRL

MM COSTRUZIONI SRL

In sede di esame dell'offerta della ditta MM COSTRUZIONI SRL emerge che l'elaborato dell'offerta "Computo metrico di raffronto non estimativo" riporta nell'ultima pagina un raffronto di tipo economico tra il progetto a base di gara ed il progetto offerto comprensivo dei miglioramenti e varianti proposti dal concorrente. Tali elementi, come precisato ed evidenziato alla Sezione VI.3 del Bando-Disciplinare di gara, rendono palese l'offerta economica e pertanto anche sulla scorta dell'orientamento della Giurisprudenza Amministrativa, l'offerta della ditta MM COSTRUZIONI SRL viene esclusa dalla procedura di gara. Si dà mandato al Responsabile della CUC-APA di comunicare al predetto concorrente l'esclusione dalla procedura di gara.

A questo punto dopo aver provveduto con il presente ed i due precedenti verbali all'esame approfondito delle offerte tecniche delle ditte partecipanti, si procede all'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche tenendo conto di quanto riportato alle sezioni "VIII.1 - Criteri di aggiudicazione dell'appalto", "VIII.2 – Modalità di valutazione dell'offerta tecnica" e "VIII.2.1 – Criteri di valutazione dell'offerta tecnica" del Bando-Disciplinare di Gara.

A tal fine, per ognuno dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, viene consegnata ad ogni commissario una scheda, dove essi sulla base dell'autonoma, libera e discrezionale valutazione delle offerte esaminate, per ogni concorrente e per ogni criterio/sub-criterio di valutazione, riportano il coefficiente assegnato, variabile tra 0 (zero) ed 1 (uno). L'attribuzione di tale coefficiente avviene, sulla base della seguente griglia:

Valutazione	Coefficiente	Descrizione
Ottimo	da 0,81 a 1,00	La proposta è trattata in modo completamente esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde pienamente a quanto richiesto.
Buono	da 0,61 a 0,80	La proposta è trattata in misura più che esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera più che soddisfacente a quanto richiesto.
Sufficiente	da 0,41 a 0,60	La proposta è trattata in misura appena esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera appena soddisfacente a quanto richiesto.
Discreto	da 0,21 a 0,40	La proposta è trattata in misura non del tutto esauriente dal punto di vista tecnico e funzionale. La soluzione risponde in maniera non del tutto soddisfacente a quanto richiesto.
Minimo	da 0,10 a 0,20	La proposta non risponde in maniera non soddisfacente a quanto richiesto.
Non valutabile	Inferiore a 0,10	Valutazione nulla

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti assegnati da ogni commissario si procede a riportare tali coefficienti su un foglio di calcolo elettronico, a tal fine predisposto, per eseguire le successive calcolazioni.

A questo punto per ciascun sub-criterio dell'offerta tecnica, si procede a determinare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta, da parte di tutti i commissari e poi a trasformare tale media in coefficienti definitivi, riportando ad 1 (uno) la media più alta e proporzionando a tale media medesima le medie provvisorie prima calcolate.

Non prevedendo il bando di gara la doppia riparametrazione, il punteggio attribuito complessivamente a ciascuna offerta tecnica è determinata sommando i punteggi attribuiti ad ogni criterio/sub-criterio di valutazione.

Effettuate tutte le operazioni di calcolo sopra descritte, si determina il seguente quadro dei punteggi relativi all'offerta tecnica:

	Concorrente	Punteggio OFFERTA TECNICA
1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S. DI SACCO ALFREDO & C.	67,614
2	IMPRESA CRISCI ANGELO	59,545
3	COS.MA.R. SRL	63,864
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	63,295
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	80,000
6	CIEFFE LAVORI SRL	79,375
7	R.T.I.: EURO STRADE LUPO S.A.S. DEL GEOM. LUPO DONATO & C.-INFRAVIE SRL	73,864
8	PANDORA S.R.L.	78,182

9	LDL APPALTI S.R.L.	77,045
11	SCAVISTRADDE SRL	55,227

Si allegano al presente verbale, per formarne parte integrante e sostanziale:

- N. 5 schede riportanti i coefficienti assegnati singolarmente dai 3 commissari, la media dei medesimi ed i punteggi determinatosi per ognuno dei sub-elementi di valutazione dell'offerta tecnica;
 - N. 1 scheda riepilogativa dei punteggi totali attribuiti ai concorrenti per l'offerta tecnica;
- tutte sottoscritte dai commissari e dal segretario verbalizzante.

Alle ore 20,05 la Commissione, decide di chiudere la seduta.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

COMMISSARI

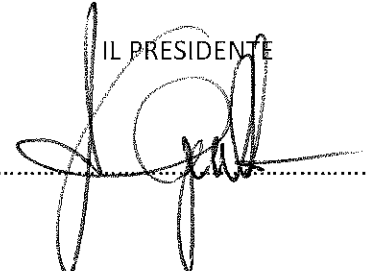


.....



.....

IL PRESIDENTE



.....

CENTRALE DI COMMITTENZA A.P.A.

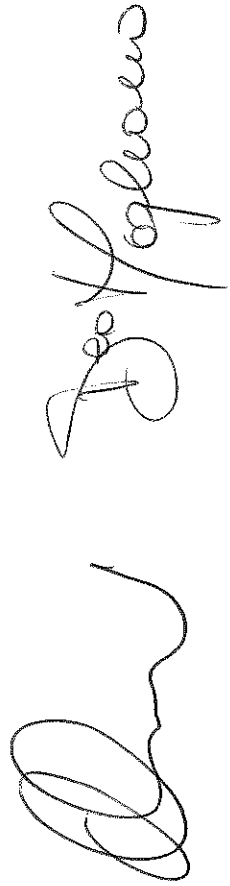
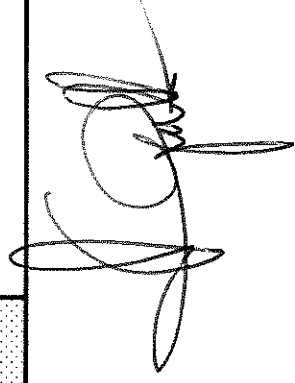
LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA PATRIMONIO
 INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA
 MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza) NEL COMUNE DI POLLA (SA) -

	Ditta	O.T. ELEM. VAL. A1		O.T. ELEM. VAL. A2		O.T. ELEM. VAL. A3		O.T. ELEM. VAL. A4		O.T. ELEM. VAL. B1		SOMMA PUNTI Totale
		punti		punti		punti		punti		punti		
1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S.	6,250		15,000		10,417		17,500		17,500		66,667
2	CRISCI ANGELO	5,000		12,500		10,000		12,500		17,500		57,500
3	COS.MA.R. SRL	6,250		15,000		12,500		12,500		16,250		62,500
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	5,000		12,500		11,250		12,500		20,000		61,250
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	8,750		20,000		20,000		15,000		16,250		80,000
6	CIEFFE LAVORI SRL	4,375		20,000		17,500		17,500		20,000		79,375
7	R.T.I. EURO STRADE LUPO SAS-INFRAVIE SRL	7,500		15,000		15,417		15,000		17,500		70,417
8	PANDORA S.R.L.	7,500		17,500		15,000		20,000		17,500		77,500
9	LDL APPALTI S.R.L	10,000		13,750		17,500		17,500		17,500		76,250
11	SCAVISTRADAE SRL	5,000		10,000		10,000		10,000		17,500		52,500

SOGGIE ANOMALIA

SOGLIA 1:
 punteggio offerta econom > 8
 SOGLIA 2:
 punteggio altre offerte > 72

criteri		pesi
Pa	Offerta tecnica	90
Pb	Offerta economica	10
Totale		100

CENTRALE DI COMMITTENZA A.P.A.

LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA PATRIMONIO
 INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA
 MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)“ NEL COMUNE DI POLLA (SA)”-

OFFERTA TECNICA

Elemento di valutazione A1:

QUALITA' E CARATTERISTICHE CONGLOMERATI BITUMINOSI E FONDAZIONE STRADALE

punti 10

Linea Guida n. 2 -Criterio attribuzione punteggi: COEFFICIENTI DISCREZIONALI

Coefficienti discrezionali attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

Ing. GALLO		Ing. NAPOLI		Geom. MAGLIANO		Media coeff.	Riparametr.	Punti	
1	0,45	1	0,5	1	0,55	1	0,500	0,625	6,250
2	0,4	2	0,4	2	0,4	2	0,400	0,500	5,000
3	0,5	3	0,5	3	0,5	3	0,500	0,625	6,250
4	0,4	4	0,4	4	0,4	4	0,400	0,500	5,000
5	0,75	5	0,7	5	0,65	5	0,700	0,875	8,750
6	0,35	6	0,35	6	0,35	6	0,350	0,438	4,375
7	0,6	7	0,6	7	0,6	7	0,600	0,750	7,500
8	0,6	8	0,6	8	0,6	8	0,600	0,750	7,500
9	0,8	9	0,8	9	0,8	9	0,800	1,000	10,000
11	0,4	11	0,4	11	0,4	11	0,400	0,500	5,000
						max	0,800		

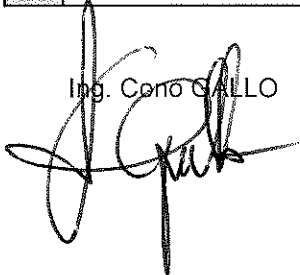
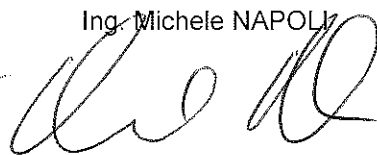
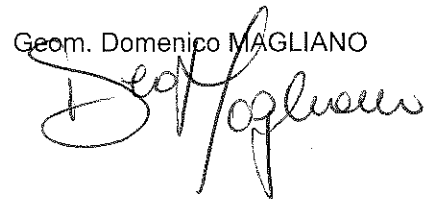
Ditte partecipanti

1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S.	6	CIEFFE LAVORI SRL
2	CRISCI ANGELO	7	R.T.I. EURO STRADE LUPO SAS-INFRAVIE SRL
3	COS.MA.R. SRL	8	PANDORA S.R.L.
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	9	LDL APPALTI S.R.L
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	11	SCAVISTRADALE SRL

Ing. Corrado GALLO

Ing. Michele NAPOLI

Geom. Domenico MAGLIANO

CENTRALE DI COMMITENZA A.P.A.

LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA PATRIMONIO
 INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA
 MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza) NEL COMUNE DI POLLA (SA)''-

OFFERTA TECNICA

Elemento di valutazione A2:

QUALITA' E CARATTERISTICHE BARRIERE STRADALI DELLA SEGNALETICA ORIZZONTALE
 E VERTICALE

punti 20

Linea Guida n. 2 -Criterio attribuzione punteggi: COEFFICIENTI DISCREZIONALI

Coefficienti discrezionali attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

Ing. GALLO	
1	0,6
2	0,5
3	0,6
4	0,5
5	0,8
6	0,8
7	0,6
8	0,7
9	0,55
11	0,4

Ing. NAPOLI	
1	0,6
2	0,5
3	0,6
4	0,5
5	0,8
6	0,8
7	0,6
8	0,7
9	0,55
11	0,4

Geom. MAGLIANO	
1	0,6
2	0,5
3	0,6
4	0,5
5	0,8
6	0,8
7	0,6
8	0,7
9	0,55
11	0,4

	Media coeff.	Riparametr.	Punti
1	0,600	0,750	15,000
2	0,500	0,625	12,500
3	0,600	0,750	15,000
4	0,500	0,625	12,500
5	0,800	1,000	20,000
6	0,800	1,000	20,000
7	0,600	0,750	15,000
8	0,700	0,875	17,500
9	0,550	0,688	13,750
11	0,400	0,500	10,000
max	0,800		

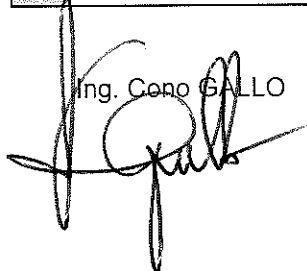
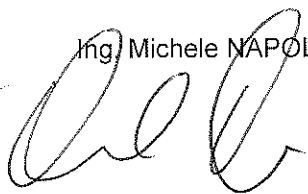
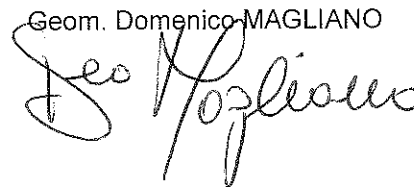
Ditte partecipanti

1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S.	6	CIEFFE LAVORI SRL
2	CRISCI ANGELO	7	R.T.I. EURO STRADE LUPO SAS-INFRAVIE SRL
3	COS.MA.R. SRL	8	PANDORA S.R.L.
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	9	LDL APPALTI S.R.L
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	11	SCAVISTRADAE SRL

Ing. Cono GALLO

Ing. Michele NAPOLI

Geom. Domenico MAGLIANO

CENTRALE DI COMMITTENZA A.P.A.

LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA PATRIMONIO
 INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA
 MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza) NEL COMUNE DI POLLA (SA)''-

OFFERTA TECNICA

Elemento di valutazione A3:
 QUALITA' E CARATTERISTICHE DELL'IMPIANTO DI ILLUMINAZIONE

punti 20

Linea Guida n. 2 -Criterio attribuzione punteggi: COEFFICIENTI DISCREZIONALI

Coefficienti discrezionali attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

Ing. GALLO	
1	0,45
2	0,4
3	0,5
4	0,45
5	0,8
6	0,7
7	0,65
8	0,6
9	0,7
11	0,4

Ing. NAPOLI	
1	0,4
2	0,4
3	0,5
4	0,45
5	0,8
6	0,7
7	0,6
8	0,6
9	0,7
11	0,4

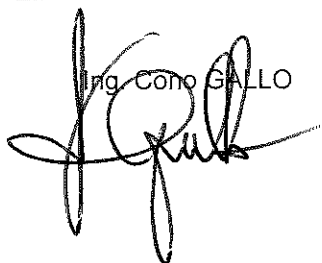
Geom. MAGLIANO	
1	0,4
2	0,4
3	0,5
4	0,45
5	0,8
6	0,7
7	0,6
8	0,6
9	0,7
11	0,4

	Media coeff.	Riparametr.	Punti
1	0,417	0,521	10,417
2	0,400	0,500	10,000
3	0,500	0,625	12,500
4	0,450	0,563	11,250
5	0,800	1,000	20,000
6	0,700	0,875	17,500
7	0,617	0,771	15,417
8	0,600	0,750	15,000
9	0,700	0,875	17,500
11	0,400	0,500	10,000
max	0,800		

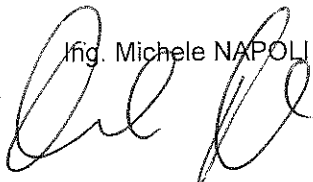
Ditte partecipanti

1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S.	6	CIEFFE LAVORI SRL
2	CRISCI ANGELO	7	R.T.I. EURO STRADE LUPO SAS-INFRAVIE SRL
3	COS.MA.R. SRL	8	PANDORA S.R.L.
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	9	LDL APPALTI S.R.L
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	11	SCAVISTRAD E SRL

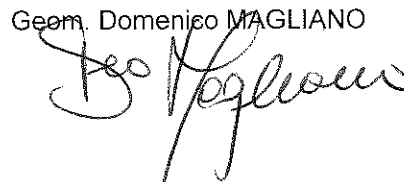
Ing. Cono GALLO



Ing. Michele NAPOLI



Geom. Domenico MAGLIANO



CENTRALE DI COMMITTENZA A.P.A.

LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA)"

OFFERTA TECNICA

Elemento di valutazione A4:

QUALITA' E CARATTERISTICHE DEL SISTEMA DI SMALTIMENTO ACQUE METEORICHE

punti 20

Linea Guida n. 2 -Criterio attribuzione punteggi: COEFFICIENTI DISCREZIONALI

Coefficienti discrezionali attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

Ing. GALLO	
1	0,7
2	0,5
3	0,5
4	0,5
5	0,6
6	0,7
7	0,6
8	0,8
9	0,7
11	0,4

Ing. NAPOLI	
1	0,7
2	0,5
3	0,5
4	0,5
5	0,6
6	0,7
7	0,6
8	0,8
9	0,7
11	0,4

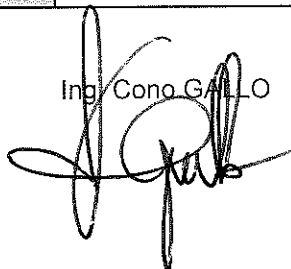
Geom. MAGLIANO	
1	0,7
2	0,5
3	0,5
4	0,5
5	0,6
6	0,7
7	0,6
8	0,8
9	0,7
11	0,4

	Media coeff.	Riparametr.	Punti
1	0,700	0,875	17,500
2	0,500	0,625	12,500
3	0,500	0,625	12,500
4	0,500	0,625	12,500
5	0,600	0,750	15,000
6	0,700	0,875	17,500
7	0,600	0,750	15,000
8	0,800	1,000	20,000
9	0,700	0,875	17,500
11	0,400	0,500	10,000
max	0,800		

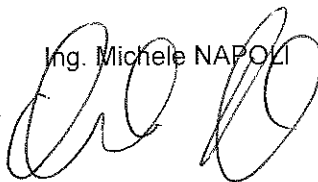
Ditte partecipanti

1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S.	6	CIEFFE LAVORI SRL
2	CRISCI ANGELO	7	R.T.I. EURO STRADE LUPO SAS-INFRAVIE SRL
3	COS.MA.R. SRL	8	PANDORA S.R.L.
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	9	LDL APPALTI S.R.L
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	11	SCAVISTRAD E SRL

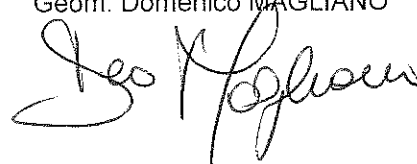
Ing. Cono GALLO



Ing. Michele NAPOLI



Geom. Domenico MAGLIANO



CENTRALE DI COMMITTENZA A.P.A.

LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA PATRIMONIO
 INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA
 MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza) NEL COMUNE DI POLLA (SA)''-

OFFERTA TECNICA

Elemento di valutazione B1:

ORGANIZZAZIONE CIRCA IL MATERIALE DI SCAVO PRODOTTO IN CANTIERE E SOLUZIONI DI
 CONFLITTO CON IL TRAFFICO VEICOLARE E MINIMIZZAZIONE ATTIVITA' DI TRASPORTO
 punti 20

Linea Guida n. 2 -Criterio attribuzione punteggi: COEFFICIENTI DISCREZIONALI

Coefficienti discrezionali attribuiti da ogni commissario (compresi tra 0 ed 1)

Ing. GALLO	
1	0,7
2	0,7
3	0,65
4	0,8
5	0,65
6	0,8
7	0,7
8	0,7
9	0,7
11	0,7

Ing. NAPOLI	
1	0,7
2	0,7
3	0,65
4	0,8
5	0,65
6	0,8
7	0,7
8	0,7
9	0,7
11	0,7

Geom. MAGLIANO	
1	0,7
2	0,7
3	0,65
4	0,8
5	0,65
6	0,8
7	0,7
8	0,7
9	0,7
11	0,7

	Media coeff.	Riparametr.	Punti
1	0,700	0,875	17,500
2	0,700	0,875	17,500
3	0,650	0,813	16,250
4	0,800	1,000	20,000
5	0,650	0,813	16,250
6	0,800	1,000	20,000
7	0,700	0,875	17,500
8	0,700	0,875	17,500
9	0,700	0,875	17,500
11	0,700	0,875	17,500
max	0,800		

Ditte partecipanti

1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S.	6	CIEFFE LAVORI SRL
2	CRISCI ANGELO	7	R.T.I. EURO STRADE LUPO SAS-INFRAVIE SRL
3	COS.MA.R. SRL	8	PANDORA S.R.L.
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	9	LDL APPALTI S.R.L
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	11	SCAVISTRADIE SRL

Ing. Cono GALLO

Ing. Michele NAPOLI

Geom. Domenico MAGLIANO



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per affidamento "LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA DEL PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA). ". CIG 79145816DA

VERBALE N. 7 GENERALE

N. 5 DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladiciannove, il giorno tre del mese di ottobre, alle ore 16,35, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si è riunita, in seduta pubblica, per l'apertura delle offerte economiche presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto ed ammessi, la Commissione Giudicatrice nominata con determina del Responsabile CUC. n. 33 del 05.08.2019, composta da:

- ✓ Ing. Cono Gallo - Responsabile della CUC-APA-Presidente;
- ✓ Ing. Michele Napoli – Responsabile Area Tecnica del Comune di Sassano (SA)-componente;
- ✓ Geom. Domenico Magliano – Responsabile Area Tecnica del comune di Casalbuono (SA)– componente.
- ✓ Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso Presidente.

LA COMMISSIONE

ACCERTATA la legalità della sua costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, procede nell'espletamento dei compiti ad essa affidata.

La pubblicità della presente seduta è stata assicurata mediante specifica comunicazione di prot. 6371 in data 01.10.2019 alle ore 10:51, inviata a tutte le ditte partecipanti ed ammesse per il tramite della piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche":

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori sono presenti i rappresentanti dei seguenti operatori:

- Ing. Francesco De Canio in rappresentanza della ditta Eurostrade Lupo sas;
- Ing. Angelo Cafaro in rappresentanza della ditta Infravie srl;
- Geom. Giovanni Botta in rappresentanza della ditta GR Costruzioni srl;

Il Presidente della Commissione a questo punto dà inizio ai lavori per i quali la seduta è stata convocata.

Il Presidente ricorda che il criterio per l'aggiudicazione dell'appalto è quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa di cui all'art. 95 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016, con i criteri di valutazione ed i pesi indicati nel bando di gara.

Il Presidente dà lettura dei punteggi assegnati ai concorrenti dalla Commissione Giudicatrice (precedente proprio verbale n. 6 in data 19.09.2019) relativamente ai sub-criteri/criteri di valutazione relativi all'offerta tecnica, che si riassumono nella seguente tabella:

Offerta n.	Concorrente	Punteggio OFFERTA TECNICA
1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S. DI SACCO	66,667

	ALFREDO & C.	
2	IMPRESA CRISCI ANGELO	57,500
3	COS.MA.R. SRL	62,500
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	61,250
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	80,000
6	CIEFFE LAVORI SRL	79,375
7	R.T.I: EURO STRADE LUPO S.A.S. DEL GEOM. LUPO DONATO & C.-INFRAVIE SRL	70,417
8	PANDORA S.R.L.	77,500
9	LDL APPALTI S.R.L.	76,250
11	SCAVISTRAD E SRL	52,500

comunicando altresì che la ditta "MM COSTRUZIONI srl" è stata esclusa in sede di esame della documentazione dell'offerta tecnica, in quanto l'elaborato di offerta "Computo metrico di raffronto non estimativo" riporta nell'ultima pagina un raffronto di tipo economico tra il progetto a base di gara ed il progetto offerto comprensivo dei miglioramenti e varianti proposti dal concorrente. Tali elementi, come precisato ed evidenziato alla Sezione VI.3 del Bando-Disciplinare di gara, rendono palese l'offerta economica e pertanto anche sulla scorta dell'orientamento della Giurisprudenza Amministrativa, l'offerta della ditta MM COSTRUZIONI SRL è stata esclusa dalla procedura di gara.

A questo punto il Presidente si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relative alla procedura di cui trattasi ovvero alla gara identificata con ID 11.

Il Presidente abilita sulla piattaforma la funzione pubblicazione punteggi offerta tecnica, inoltre constata e fa constatare ai presenti che sulla medesima piattaforma i fascicoli relativi all'offerta economica sono ancora chiusi.

I fascicoli vengono aperti uno alla volta, secondo l'ordine presente sulla piattaforma; vengono verificate le firme digitali, la regolarità e completezza della documentazione richiesta e si procede alla lettura del ribasso offerto e degli oneri di sicurezza aziendali e dei costi della manodopera indicati ai sensi dell'art. 95 comma 10 del D. Lgs n. 50/2016. I ribassi offerti vengono riassunti nel seguente prospetto:

Offerta n.	Concorrente	RIBASSO OFFERTO (%)
1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S. DI SACCO ALFREDO & C.	7,231
2	IMPRESA CRISCI ANGELO	13,269
3	COS.MA.R. SRL	9,270
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	2,500
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	15,667
6	CIEFFE LAVORI SRL	18,530
7	R.T.I: EURO STRADE LUPO S.A.S. DEL GEOM. LUPO DONATO & C.-INFRAVIE SRL	10,484
8	PANDORA S.R.L.	13,200
9	LDL APPALTI S.R.L.	7,478

11	SCAVISTRAD SRL	15,150
----	----------------	--------

LA COMMISSIONE

Constata la regolarità delle offerte di cui sopra, procede, mediante foglio elettronico, al calcolo dei punteggi da attribuire a ciascuno dei concorrenti, per il criterio di valutazione B=OFFERTA ECONOMICA (PREZZO), utilizzando la formula prevista alla sezione VIII.3 del bando-disciplinare di gara, che di seguito si riporta:

$$\text{(per } Ri \leq R \text{ medio)} = 10 * [X * Ri / R \text{ medio}]$$

$$\text{(per } Ri > R \text{ medio)} = 10 * [X + (1,00-X) * [(Ri - R \text{ medio}) / (R \text{ max} - R \text{ medio})]]$$

dove:

Ri = valore dell'offerta (ribasso sul prezzo) del concorrente iesimo;

Rmedio = media aritmetica dei valore dell'offerta (ribasso) dei concorrenti;

X = coefficiente fissato dalla stazione appaltante pari a 0,90;

Rmax = ribasso massimo offerto.

I punteggi assegnati all'offerta economica si riassumono nella tabella che segue:

	Concorrente	RIBASSO OFFERTO (%)	PUNTEGGIO Pb
1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S. DI SACCO ALFREDO & C.	7,231	5,770
2	IMPRESA CRISCI ANGELO	13,269	9,275
3	COS.MA.R. SRL	9,270	7,398
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	2,500	1,995
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	15,667	9,605
6	CIEFFE LAVORI SRL	18,530	10
7	R.T.I: EURO STRADE LUPO S.A.S. DEL GEOM. LUPO DONATO & C.-INFRAVIE SRL	10,484	8,336
8	PANDORA S.R.L.	13,200	9,265
9	LDL APPALTI S.R.L.	7,478	5,968
11	SCAVISTRAD SRL	15,150	9,534

Si dà atto che la media del ribasso delle offerte (Rmedio) è pari ad: 11,278 %.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

procede quindi a stilare la graduatoria con l'attribuzione del punteggio complessivo, il cui risultato è riassunto nel prospetto che segue:

	Concorrente	Off. Tecnica punteggio	Off. Economica punteggio	TOTALE PUNTEGGIO
1	OPSA COSTRUZIONI S.A.S. DI SACCO ALFREDO & C.	66,667	5,770	72,437
2	IMPRESA CRISCI ANGELO	57,500	9,275	66,775
3	COS.MA.R. SRL	62,500	7,398	69,898
4	DI GERONIMO GERARDO SRL	61,250	1,995	63,245
5	G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	80,000	9,605	89,605

6	CIEFFE LAVORI SRL	79,375	10,000	89,375
7	R.T.I: EURO STRADE LUPO S.A.S. DEL GEOM. LUPO DONATO & C.-INFRAVIE SRL	70,417	8,336	78,783
8	PANDORA S.R.L.	77,500	9,265	86,765
9	LDL APPALTI S.R.L.	76,250	5,968	82,218
11	SCAVISTRAD E SRL	52,500	9,534	62,034

Procede alla verifica di offerte anormalmente basse così come stabilito alla sezione VII.1 del disciplinare di gara e dall'art. 97 comma 3 del D. Lgs n. 50/2016.

Dalle predette verifiche risulta che l'offerta presentata dal concorrente primo in graduatoria **GR COSTRUZIONI SRL**, nonché quelle del secondo e terzo in graduatoria, rispettivamente **CIEFFE LAVORI SRL** e **PANDORA SRL**, sono **anomale** in quanto sia il punteggio relativo al criterio di valutazione PREZZO (peso=10,00) che il punteggio relativo agli altri criteri di valutazione: OFFERTA TECNICA (peso complessivo 90,00) è superiore ai 4/5 dei corrispondenti punteggi massimi previsti, ovvero rispettivamente: 8,000 e 72,000.

LA COMMISSIONE GIUDICATRICE

demanda al Responsabile della CUC-APA di:

- richiedere alle ditte che presentano elementi di anomalia, di presentare le giustificazioni ai sensi dell'art. 97 comma 5, 1° periodo del D.Lgs n. 50/2016 che saranno valutate dal RUP della procedura di gara con il supporto della Commissione Giudicatrice;
- provvedere al caricamento dei punteggi definitivi sulla piattaforma acquisti telematici della CUC APA.

Si allega al presente verbale, per formarne parte integrante e sostanziale:

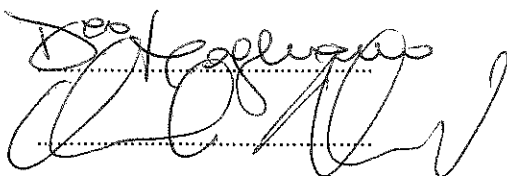
- N. 1 scheda riepilogativa desunta da foglio di calcolo relativa ai punteggi totali attribuiti ai concorrenti per l'offerta tecnica, economica e tempo di esecuzione.

tutte sottoscritte dai commissari.

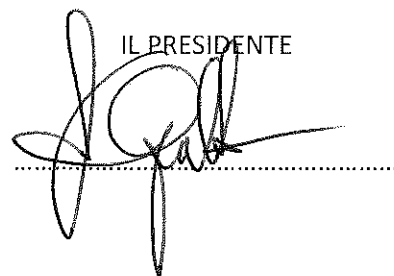
Il Presidente alle ore 18,40 chiude la seduta pubblica, demanda il responsabile della CUC-APA per la formulazione della richiesta di giustificazioni.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

I COMMISSARI



IL PRESIDENTE



CENTRALE DI COMMITTENZA A.P.A.
LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA PATRIMONIO
INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PERLINO - CONTRADA BRAZZOLE - CONTRADA
MARZANIELLO (collegamento Polla-Brazza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA)"-

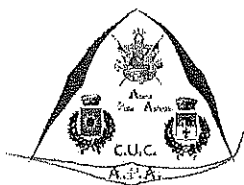
Ditta	O.T. ELEM. VAL. A1	O.T. ELEM. VAL. A2	O.T. ELEM. VAL. A3	O.T. ELEM. VAL. A4	O.T. ELEM. VAL. A5	SOMMA PUNTI	OFFERTA ECONOMICA			SOMMA PUNTI	graduatoria	off. Anomala
	punti	punti	punti	punti	punti	Totale	%	Coeff. Bi	Bi*Pb	Totale		
1 OPSA COSTRUZIONI S.A.S.	6,250	15,000	10,417	17,500	17,500	66,667	7,231	0,577	5,770	72,437	6	
2 CRISCI ANGELO	5,000	12,500	10,000	12,500	17,500	57,500	13,269	0,927	9,275	66,775	8	
3 COS.MA.R. SRL	6,250	15,000	12,500	12,500	16,250	62,500	9,270	0,740	7,398	69,898	7	
4 DI GERONIMO GERARDO SRL	5,000	12,500	11,250	12,500	20,000	61,250	2,500	0,200	1,995	63,245	9	
5 G.R. COSTRUZIONI S.R.L.	8,750	20,000	20,000	15,000	16,250	80,000	15,667	0,961	9,605	89,605	1	SI
6 CIEFFE LAVORI SRL	4,375	20,000	17,500	17,500	20,000	79,375	18,530	1,000	10,000	89,375	2	SI
7 R.T.I. EURO STRADE LUPO SAS-INFRAVIE SRL	7,500	15,000	15,417	15,000	17,500	70,417	10,484	0,837	8,366	78,783	5	
8 PANDORA S.R.L.	7,500	17,500	15,000	20,000	17,500	77,500	13,200	0,927	9,265	86,765	3	SI
9 LDL APPALTI S.R.L.	10,000	13,750	17,500	17,500	17,500	76,250	7,478	0,597	5,968	82,218	4	
11 SCAVISTRATE SRL	5,000	10,000	10,000	10,000	17,500	52,500	15,150	0,953	9,534	62,034	10	
							18,530	R max				
							11,278	R medio				
							0,900	X				

criteri		pesi	OFFERTA ECONOMICA		SOGLIE ANOMALIA	
Pa	Offerta tecnica	90	Coeff. Bi:		SOGLIA 1:	
Pb	Offerta economica	10	per $R_i \leq R_{medio} = X \cdot (R_i / R_{medio})$		punteggio offerta econom > 8	
Totale		100	per $R_i > R_{medio} = X + (1-X) \cdot [(R_i - R_{medio}) / (R_{max} - R_{medio})]$		SOGLIA 2:	
					punteggio offerta tecnica > 72	

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per affidamento "LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA DEL PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA). ". CIG 79145816DA

VERBALE N. 8 GENERALE

N. 6 DEL RUP E DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladiciannove, il giorno sedici del mese di novembre, alle ore 09:30, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si sono riuniti, in seduta riservata, il RUP della procedura di gara Ing. Cono Gallo e la Commissione Giudicatrice per l'apertura e valutazione delle offerte presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC. n. 33 del 05.08.2019. Sono pertanto presenti:

- ✓ Ing. Cono Gallo - Responsabile della CUC-APA-RUP della procedura di gara-Presidente;
- ✓ Ing. Michele Napoli – Responsabile Area Tecnica del Comune di Sassano (SA)-componente;
- ✓ Geom. Domenico Magliano – Responsabile Area Tecnica del comune di Casalbuono (SA)– componente.
- ✓ Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso Presidente.

IL RUP E LA COMMISSIONE

PREMESSO CHE:

la Commissione Giudicatrice in data 03.10.2019, con proprio verbale di gara n. 5 (n. 7 generale), ha proceduto in seduta pubblica:

- a dare lettura dei punteggi assegnati alle ditte concorrenti a seguito della valutazione delle offerte tecniche;
- ad aprire sulla piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, la documentazione relativa all'offerta economica, caricata dagli operatori economici partecipanti alla procedura di cui trattasi, dando lettura del ribasso offerto sull'importo a base d'asta;
- all'attribuzione dei punteggi totalizzati dai concorrenti con l'offerta economica, sulla scorta della formula a tal fine prevista alla sezione VIII.3 del bando disciplinare di gara;
- a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche, ed economiche;
- ha individuato, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale migliore offerta quella del concorrente n. 5 "GR COSTRUZIONI SRL" con il punteggio di 89,605.

In base a quanto stabilito dalla normativa vigente in materia la Commissione ha proceduto nella stessa seduta all'individuazione delle offerte sospette di anomalia ai sensi dell'art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, riscontrando che per i primi tre (3) concorrenti in graduatoria: GR COSTRUZIONI SRL – CIEFFE

LAVORI SRL - PANDORA SRL, ricorrevano i presupposti per la verifica di congruità, considerando che i punteggi ottenuti superano la soglia dei 4/5 del punteggio massimo previsto dal bando di gara sia per l'elemento prezzo e sia per gli altri elementi di valutazione.

Il Presidente porta a conoscenza che con nota prot. n. 6504 del 07.10.2019, trasmessa sia via pec che mediante la piattaforma acquisti telematici della CUC-APA sul quale, ai sensi e per gli effetti degli artt. 40, 52 e 58 del D. Lgs n. 50/2016, si è svolta la procedura di gara, il Responsabile della CUC-A.P.A., nonché Presidente della Commissione Giudicatrice e RUP della procedura di gara, ha invitato la 3 predette ditte, a presentare, entro il termine di 15 giorni, le giustificazioni atte a dimostrare che l'importo offerto per lo svolgimento delle prestazioni oggetto di affidamento e di quelle migliorative o in variante offerte in sede di gara, sia congruo, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016.

Il Presidente altresì dà atto che con provvedimento n. 5030 del 26.07.2019 del Responsabile CUC-APA sono state determinate le ammissioni e le esclusioni dalla procedura di gara all'esito della valutazione della documentazione attestante l'assenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80 del Codice degli Appalti e della sussistenza dei requisiti economici-finanziari e tecnico-professionali. Di tale provvedimento sono stati edotti i partecipanti, ai sensi dell'art. 76-comma 2 bis del Codice, per il tramite della stessa piattaforma acquisti telematici della CUC-APA. Non essendo state formulate, nei termini fissati dalla norma, impugnative a tale provvedimento è operante il principio della IMMODIFICABILITA' O CRISTALLIZZAZIONE DELLA GRADUATORIA con conseguente irrilevanza delle sopravvenienze (Cons. di Stato sez. V 23.02.2017 n. 847 e n. 4789 del 29.09.2019; C.G.A. Sicilia 14.04.2017 n. 805; Cons. di Stato sez. III 15.03.2018 n. 2579 e 08.09.2015, n. 4209).

Di conseguenza la procedura di verifica di esame delle giustificazioni sarà effettuata a partire dal concorrente posizionato al primo posto della graduatoria ed in caso di mancato superamento con esito favorevole del sub-procedimento di anomalia, si scorrerà la graduatoria fino ad individuare la migliore offerta non anomala.

Il RUP della procedura, accertato che le ditte GR COSTRUZIONI SRL e CIEFFE LAVORI SRL, avevano caricato sulla predetta piattaforma la documentazione costituente le giustificazioni richieste, ai sensi di quanto previsto dal bando-disciplinare di gara alla sezione VII.1, ha convocato la Commissione Giudicatrice del cui supporto si avvale ai fini della verifica di anomalia dell'offerte. Non ha presentato le giustificazioni il concorrente PANDORA SRL collocato al terzo posto della graduatoria.

Pertanto nel caso in cui le prime due ditte in graduatoria non superassero favorevolmente la verifica di anomalia, stante la non presentazione delle giustificazioni da parte della ditta collocata al terzo posto della graduatoria, sarà proposta l'aggiudicazione della procedura di gara in favore della ditta posizionata al quarto posto della graduatoria che non è risultata anormalmente bassa.

TANTO PREMESSO:

ACCERTATA la legalità della sua costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, la Commissione Giudicatrice ed il RUP procedono per prima all'esame delle giustificazioni presentate dalla ditta "GR COSTRUZIONI SRL", prima in graduatoria, composte dalla seguente documentazione:

- relazione tecnica sulle giustificazioni;
- analisi costi lavorazioni con allegati preventivi di costi dei materiali (relative alla lavorazioni più significative);

- MOD C-C1-C2 prospetti spese generali;
- prospetto giustificazioni – fornito anche come file in formato excel.

Dopo approfondito esame delle giustificazioni, la Commissione ritiene che le stesse vadano chiarite/integrate per le seguenti motivazioni:

- 1) Nelle analisi dei prezzi unitari allegati alle giustificazioni, vi sono lavorazioni nelle quali è previsto l'uso di automezzi per il trasporto di materiali e/o l'utilizzo di macchinari ed attrezzature. Preso atto che il costo orario ivi indicato è mediamente inferiore del 40%-50% del costo previsto nelle schede di analisi del prezzario regionale di riferimento (anno 2016) e riscontrato che dal "MOD. C" punto E, delle giustificazioni, tali attrezzature non paiono tutte nella disponibilità della ditta, si rende opportuno che la medesima fornisca ulteriori elementi puntuali e dettagliati atti a giustificare il costo riportato nella voce "noli e trasporti" delle predette analisi. A tal fine per i macchinari di proprietà o in disponibilità è opportuno che venga allegata la relativa documentazione probatoria (libretti di circolazione, registro beni ammortizzabili, contratti di leasing, libro cespiti o altro); per i macchinari non in disponibilità vanno allegati i contratti già stipulati e/o dichiarazioni o preventivi per il nolo a caldo o a freddo o ancora per il trasporto.
- 2) Nel prospetto di valutazione delle spese generali (MOD. C2), pur preso atto di una somma indicata come "imprevisti", si evidenzia che non sono riportate le voci relative ai costi per : :
 - costi aziendali in materia di salute e sicurezza sui luoghi di lavoro, già indicati nell'offerta economica, che devono essere debitamente quantificati e giustificati con riferimento a: costi di formazione, costi per le figure professionali necessarie allo scopo (RSPP, medico competente), costi per la sorveglianza sanitaria ed alla fornitura ai dipendenti dei dispositivi di protezione individuale etc.;
 - le spese di pubblicità del bando di gara e dell'esito di gara, sulla G.U. e sui quotidiani, spese che sono a carico dell'aggiudicatario ai sensi dell'art. 216 comma 11 del Codice dei Contratti quantificabili in circa € 3.000,00.

Il RUP e la Commissione Giudicatrice pertanto ritengono di dover sospendere l'esame di dette giustificazioni in attesa delle integrazioni sopra riportate per la cui richiesta viene demandato il Responsabile della CUC-APA, a cui il presente verbale viene consegnato.

Stante la necessità di integrazioni per le giustificazioni della ditta "GR COSTRUZIONI SRL", il RUP e la Commissione Giudicatrice, ritengono opportuno esaminare anche le giustificazioni prodotte dalla ditta "**CIEFFE LAVORI SRL**", seconda in graduatoria. La documentazione delle giustificazioni è composta dalla seguente documentazione:

- relazione giustificativa;
- schede analisi costi (MOD C1);
- documentazione commerciale (*preventivi dei costi dei materiali relative alla lavorazioni più significative*);
- prospetto spese generali;
- prospetto riepilogativo giustificazioni – fornito anche come file in formato excel;
- libro cespiti.

Dopo approfondito esame delle giustificazioni, la Commissione ritiene che le stesse vadano chiarite/integrate per le seguenti motivazioni:

- 1) Nelle analisi dei prezzi unitari allegati alle giustificazioni, la ditta pur non comprimendo i costi orari della manodopera, riduce sensibilmente i tempi di impiego unitari delle previste figure lavorative, rispetto alla tempistica prevista dalle schede di analisi del prezzario regionale di riferimento (anno 2016). Infatti con riferimento alle analisi di prezzo delle lavorazioni più significative e cioè quelle di importo superiore all'1% dell'importo offerto e risultante dal computo metrico di offerta emerge che:
 - per la fresatura di pavimentazione stradale (progressivo 1 del MOD C1 - voce 1 del c.m.e di offerta) vi è una riduzione dei tempi di impiego di circa il 33%;
 - per le barriere di sicurezza stradale (progressivo 11 del MOD C1 -voce 11 e 38 del c.m.e di offerta) vi è una riduzione dei tempi di impiego di circa il 62%;
 - per la posa in opera del calcestruzzo in fondazione (progressivo 18 del MOD C1 -voce 19 del c.m.e di offerta) vi è una riduzione dei tempi di impiego di circa il 60%;
 - per la posa in opera del calcestruzzo in elevazione (progressivo 19 del MOD C1 -voce 20 del c.m.e di offerta) vi è una riduzione dei tempi di impiego di circa il 57%;
 - per l'acciaio per cemento armato (progressivo 22 del MOD C1 voce 23 del c.m.e di offerta) vi è una riduzione dei tempi di impiego di circa il 44%;
 - per il conglomerato bituminoso (binder e tappetino) (progressivi 26-27 del MOD C1 voci 29,30,53,54 del c.m.e di offerta) vi è una riduzione dei tempi di impiego di circa il 20%;
 - per la segnaletica orizzontale (progressivo 29 del MOD C1 -voce 32 del c.m.e di offerta) vi è una riduzione dei tempi di impiego di circa il 50%;
 - per la fornitura e posa in opera di lampione fotovoltaico (progressivo 37 del MOD C1 voce 41 del c.m.e di offerta) vi è una riduzione dei tempi di impiego di circa il 45% rispetto all'analisi prezzo di progetto NP1.

Tali riduzioni considerevoli non sono state opportunamente giustificate.

- 2) Nelle analisi dei prezzi unitari allegati alle giustificazioni, vi sono lavorazioni nelle quali è previsto l'uso di automezzi per il trasporto di materiali e/o l'utilizzo di macchinari ed attrezzature. Preso atto che il costo orario ivi indicato è mediamente inferiore del 40%-50% del costo previsto nelle schede di analisi del prezzario regionale di riferimento (anno 2016), si rende opportuno che la medesima fornisca ulteriori elementi puntuali e dettagliati atti a giustificare il costo riportato nella voce "noli e trasporti" delle predette analisi.
- 3) Con particolare riferimento alle analisi di cui ai progressivi 26 e 27 del MOD C1, si rileva che i tempi di impiego della vibrofinitrice nella lavorazione per realizzare un mq*cm di conglomerato bituminoso è di 0,0001 ora (cioè 0,36 sec); nelle corrispondenti schede di analisi del prezzario regionale di riferimento (anno 2016), riportate al progressivo 3 e 4, per la vibrofinitrice è previsto un tempo di impiego per realizzare un mq*cm di 0,001 ora (cioè 3,6 sec) cioè 10 volte in più rispetto al tempo previsto nelle analisi redatte dalla ditta in esame. Considerato che, di conseguenza, nelle precitate analisi l'incidenza del costo della vibrofinitrice è del tutto nullo, infatti non è riportata incidenza sul prezzo unitario, il RUP e la Commissione Giudicatrice appalesano perplessità che non si ritiene possano

essere solamente giustificate con una particolare produttività della macchina utilizzata. Infatti pur tenendo conto delle della produttività giornaliera (e quindi oraria) indicata dal concorrente nella relazione e del costo orario della macchina riportata nelle analisi nonché della superficie della lavorazione, si perviene ad un costo per il solo utilizzo della stessa macchina di € 0,017 €/mq, nettamente superiore ai 0,00375 euro/mq desumibile dalle analisi presentate. Vi è dunque a parere del RUP e della Commissione una contraddizione di costi che merita una opportuna giustificazione.

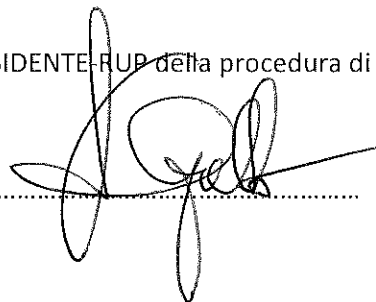
- 4) Similare considerazione si rileva per l'analisi di cui al progressivo 1 del MOD C1, con riferimento ai tempi di impiego della fresatrice per la quale è previsto un tempo di impiego di 0,0005 ora (1,8 sec.) per ogni mq*cm, invece di 0,01 ora (36 sec) prevista nella scheda di analisi del prezzario regionale di riferimento. Infatti pur tenendo conto delle della produttività giornaliera (e quindi oraria) indicata nella relazione e del costo orario della macchina riportata nelle analisi e della superficie della lavorazione, si perviene ad un costo per l'utilizzo della stessa fresatrice di € 0,09 €/mq, ben superiore ai 0,03 euro/mq riportato nell'analisi. Anche in questa analisi, quindi a parere del RUP e della Commissione una contraddizione di costi che merita una opportuna giustificazione.
- 5) Con riferimento alle analisi di prezzo delle lavorazioni più significative e cioè quelle di importo superiore all'1% dell'importo offerto, si evidenzia che non sono stati allegati i preventivi relative alle analisi prezzi dei progressivi 11, 16, 18, 19 e 37 del MOD C1.
- 6) Nelle analisi prezzi dei progressivi 45 e 46 la fornitura della sabbia presenta prezzi differenti.

Il RUP e la Commissione Giudicatrice pertanto ritengono di dover sospendere l'esame anche delle giustificazioni di CIEFFE LAVORI SRL demandando il Responsabile della CUC-APA, a cui il presente verbale viene consegnato, a formulare la richiesta di integrazioni sopra riportate.

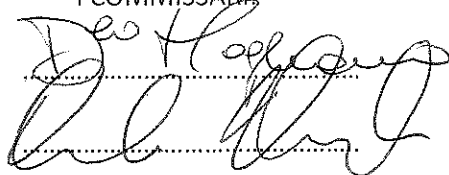
Il Presidente-RUP alle ore 12,45 dichiara conclusa la seduta.

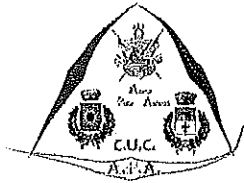
Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE-RUP della procedura di gara



I COMMISSARI:





CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per affidamento "LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA DEL PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA). ". CIG 79145816DA

VERBALE N. 9 GENERALE

N. 7 DEL RUP E DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladiciannove, il giorno ventinove del mese di novembre, alle ore 13,00, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si sono riuniti, in seduta riservata, il RUP della procedura di gara Ing. Cono Gallo e la Commissione Giudicatrice per l'apertura e valutazione delle offerte presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC. n. 33 del 05.08.2019. Sono pertanto presenti:

- ✓ Ing. Cono Gallo - Responsabile della CUC-APA-RUP della procedura di gara-Presidente;
- ✓ Ing. Michele Napoli – Responsabile Area Tecnica del Comune di Sassano (SA)-componente;
- ✓ Geom. Domenico Magliano – Responsabile Area Tecnica del comune di Casalbuono (SA)– componente.
- ✓ Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso Presidente.
- ✓ PREMESSO CHE:

ACCERTATA la legalità della sua costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, la Commissione Giudicatrice, visto il precedente proprio verbale n. 5 (n. 8 R.G.) in data 16.11.2019, in data odierna procede all'esame e valutazione delle integrazioni alle giustificazioni, richieste formalmente dal Responsabile CUC-APA, tramite pec e mediante la piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche", alle ditte:

- GR COSTRUZIONI SRL – richiesta di prot. n. 7453 del 18.11.2019;
- CIEFFE LAVORI SRL - richiesta di prot. n. 7454 del 18.11.2019;

assegnando il termine delle ore 18:00 del 25.11.2019 per presentare le integrazioni e/o controdeduzioni a quanto evidenziato dal RUP e dalla Commissione Giudicatrice nel precedente verbale del 16.11.2019.

con nota n. 5432 del 14.08.2019, trasmessa via pec, e che la ditta "IMPRESA EDILE CAPUTO & FIGLI srl",

Si prende atto che entrambe le ditte hanno caricato sulla piattaforma documentazione integrativa entro il termine assegnato.

La ditta GR COSTRUZIONI SRL ha presentato la seguente documentazione integrativa:

- 1) "Relazione giustificativa integrativa", composta da n. 42 pagine.

La ditta CIEFFE LAVORI SRL ha presentato la seguente documentazione integrativa:

- 1) "Relazione Giustificativa integrazioni1", composta da n. 7 pagine;
- 2) "Preventivi1", composta da n. 4 pagine.

Come nel verbale precedente si procede prima all'esame delle integrazioni della ditta GR COSTRUZIONI SRL, prima in graduatoria.

La Documentazione Integrativa è composta da n. 4 pagine di relazione integrativa con allegati un nuovo MOD C2, Analisi Prezzi di 11 voci principali, Documentazione dei mezzi di proprietà e preventivi dei mezzi da acquistare.

Con riferimento alla prima richiesta di integrazione riportata nel verbale del 16.11.2019, il concorrente, a pag. 2 della relazione, riporta l'elenco dei mezzi ammortizzati e da ammortizzare di cui dispone. Dall'esame e confronto con la documentazione allegata parrebbe alla Commissione che non vi sia perfetta corrispondenza tra l'elenco dei mezzi riportati a pag. 2 e la documentazione probatoria allegata alla stessa relazione. Si ritiene opportuno chiedere alla stessa ditta chiarimenti in merito.

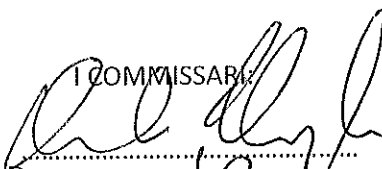
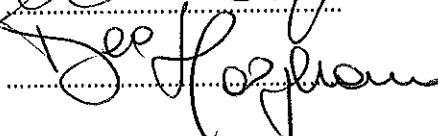
Con riferimento alla seconda richiesta di integrazione riportata nel verbale del 16.11.2019, il concorrente ha rielaborato il MOD C2 -Spese Generali che sostituisce il precedente trasmesso. Si riscontra che in esso sono inserite le voci di spese precedentemente non riportate e relative ai: costi aziendali in materia di salute e sicurezza, spese di pubblicità della procedura a carico dell'aggiudicatario.

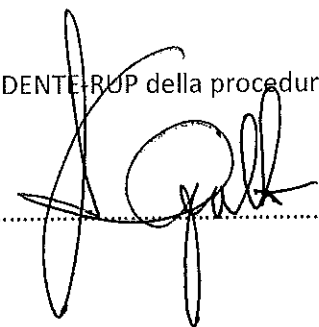
Il RUP e la Commissione Giudicatrice ritengono opportuno sospendere l'esame della documentazione dando mandato al Presidente-RUP-Responsabile della CUC-APA di procedere alla richiesta di chiarimenti per quanto prima evidenziato, assegnando tempi brevissimi.

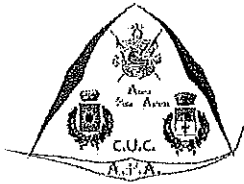
Il Presidente-RUP alle ore 13,45 dichiara conclusa la seduta.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE RUP della procedura di gara

I COMMISSARI




.....



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per affidamento "LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA DEL PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA). ". CIG 79145816DA

VERBALE N. 10 GENERALE

N. 8 DEL RUP E DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

L'anno duemiladiciannove, il giorno sei del mese di dicembre, alle ore 8,45, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA, si sono riuniti, in seduta riservata, il RUP della procedura di gara Ing. Cono Gallo e la Commissione Giudicatrice per l'apertura e valutazione delle offerte presentate dai concorrenti partecipanti alla procedura in oggetto, nominata con determina del Responsabile CUC. n. 33 del 05.08.2019. Sono pertanto presenti:

- ✓ Ing. Cono Gallo - Responsabile della CUC-APA-RUP della procedura di gara-Presidente;
- ✓ Ing. Michele Napoli – Responsabile Area Tecnica del Comune di Sassano (SA)-componente;
- ✓ Geom. Domenico Magliano – Responsabile Area Tecnica del comune di Casalbuono (SA)– componente.
- ✓ Svolge le funzioni di segretario verbalizzante lo stesso Presidente.

IL RUP E LA COMMISSIONE

PREMESSO CHE:

ACCERTATA la legalità della sua costituzione che è conforme alla sopra citata determinazione, il RUP e la Commissione Giudicatrice, visto il precedente proprio verbale n. 7 (n. 9 R.G.) in data 29.11.2019, nella seduta procede all'esame e valutazione delle ulteriori integrazioni alle giustificazioni, richieste formalmente dal Responsabile CUC-APA, con nota n. 7705 del 29.11.2019, trasmessa via pec e per il tramite della piattaforma acquisti telematici della CUC-APA sulla quale si è svolta la procedura di gara e che la ditta "GR COSTRUZIONI SRL", ha caricato sulla predetta piattaforma, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche".

Si prende atto che la ditta ha caricato sulla piattaforma la documentazione integrativa richiesta entro il termine assegnato delle ore 15:00 del 03.12.2019, assegnato con la predetta nota n. 7705 del 29.11.2019.

La ditta GR COSTRUZIONI SRL ha presentato la seguente ulteriore documentazione integrativa:

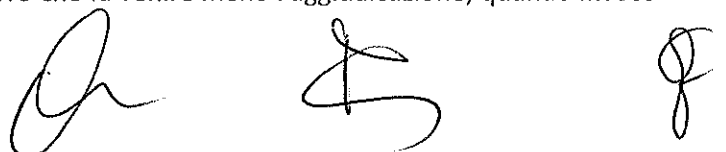
- 1) "Relazione di chiarimento", composta da n. 63 pagine.

La relazione di chiarimento è composta da n. 2 pagine di relazione e da diversi allegati a chiarimento di quanto richiesto nel precedente proprio verbale e nella nota n. 7705 del 29.11.2019.

Il RUP e la Commissione Giudicatrice esaminata la documentazione trasmessa la ritengono sufficiente per poter esprimere il giudizio finale in merito alla verifica di congruità della ditta GR COSTRUZIONI SRL posizionata al primo posto della graduatoria della procedura di gara.

Il RUP e la Commissione Giudicatrice prima di esprimere il loro giudizio conclusivo ritengono di dover richiamare i principi espressi dalla consolidata giurisprudenza amministrativa in materia di verifica sulla potenziale offerta anomala, che di seguito si riportano:

- 1) il procedimento di verifica dell'anomalia non ha carattere sanzionatorio e non ha per oggetto la ricerca di specifiche e singole inesattezze dell'offerta economica, mirando, piuttosto, ad accertare se in concreto l'offerta, nel suo complesso, sia attendibile ed affidabile in relazione alla corretta esecuzione dell'appalto (di recente: Consiglio di Stato, sez. III, 10 luglio 2019, n. 4871; Consiglio di Stato, sez. V, 23 maggio 2019, n. 6419; Consiglio di Stato, sez. V, 18 dicembre 2018, n. 7129; Consiglio di Stato, sez. V, 29 gennaio 2018, n. 589; Consiglio di Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978; Consiglio di Stato, sez. V, 27 settembre 2017, n. 4527; TAR Marche 02.01.2018, n. 7 e 12.12.2017, n. 915);
- 2) la valutazione di congruità deve essere globale e sintetica, senza concentrarsi esclusivamente ed in modo parcellizzato sulle singole voci di prezzo, dal momento che l'obiettivo dell'indagine è l'accertamento dell'affidabilità dell'offerta nel suo complesso e non già delle singole voci che la compongono (di recente: Consiglio di Stato, sez. III, 10 luglio 2019, n. 4871; Consiglio di Stato, sez. V, 23 maggio 2019, n. 6419; Consiglio di Stato, sez. V, 28 gennaio 2019, n. 690; Consiglio di Stato, sez. III, 29 gennaio 2018, n. 726; Consiglio di Stato, sez. V, 23 gennaio 2018, n. 430; Consiglio di Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978);
- 3) nel sub-procedimento di verifica dell'anomalia dell'offerta, solo quest'ultima è immodificabile, laddove le giustificazioni sono sicuramente modificabili e integrabili: ciò del resto, risulta coerente con la finalità, precipua del sub-procedimento di verifica, di appurare e apprezzare l'idoneità, l'adeguatezza e la congruità dell'offerta (rispetto alla corretta esecuzione dell'appalto), finalità che giustifica pertanto del tutto ragionevolmente la modificazione delle giustificazioni e dei chiarimenti (Cons. Stato, sez. V, 05 marzo 2019, n. 1538; Cons. Stato, sez. V, 30 ottobre 2017, n. 4978; sez. III, 02 marzo 2017, n. 974);
- 4) al di fuori dei casi in cui il margine positivo risulti pari a zero, non è possibile stabilire una soglia minima di utile al di sotto della quale l'offerta deve essere considerata anomala, poiché anche un utile apparentemente modesto può comportare un vantaggio significativo, sia per la prosecuzione in sé dell'attività lavorativa, sia per la qualificazione, la pubblicità, il curriculum derivanti per l'impresa dall'essere aggiudicataria e aver portato a termine un appalto pubblico (Cons. Stato, sez. V, 19 novembre 2018, n. 6522; Cons. Stato, sez. V, 17 gennaio 2018, n. 269; Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; 13 febbraio 2017, n. 607; 25 gennaio 2016, n. 242);
- 5) per rendere incongrua un'offerta non è sufficiente il solo fatto che alcuni dei suoi elementi costitutivi risultino anormalmente bassi, ma è necessario che la riscontrata sottostima dei costi sia tale da erodere completamente l'utile dichiarato (Cons. Stato, sez. V, 29 maggio 2017, n. 2556; TAR Campania Salerno, 22.06.2016, n. 1556);
- 6) la motivazione dell'anomalia deve essere particolarmente diffusa ed analitica solo nel caso in cui la stazione aggiudicatrice esprima un giudizio negativo che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece



la stazione aggiudicatrice considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili; in sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale, essendo invece sufficiente una motivazione stringata e una motivazione espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dal concorrente (Cons. Stato, sez. VI 20.04.2009, n. 2384; sez. V, 11.07.2008, n. 3181);

- 7) in sede di valutazione sulla congruità dell'offerta, non possono non essere considerati, aspetti particolari ed elementi che riguardano le singole imprese (preventivi delle imprese fornitrici, agevolazioni e sgravi fiscali ottenibili); la stazione appaltante deve, pertanto, tenere conto anche delle possibili economie che le diverse singole imprese possono conseguire (ed anche con riferimento al costo del lavoro), nel rispetto delle disposizioni di legge e dei contratti collettivi (Cons. Stato sez. V, n. 2281 del 8 aprile 2019 e n. 2736 del 07 giugno 2017; Cons. Stato sez. III, n. 1743 del 2 aprile 2015; simili Cons. Stato sez. V, 13 marzo 2014, n. 1176; Cons. Stato sez. V, 14 giugno 2013, n. 3314 e Cons. Stato sez. IV, 22 marzo 2013, n. 1633).

Sulla scorta dei principi di cui sopra e tenuto presente che :

- le giustificazioni chieste e fornite anche mediante le integrazioni, sono dettagliate e riguardano le singole lavorazioni di offerta (a base di appalto e lavorazioni integrative/migliorative proposte offerti in sede di gara);
- sono state fornite giustificazioni, anche in merito alla maggiore produttività dichiarata dei lavoratori e della macchine ed attrezzature da utilizzare nell'appalto e dei relativi costi unitari orari indicati nelle singole analisi;
- sono stati presentati i preventivi relativi all'acquisto e/o fornitura dei materiali relativi alle lavorazioni che hanno una incidenza superiore all'1% dell'importo offerto per la realizzazione dei lavori.

la Commissione Giudicatrice ritiene l'offerta in esame nel suo complesso congrua.

*Pertanto, la Commissione Giudicatrice, visto l'art. 97 comma 5, ritiene che le giustificazioni prodotte dalla "GR COSTRUZIONI SRL", siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito punti 89,605 e con il ribasso del **15,667%** sull'importo a base di gara di € 554.746,86 e quindi per un importo netto di **€ 467.834,67** oltre costi della sicurezza pari ad 3.253,14 per un importo complessivo di € 471.087,81 oltre iva.*

Sulla scorta di quanto sopra, avendo individuato la migliore offerta non anomala, si ritiene ininfluente l'esame delle giustificazioni integrative prodotte dalla ditta seconda in graduatoria " CIEFFE LAVORI SRL", che pertanto, allo stato, viene omissis.

Demanda il Presidente nonché Responsabile della CUC-APA e R.U.P. del procedimento di gara per i successivi e conseguenziali adempimenti.


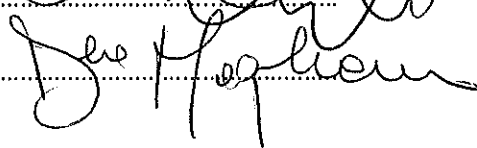
Il Presidente alle ore 9,20 dichiara conclusa la seduta.

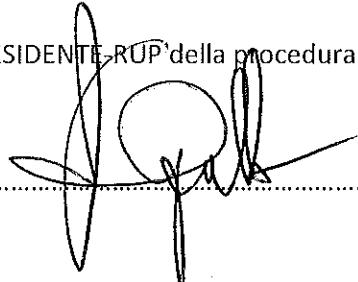


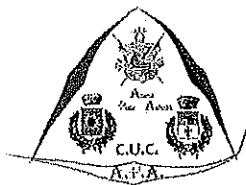
Letto, confermato e sottoscritto.

Del che è verbale, letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE RUP della procedura di gara

I COMMISSARI:




.....



CENTRALE DI COMMITTENZA DEI COMUNI DI ATENA LUCANA, POLLA ED AULETTA (A.P.A.)

Sede c/o Comune di Atena Lucana (prov. SA)

Bando di gara a procedura aperta per affidamento "LAVORI RELATIVI AGLI INTERVENTI DI ADEGUAMENTO E MESSA IN SICUREZZA DEL PATRIMONIO INFRASTRUTTURALE ESISTENTE: VIA DEL PENNINO – CONTRADA BRAZZOLE – CONTRADA MARZANIELLO (collegamento Polla-Brienza)" NEL COMUNE DI POLLA (SA). ". CIG 79145816DA

VERBALE N. 11 GENERALE

N. 3 DEL SEGGIO DI GARA

L'anno duemiladiciannove, il giorno dodici del mese di dicembre, alle ore 10:20, nella sede municipale del comune di Atena Lucana, presso l'Ufficio CUC-APA in seduta pubblica, si è riunito il Seggio di Gara, nominato con determina n. 25 del 01.07.2019 del Responsabile della CUC-APA, composto in composizione monocratica dal Responsabile della stessa CUC-APA, ing. Cono Gallo, coadiuvato come segretario dalla sig.ra Rosa Gentile incaricata presso l'Area Tecnica del comune di Atena Lucana, ai sensi del combinato disposto dell'art. 5 comma 2 del D. Lgs n. 165/2001 e d art. 5 comma 9 del D. L. 95/2012 convertito nella legge n. 135/2012.

Le ditte interessate sono state edotte della seduta, con nota n. 7840 in data 06.12.2019 del Responsabile della CUC-APA, inviata per il tramite dell'area messaggistica della "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche della CUC-APA", con la quale si portava a conoscenza che nella seduta odierna si sarebbero rese note le risultanze dell'esame delle giustificazioni prodotte dalla ditta prima graduata "GR COSTRUZIONI SRL".

Il Seggio di Gara inizia i lavori per il quale è stato convocato.

Prende atto che al momento dell'inizio dei lavori non sono presenti rappresentanti delle imprese partecipanti.

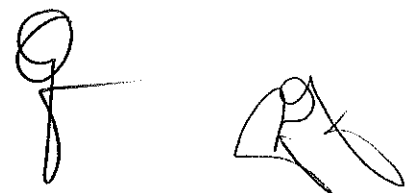
Il Presidente della Commissione a questo punto dà inizio ai lavori per i quali la seduta è stata convocata.

A tal fine si collega alla piattaforma web acquisti telematici della CUC-APA, denominata "Piattaforma per la gestione Albi Informatizzati e Gare Telematiche" accessibile al sito <https://apacentralecommittenza.acquistitelematici.it>, e riprende le attività relativa alla procedura di cui trattasi ovvero alla gara identificata con ID 11, attivando la funzione "seduta di gara pubblica", in modo da consentire ai partecipanti alla procedura di seguire la seduta di gara da remoto grazie alla funzionalità integrata nella stessa piattaforma.

Premesso che:

- in data 03.10.2019, con verbale di gara n. 7 (n. 5 della Commissione Giudicatrice), la stessa Commissione ha proceduto in seduta pubblica:
 - a dare conto delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche;
 - ad aprire sulla piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, la documentazione relativa all'offerta economica, caricata dagli operatori economici partecipanti alla procedura di cui trattasi, dando lettura del ribasso offerto sull'importo a base d'asta;
 - all'attribuzione dei punteggi totalizzati dai concorrenti con l'offerta economica, sulla scorta della formula a tal fine prevista alla sezione VIII.3 del bando disciplinare di gara;
 - a determinare i punteggi complessivi totalizzati dai concorrenti con le rispettive offerte tecniche, e delle offerte economiche;
 - ha individuato, sulla scorta dei punteggi attribuiti, quale migliore offerta quella del concorrente n. 5 "GR COSTRUZIONI SRL" con il punteggio di **89,605**, su 100;
 - a riscontrare che per i concorrenti collocati ai primi tre posti della graduatoria ricorrevano i presupposti di anomalia dell'offerta, ai sensi dell'art. 97-3° comma del D. Lgs n. 50/2016, atteso che i rispettivi punteggi ottenuti superavano la soglia dei 4/5 del punteggio massimo previsto dal bando di gara sia per l'elemento prezzo sia per gli altri elementi di valutazione;
- per tale motivazione, con nota prot. n. 6504 del 07.10.2019, trasmessa sia, via pec, che mediante la piattaforma acquisti telematici della CUC-APA, il Responsabile della CUC-A.P.A., nonché Presidente della Commissione Giudicatrice e RUP della procedura di gara, ha invitato le ditte: "GR COSTRUZIONI SRL", "CIEFFE LAVORI SRL" e "PANDORA SRL", a presentare le giustificazioni atte a dimostrare che l'importo offerto per lo svolgimento delle lavorazioni oggetto di affidamento e di quelle migliorative o in variante offerte in sede di gara, sia congruo, ai sensi e per gli effetti dell'art. 97 commi 4, 5 e 6 del D. Lgs n. 50/2016;
- con verbali: n. 6 (n. 8 R.G.) in data 16.11.2019, n. 7 (n. 9 R.G.) in data 29.11.2019 e n. 8 (n. 10 R.G.) in data 06.12.2019 la Commissione Giudicatrice in supporto al RUP della procedura di gara, e lo stesso RUP (come previsto dal bando-disciplinare di gara) hanno proceduto in seduta riservata:
 - ad esaminare le giustificazioni prodotte dalle ditte prima e seconda classificata, richiedendo anche ulteriori elementi giustificativi, così come ammesso in maniera univoca dall'unanime orientamento giurisprudenziale, mentre la terza ditta "PANDORA SRL", non ha presentato giustificazioni;
 - a dichiarare sufficienti le giustificazioni trasmesse dalla ditta "GR COSTRUZIONI SRL", anche a seguito delle richieste istruttorie e pertanto dichiarare congrua e non anomala l'offerta formulata dalla medesima ditta.

Tanto premesso:

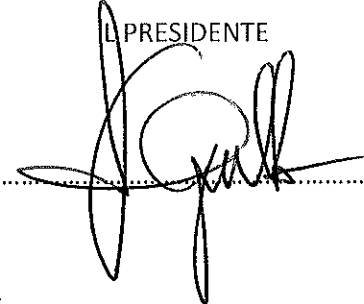


Il Seggio di Gara viste le risultanze di quanto riportato nel verbale n. 10 (n. 8 della Commissione Giudicatrice e del RUP) in data 06.12.2019, con il presente verbale, ai sensi dell'art. 33-1° comma del D. Lgs n. 50/2016, propone l'aggiudicazione della procedura di cui trattasi alla ditta "GR COSTRUZIONI SRL", che ha conseguito il punteggio di 89,605 punti su 100 ed ha offerto il ribasso del **15,667%** sull'importo a base di gara di € 554.746,86 e quindi per un importo netto di **€ 467.834,67** oltre costi della sicurezza pari ad 3.253,14 per un importo complessivo di € 471.087,81 oltre iva.

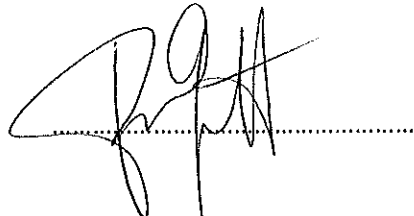
Il Presidente alle ore 10,55 dichiara conclusa la seduta e trasmette gli atti di gara al Responsabile della CUC-APA per i provvedimenti di competenza.

Del che è verbale letto, confermato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the end, positioned above a dotted line.

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

A handwritten signature in black ink, featuring a large initial 'S' and several vertical strokes, positioned above a dotted line.